

Evaluación de Indicadores del Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia

Ejercicio Fiscal 2023

Programa Anual de Evaluación 2024





Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia

EVALUACIÓN DE INDICADORES PROGRAMA DE APOYO ECONÓMICO A MUJERES JEFAS DE FAMILIA (PAEMJF), EJERCICIO FISCAL 2023

Programa Anual de Evaluación 2024

Evaluare Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V.

Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia

Gobierno del Estado de Tlaxcala

Coordinación General:

Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño

Coordinación General de Planeación e Inversión

Consulte el catálogo de publicaciones en:

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/>

La elaboración de esta publicación estuvo a cargo de Evaluare Expertos en Políticas Públicas en coordinación con el Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia y la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala.

SISTEMA ESTATAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA.

**Evaluación de Indicadores del Programa de
Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia.**

Tlaxcala: Gobierno del Estado de Tlaxcala.



GOBIERNO DEL ESTADO DE TLAXCALA

SISTEMA ESTATAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA

DIRECTORIO:

Noé Rodríguez Roldán

Coordinación General de Planeación e Inversión (CGPI)

Diana Quechol Cadena

Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño (DTED)

Mariana Espinosa de los Monteros Cuéllar

Presidenta Honorífica del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia

Flor de María López Hinojosa

Directora General del SEDIF

EVALUACIÓN DE INDICADORES PROGRAMA DE APOYO ECONÓMICO A MUJERES JEFAS DE FAMILIA (PAEMJF), EJERCICIO FISCAL 2023

EVALUARE EXPERTOS EN POLÍTICAS PÚBLICAS S.A. DE C.V.

Gabriel Roberto Fuentes Castillo

Líder de proyecto

Adriana María Moreno Beristain

Especialista

Erika Abad Flores

Dafne Pelayo Paneyeta

Equipo evaluador

Tlaxcala, Tlaxcala
Noviembre 2024



Índice

Resumen ejecutivo.....	3
Introducción	7
I. Objetivos de la Evaluación	10
Objetivo general.....	10
Objetivos específicos	10
Alcances	11
II. Metodología de la Evaluación	12
Análisis de gabinete	12
Trabajo de campo	13
III. Descripción del Programa	14
IV. Descripción y análisis de indicadores del Programa.....	17
a. Metodología de Marco Lógico.....	17
b. Indicadores del Programa	19
V. Valoración de Indicadores.....	25
Claridad	26
Relevancia	35
Economía	39
Monitoreo	40
Adecuado.....	50
Aporte marginal	55
Análisis de las dimensiones y supuestos.....	56
Eficacia.....	57
Eficiencia.....	59
Calidad	61
Economía	63
Supuestos	66
VI. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.....	68
VII. Conclusiones	74
VIII. Bibliografía.....	76
IX. Anexos	77
Anexo 1 “Indicadores”	77
Anexo 2 “Metas del programa”	79



Anexo 3 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones” 81

Anexo 4 “Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación” 86



Resumen ejecutivo

El presente informe corresponde a la Evaluación de Indicadores, realizada al Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia (PAEMJF) con clave 4411, el cual tiene como propósito promover el empoderamiento de las mujeres jefas de familias, por medio de la entrega de apoyos en especie que mejoren el ingreso económico en los hogares y disminuyan las brechas de género.

El PAEMJF, opera desde el año 2022 en el estado de Tlaxcala, a través de la implementación del Proyecto 14-0E "Asistencia social integral a población en situación de vulnerabilidad" a cargo del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia (SEDIF), bajo la responsabilidad de la Dirección de Atención Especializada a Grupos Prioritarios (DAEGP).

Esta evaluación se desprende del Programa Anual de Evaluación 2024, emitido por la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala (CGPI). Con el objetivo de valorar los indicadores del PAEMJF, a fin de otorgar elementos que retroalimenten su diseño, gestión, planeación, operación y orientación a resultados.

Los criterios metodológicos de la evaluación se basan en los Términos de Referencia (TdR), diseñados por la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño. Los indicadores del programa fueron analizados y posteriormente valorados de acuerdo a los criterios (claro, relevante, económico, monitoreable, adecuado y aporte marginal) y las dimensiones (eficacia, eficiencia, calidad y economía) establecidas por el CONEVAL.

La evaluación hizo uso del enfoque cualitativo, metodología que posibilita la obtención de datos descriptivos, considerando dos técnicas: análisis de gabinete y trabajo de campo. Mediante la revisión e interpretación de los documentos proporcionados por el Departamento de Atención a Población en Situación de Vulnerabilidad (DAPSV), así como la realización de entrevistas estructuradas a los responsables de la operación del Programa.

A continuación, de manera general se presentan los hallazgos más relevantes de la evaluación:



- Se observan indicadores con áreas de oportunidad en los criterios de claridad, relevancia, economía, monitoreo y adecuación, así como en las dimensiones de eficacia, eficiencia, economía y calidad.
- Los indicadores de Gestión no cuentan con línea base, por lo que no se dispone de un parámetro sobre el funcionamiento del Programa y no es posible fijar metas. En el caso del indicador 3.3 se observó que no hay congruencia entre la línea base y la unidad de medida del indicador.
- Los indicadores a nivel Actividad no tienen adecuadamente definida la frecuencia de medición, de acuerdo al nivel en que se ubican, al emplear una temporalidad de medición ambigua "Otro periodo".
- El indicador a nivel Fin no presenta una fórmula matemática en el método de cálculo, únicamente replica el nombre del indicador.
- En el caso de la Actividad 3.5 no es posible establecer la relación entre el método de cálculo y la medición del logro esperado en sus objetivos, al no contar con una metodología adecuada para el cálculo.
- La información para la medición de los indicadores se genera durante la operación del Programa, empleando los recursos humanos y materiales existentes para su obtención, por lo que no se requiere incurrir en costos económicos adicionales para conocer el desempeño del Programa.
- Los medios de verificación presentan información incompleta en relación al nombre del área que genera o publica la información (este tema fue solventado en la MIR 2024) y no brindan la información suficiente para el cálculo y réplica de la totalidad de indicadores.
- Se presentaron problemas para acceder a los medios de verificación de los indicadores Estratégicos, ya que las ligas de la MIR no encuentran el sitio web que contiene la información estadística.
- Solo dos de los cuatro niveles de objetivo cuentan con indicadores de eficacia, los cuales corresponden a indicadores de tipo Estratégico, dichos indicadores permiten medir el grado de cumplimiento de los objetivos planteados.
- Los niveles de Componente y Actividades cuentan con indicadores de eficiencia, tres indicadores de Gestión miden la relación entre el logro del



objetivo y los recursos humanos y materiales utilizados para su cumplimiento.

- Los supuestos están expresados adecuadamente, en términos positivos como acciones en tiempo presente, sin embargo, se observan áreas de oportunidad en algunos de ellos, al no corresponder a situaciones externas al ámbito de control del Programa, y presentar errores en su redacción.

Derivado de las áreas de oportunidad identificadas, se emiten de manera general las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda que el PAEMJF cuente con una MIR propia, donde el objetivo del programa, establecido en los respectivos documentos normativos, sea la base para el diseño del nivel Propósito. Esta recomendación fue atendida en el año 2024, actualmente, la MIR mide de manera precisa el resultado que se espera lograr con la implementación del Programa en la población objetivo.
- Verificar que los indicadores carezcan de términos o aspectos ambiguos para que cumplan con el criterio de claridad.
- Revisar los métodos de cálculo de los indicadores con la finalidad de que cuenten con fórmulas matemáticas claras y precisas. Incluir un método de cálculo que mida la gestión de espacios que fomenten la vocación productiva y la expresión matemática del indicador a nivel Fin.
- Facilitar el acceso a los medios de monitoreo, incluir en la MIR las ligas de acceso directo al registro administrativo que contienen la información de los indicadores estratégicos, así como, añadir los medios de verificación suficientes para obtener la totalidad de datos requeridos en el cálculo de los indicadores.
- Incluir frecuencias de medición en todos los indicadores, acordes al nivel de la MIR al que corresponden y establecer la periodicidad en la metodología para conocer de forma precisa el periodo al que fue sujeto el cálculo del indicador, a fin de contribuir al adecuado seguimiento y monitoreo del mismo.



- Establecer la línea base en la totalidad de los indicadores de Gestión, como punto de partida para el seguimiento de las metas de los indicadores, así como revisar la congruencia entre la línea base y la unidad de medida de los indicadores.
- Verificar que las Actividades correspondan propiamente a la gestión, tareas o acciones que deben realizarse para producir los bienes y/o servicios.
- Incluir indicadores que reflejen las características de los bienes y servicios entregados considerando la percepción (satisfacción o experiencia) de las mujeres jefas de familia beneficiadas.
- Incluir indicadores que valoren la capacidad del PAEMJF para administrar los recursos monetarios a fin de potenciar su capacidad financiera.
- Solventar la redacción de los supuestos del programa en apego a los criterios establecidos por la MML.
- Valorar la viabilidad de incluir en la MIR del programa indicadores de la dimensión de economía, con la finalidad de cumplir con los criterios de valoración establecidos en los TdR de la evaluación de indicadores. Se insta a la UR del programa coordinarse con la Dirección de Planeación, Evaluación y Administración del SEDIF con la finalidad de verificar la existencia de información o medios de verificación de carácter presupuestal que permitan construir un indicador de la dimensión economía en el nivel Actividades de la MIR.



Introducción

El presente informe corresponde a la Evaluación de Indicadores, realizada al Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia (PAEMJF) con clave 4411, el cual opera a través de la implementación del Proyecto 14-0E "Asistencia social integral a población en situación de vulnerabilidad".

El propósito del PAEMJF, es promover el empoderamiento de las mujeres jefas de familias, por medio de la entrega de apoyos en especie (Kits de emprendimiento productivo) que mejoren el ingreso económico en los hogares y disminuyan las brechas de género.

El PAEMJF opera desde el año 2022 en el estado de Tlaxcala, a cargo del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia (SEDIF), bajo la responsabilidad de la Dirección de Atención Especializada a Grupos Prioritarios (DAEGP) y el Departamento de Atención a Población en Situación de Vulnerabilidad (DAPSV), como unidad ejecutora.

Esta evaluación se deriva del Programa Anual de Evaluación 2024, con el objetivo de valorar los indicadores del PAEMJF a fin de otorgar elementos que retroalimenten su diseño, gestión, planeación, operación y orientación a resultados. La evaluación se encuentra fundamentada en el marco legal y normativo siguiente:

- Artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- Artículos 85, 110, 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.
- Artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal.
- Artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- Artículos 8 y 68 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Tlaxcala.
- Artículos 146, 147 y 148 del Decreto de Presupuesto de Egresos del Estado de Tlaxcala 2024.



Los criterios técnicos y metodológicos de la evaluación se basan en los Términos de Referencia (TdR) para la Evaluación de tipo Indicadores, diseñados por la Coordinación General de Planeación e Inversión (CGPI) a través de la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño.

Los indicadores del programa fueron analizados y posteriormente valorados de acuerdo a los criterios (claro, relevante, económico, monitoreable, adecuado y aporte marginal) y las dimensiones (eficacia, eficiencia, calidad y economía) establecidas por el CONEVAL.

El informe se estructura en apago a los TdR emitidos por la CGPI, en el primer apartado se listan los objetivos general y específicos de la evaluación, así como el alcance de la misma. En el segundo apartado se expone la metodología empleada para efectuar la Evaluación de Indicadores.

En el tercer apartado se muestra la descripción del PAEMJF, se incluyen los datos generales del programa como: clave, año de inicio de operación, instancia coordinadora, objetivos, presupuesto asignado y evolución del presupuesto.

En el cuarto apartado se describe la Metodología de Marco Lógico, herramienta base que facilita el proceso de diseño y evaluación del programa público, y se analizan dos aspectos generales de los indicadores: 1) la sintaxis de los resúmenes narrativos y 2) la lógica horizontal y vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados.

En el quinto apartado se valoran dichos instrumentos de medición de acuerdo a los criterios del desempeño (claridad, relevancia, economía, monitoreo, adecuado, aporte marginal) y las dimensiones de los indicadores (eficacia, eficiencia, calidad y economía), establecidas por el CONEVAL.

Por último, en el sexto apartado se encuentra el análisis de fortalezas oportunidades, debilidades y amenazas, así como, las recomendaciones derivadas de la evaluación. Finalmente, la instancia evaluadora presenta las conclusiones de la evaluación, fundamentadas en el análisis de cada apartado;



acompañadas de cuatro anexos: Indicadores, Metas, FODA y Ficha técnica de la evaluación.



I. Objetivos de la Evaluación

Con base en Términos de Referencia (TdR) para la Evaluación de tipo Indicadores 2024, elaborados por la Coordinación General de Planeación e Inversión del Estado de Tlaxcala; el objetivo general y los objetivos específicos de la evaluación del Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia, se enlistan a continuación:

Objetivo general

Evaluar los Indicadores del Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia (PAEMJF), del Ejercicio Fiscal 2023, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

Objetivos específicos

1. Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia en el estado.
2. Examinar a través de indicadores si el Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en su plan estratégico.
3. Identificar si el Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances.
4. Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia.
5. Evaluar si el Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia cuenta con los elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance del programa implementado, el costo-beneficio del mismo y la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros.



6. Examinar con base en indicadores los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

Alcances

Una evaluación de Indicadores tiene como finalidad comparar el nivel medio estimado versus el nivel medio esperado para el mismo indicador, ya sea según estándares internacionales o alguna otra métrica estandarizada.

Los valores de las mediciones del Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia, se solicitaron al Departamento de Atención a Población en Situación de Vulnerabilidad (DAPSV) de la Dirección de Atención Especializada a Grupos Prioritarios perteneciente al SEDIF, con la finalidad de clasificarlos como indicadores del tipo: eficacia, eficiencia, calidad, economía y cobertura, para así contrastar dichos resultados.

Esta evaluación consistió en revisar la pertinencia, coherencia, nivel y alcance de la totalidad de indicadores del programa operado por el Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia, tanto con recursos provenientes del Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia, reportados de forma directa o indirecta a la Coordinación General de Planeación e Inversión y la Secretaría de Hacienda.



II. Metodología de la Evaluación

Los criterios técnicos y metodológicos para la realización de la evaluación se basan en los Términos de Referencia para la Evaluación de tipo Indicadores, Ejercicio fiscal 2023, emitidos por la Coordinación General de Planeación e Inversión a través de la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño.

Dadas las características de la evaluación, se implementó una metodología de carácter cualitativo, por su capacidad exploratoria y explicativa. La cual permite la obtención de datos descriptivos, al verificar que los indicadores del PAEMJF cumplan con los criterios necesarios para considerarse de calidad, al comprender y explicar su lógica y naturaleza, se analiza si el diseño e implementación es adecuado a los objetivos del mismo.

La evaluación del Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia se realizó a través de dos técnicas de investigación: 1) trabajo de gabinete y 2) trabajo de campo.

Análisis de gabinete

El análisis de gabinete incluyó la recolección, organización y valoración de la información contenida en registros administrativos, bases de datos y demás documentación proporcionada por el Departamento de Atención a Población en Situación de Vulnerabilidad (DAPSV) de la Dirección de Atención Especializada a Grupos Prioritarios, responsable de la operación del programa, así como, información adicional que la instancia evaluadora consideró necesaria para justificar el análisis.

A continuación se enlista la documentación solicitada y proporcionada por el Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia (SEDIF), sustento para el desarrollo de esta evaluación:

- Reglas de Operación, Lineamientos o documento normativo similar del Programa.
- Datos del Programa: clave presupuestal, año de inicio de operación, nombre de la Unidad Responsable dentro de la dependencia.



- Presupuesto del Programa en los ejercicios 2021, 2022 y 2023, desglosado por momento contable.
- Matriz de Indicadores para Resultados del Programa ejercicio 2023.
- Fichas técnicas de indicadores de la MIR 2023; de los niveles Fin, Propósito, Componentes y Actividades.
- Reporte de cumplimiento de metas de los indicadores de la MIR del Programa al cierre del ejercicio 2023 (semaforización).
- Medios de verificación de la MIR del Programa, documentos cuya información permita calcular y replicar los indicadores.

La información se revisó detalladamente con la finalidad de analizar los indicadores y la operación del programa en el Estado de Tlaxcala.

Trabajo de campo

Conforme al avance del proceso evaluativo, se programaron y realizaron entrevistas estructuradas a los responsables y encargados del Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia, con base en un formulario previamente diseñado para los intereses de la investigación.

La estructura de la entrevista, permitió identificar y detallar los temas relevantes por medio de preguntas, así como solicitar información exacta, a fin de recabar y recopilar documentos e información complementaria, tomando en consideración la forma de operar del PAEMJF.



III. Descripción del Programa

El Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia (PAEMJF) a través de la implementación del Proyecto 14-0E “Asistencia social integral a población en situación de vulnerabilidad” busca mejorar la economía familiar de mujeres jefas de familia en condición de vulnerabilidad y/o pobreza.

El PAEMJF opera desde el año 2022 en el estado de Tlaxcala, a cargo del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia (SEDIF), bajo la responsabilidad de la Dirección de Atención Especializada a Grupos Prioritarios (DAEGP) y el Departamento de Atención a Población en Situación de Vulnerabilidad (DAPSV), como unidad ejecutora.

El objetivo del programa, con clave 4411, es promover el empoderamiento de las mujeres jefas de familias, por medio de la entrega de apoyos en especie (Kits de emprendimiento productivo) que mejoren el ingreso económico en los hogares y disminuyan las brechas de género.

El PAEMJF se alinea al Eje General 2 “Bienestar” del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2019-2024, atender de forma prioritaria a población en situación vulnerable y grupos discriminados para revertir la situación de desigualdad social en México. Así mismo, guarda relación con el Eje General 3 “Desarrollo económico” incrementar la productividad e impulsar el crecimiento económico incluyente y sostenible, bajo el principio rector “No dejar a nadie atrás, no dejar a nadie fuera”, para el fomento de la igualdad sustantiva entre hombres y mujeres (Secretaría de Gobernación de México, 2019).

El programa está vinculado al Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2021-2027, del Estado de Tlaxcala, Eje Rector 2. “Bienestar para todos”, Política 2.1 “Bienestar humano” y 2.8 “Inclusión y soporte a grupos vulnerables”, cuyo objetivo general es enfrentar los desafíos de la pobreza, desigualdad y rezago social, a través del acceso equitativo e incluyente a programas que permitan impulsar el crecimiento y mejorar la calidad de vida del pueblo Tlaxcalteca.

De la misma manera, se alinea con el Eje Transversal 1. “Género e igualdad”, Política Perspectiva de género, Programa 69 Empoderamiento integral



de las mujeres, con el objetivo de lograr la autonomía económica y el empoderamiento de las mujeres mediante la promoción de beneficios económicos, el desarrollo de capacidades productivas (líneas de acción 21, 22 y 23).

El PAEMJF contribuye a la consecución de la Agenda 2030 Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 1. “Fin de la pobreza”, que busca erradicar la pobreza en todas sus formas a nivel mundial. Así como al ODS 5. “Igualdad de género”, para que mujeres y niñas gocen de plena igualdad jurídica, social y económica; como derecho humano fundamental, base para la paz y prosperidad de las naciones.

El problema público que busca atender el programa son las condiciones de vulnerabilidad socioeconómica que enfrentan las mujeres sostén de familia que habitan en el territorio del estado. Para ello, el PAEMJF entrega paquetes de apoyos (insumos y/o mobiliario) a mujeres jefas de familias para el inicio o fortalecimiento de su negocio, en los giros comerciales siguientes:

- Cocina económica.
- Maquillaje y decoración de uñas.
- Productos de limpieza y jarciaría.
- Tienda de abarrotes.
- Papelería.
- Tortillería.
- Blancos.
- Venta de artículos para el hogar.
- Estética.
- Taller de costura.

El PAEMJF tiene cobertura en 54 de los 60 municipios del estado de Tlaxcala, con una población atendida de 600 mujeres jefas de familia, durante el ejercicio fiscal 2023; las cuales recibieron además capacitación en materia técnica y financiera para el desarrollo de sus proyectos productivos.

La población potencial corresponde a todas las mujeres jefas de familias que radican en el estado de Tlaxcala. Con base en datos del INEGI 2020, existen 102 mil 899 hogares con jefatura femenina en el estado, por lo que la población potencial corresponde a esa misma cifra.

La población objetivo se define como mujeres jefas de familia, mayores de 18 años que radican en alguno de los 54 municipios focalizados del estado de Tlaxcala con dependientes económicos hijas, hijos y/o representados; que presenten una o más carencias sociales (26 mil 754 mujeres jefas de familia).

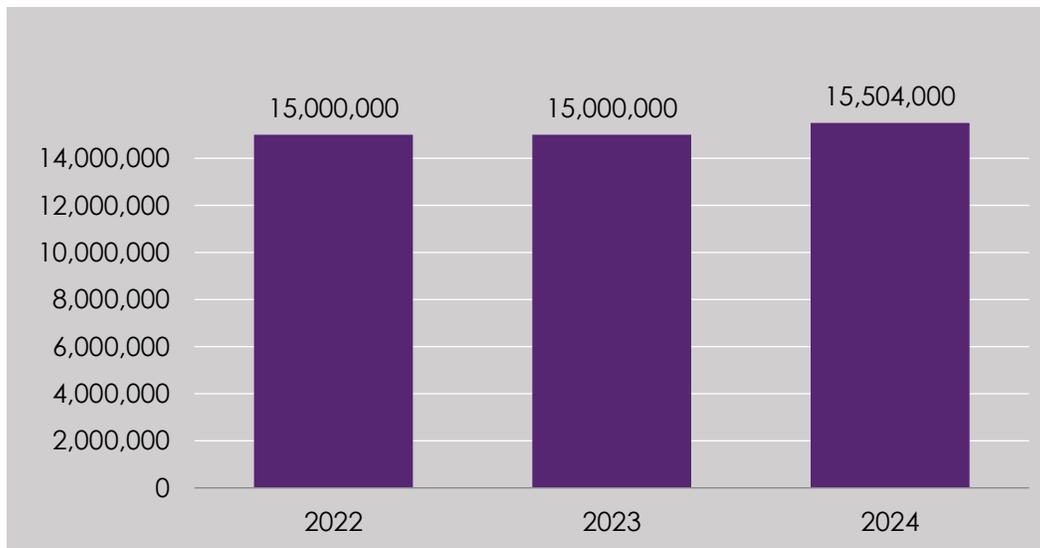
La asignación presupuestal para el ejercicio fiscal 2022 fue de 15 millones de pesos, siendo el mismo monto contable para 2023¹; para el año 2024, dispuso de un presupuesto de 15 millones 504 mil pesos, un incremento del 3.36 por ciento, respecto al año anterior.

Tabla 1 Presupuesto histórico del PAEMJF

2022	2023	2024
\$15,000,000	\$15,000,000	\$15,504,000

Fuente: elaboración propia con base en el Estado del Ejercicio del Presupuesto de Egresos por Capítulo del Gasto SEDIF Tlaxcala

Gráfico 1 Evolución de los recursos del PAEMJF 2022-2024 en el estado de Tlaxcala



Fuente: elaboración propia con base en el Estado del Ejercicio del Presupuesto de Egresos por Capítulo del Gasto SEDIF Tlaxcala

¹ En el ejercicio fiscal 2022 y 2023 no se disponía de un proyecto específico para el PAEMJF, por lo que dicho monto forma parte de la partida 4411 Ayudas sociales a personas, pero no es identificable.



IV. Descripción y análisis de indicadores del Programa

a. Metodología de Marco Lógico

La evaluación de indicadores parte de la Metodología de Marco Lógico (MML) como instrumento que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos. Esta metodología analítica se centra en la orientación por objetivos y grupos beneficiarios, facilitando la participación de los interesados y reduciendo el riesgo consecuencia de la incertidumbre.

En el marco de planeación estratégica, subsiste una relación de coordinación técnico-funcional base para que los proyectos cumplan con las metas para las que fueron diseñados. Los tres niveles básicos que deben complementarse, retroalimentarse y coordinarse con la finalidad de lograr una dinámica coherente de acciones y esfuerzos son:

- **Nivel estratégico:** vinculado al diseño de los planes y estrategias nacionales de orden macroeconómico.
- **Nivel programático:** relacionado con el papel de las instituciones para armonizar o alinear las políticas de carácter multisectorial, regional y local con los lineamientos estratégicos del nivel central.
- **Nivel operativo:** ejecuta los proyectos en el nivel sectorial, local o municipal con límites temporales cortos y propósitos específicos.

Así la MML, establece un orden o coordinación vertical y horizontal entre el nivel estratégico, táctico y operacional, donde las metas estratégicas de largo plazo se articulan con los proyectos del corto plazo.

Dicha herramienta aporta argumentos valiosos para enriquecer la gestión de los programas a través del seguimiento de los compromisos institucionales, facilita el monitoreo de las metas de costo, cantidad, impacto, calidad y tiempo de los programas, asimismo favorece la transparencia y la accesibilidad a la información, al ligar la eficacia, la eficiencia y efectividad de los programas con las metas de los planes estratégicos nacionales.



El producto de la MML es la Matriz de Marco Lógico, cuadro que presenta en forma resumida los elementos más importantes del proyecto: lo que pretende realizar, cómo lo pretende hacer, cuáles son los supuestos clave y cómo serán monitoreados y evaluados los insumos, efectos y productos del proyecto; a través de cuatro columnas:

1. **Resumen narrativo** de los objetivos de cada nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).
2. **Indicadores** (instrumentos que miden los resultados específicos a alcanzar).
3. **Medios de Verificación** (fuentes de información dónde se obtienen o verifican los datos para el cálculo o replica de los indicadores).
4. **Supuestos** (factores externos que implican riesgos).

La Matriz de Marco Lógico consta de cuatro filas que muestran información sobre los objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos en cuatro momentos o niveles:

1. **Fin:** es el objetivo último al que contribuye el proyecto. Está ligado a las grandes metas y objetivos de los instrumentos de planeación.
2. **Propósito:** es el objetivo central de la ejecución del proyecto, la razón de ser de la intervención.
3. **Componentes:** son los bienes y/o servicios completados en la ejecución del proyecto para el logro del propósito.
4. **Actividades:** son las acciones necesarias para producir los resultados (Componentes).



b. Indicadores del Programa

El programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia no dispone de una MIR diseñada específicamente para el programa, sino que forma parte del Proyecto “Asistencia social integral a población en situación de vulnerabilidad” del SEDIF Tlaxcala, y se incluye en el Componente tres de dicho proyecto².

En este sentido, el PAEMJF cuenta con un total de seis indicadores, de los cuales uno corresponde al nivel Componente y cinco al nivel Actividades, referentes a la gestión realizada para la entrega de los bienes y servicios a la población. Asimismo, se suman dos indicadores, del nivel Fin y Propósito de la MIR del Proyecto mencionado.

Dichos indicadores disponen de sus respectivas fichas técnicas, al revisar la información contenida, se identificó que algunos campos presentan información incorrecta; por ejemplo, la ficha técnica del indicador a nivel Fin “Porcentaje de población en condición de pobreza extrema” en el apartado Método de cálculo replica el nombre del indicador, cuando debe mostrar la expresión matemática que relaciona las variables del indicador.

De forma similar, en el apartado definición del indicador en lugar de explicar de forma precisa lo que se pretende medir, solo se muestra la misma información contenida en el apartado nombre del indicador. Asimismo, el Fin y las Actividades de la MIR no tienen una frecuencia de medición definida “otro periodo” carece de especificidad y no posibilita la acotación de un periodo determinado.

También se detecta un error en la ficha técnica de la Actividad 3.2 “Porcentaje de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad” la definición del indicador “Mide el porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad” corresponde a la Actividad 3.3 “Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad”.

² A partir del año 2024, el PAEMJF dispone de una MIR propia, diseñada particularmente para atender las exigencias del Programa, a través del Proyecto 127-3J “Transformando historias de mujeres tlaxcaltecas jefas de familia”.



De igual modo, se detectan áreas de oportunidad en las líneas base de las fichas técnicas, dado que en algunos indicadores están expresadas en una unidad de medida que dista a forma en que se enuncian en las metas; por ejemplo: el indicador de Actividad 3.3 “Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad” establece en su línea base un número absoluto (600), sin embargo, el nombre del indicador y la meta están expresados como porcentaje.

Por lo anterior, se sugiere a la unidad responsable del programa revisar la información contenida en las fichas técnicas a fin de presentar información que describa de forma pertinente y congruente las características de los indicadores con la finalidad de facilitar la comprensión de los mismos.

Además, se identificaron algunas inconsistencias en los resúmenes narrativos al no estar redactados en apego a lo estipulado por Metodología de Marco Lógico. A nivel Componente, el objetivo esta adecuadamente redactado, como bienes o servicios terminados (verbo en participio pasado), sin embargo a nivel Actividad, en términos de sintaxis las actividades deben estar redactadas como acciones (sustantivos derivados de un verbo).

En la tabla siguiente, se muestran los indicadores del programa que presentaron inconsistencias en la redacción de los resúmenes narrativos, y se incluyen algunas recomendaciones al respecto.

Tabla 2 Inconsistencias en los resúmenes narrativos de la MIR

Tipo	Nivel	Resumen narrativo	Recomendación de sintaxis
Gestión	Actividad	3.2 Jefas de familia capacitadas en temas técnicos y financieros	Impartición de capacitaciones en temas técnicos y financieros a jefas de familia
		3.3 Kits de emprendimiento entregados a las jefas de familia en situación de vulnerabilidad	Otorgamiento de Kits de emprendimiento a las jefas de familia en situación de vulnerabilidad

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores



Cabe señalar que, dicha recomendación fue atendida en el año 2024, derivado de las modificaciones sustantivas realizadas a los indicadores de nivel Actividad en la MIR del proyecto 127-3J.

Las actividades están ordenadas cronológicamente de acuerdo a la secuencia que atiende la unidad responsable, no obstante, se recomienda verificar que las actividades correspondan propiamente a la gestión, tareas o acciones que deben realizarse para producir los bienes y/o servicios (Componente), por ejemplo la actividad 3.3 “Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad” corresponde a un bien entregado por el programa.

A continuación, se presentan los indicadores de la MIR del proyecto “Asistencia social integral a población en situación de vulnerabilidad” señalando los indicadores del programa, objeto de evaluación, asimismo, se incluye una breve descripción del indicador en términos de su significado conceptual de acuerdo a lo registrado en las fichas técnicas.

Tabla 3 Descripción de los indicadores Proyecto “Asistencia social integral a población en situación de vulnerabilidad”

Tipo	Nivel	Indicador	Definición
Estratégico	Fin	Porcentaje de población en condición de pobreza extrema	Representa el porcentaje de población en situación de pobreza extrema
	Propósito	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF	Mide el porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF
Gestión	Componente	1. Porcentaje de apoyos complementarios otorgados a la población en situación de vulnerabilidad	N/A
		2. Porcentaje de viviendas acondicionadas con camas y colchones que mejoran la calidad de vida de las familias	N/A
		3. Porcentaje de planes de trabajo aprobados para la mejora de la economía familiar de jefas de familia	Mide el porcentaje de planes de trabajo aprobados para la mejora de la economía familiar de



Tipo	Nivel	Indicador	Definición
			jefas de familia
		4. Porcentaje de huertos integrales generados para la autosustentabilidad de las familias vulnerables por carencias	N/A
		5. Porcentaje de servicios integrales brindados a las personas adultas mayores en situación de vulnerabilidad	N/A
		6. Porcentaje de cédulas de ingreso y atenciones al refugio transitorio SEDIF realizadas	N/A
	Actividad	1.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar la entrega de apoyos complementarios a la población con pobreza extrema	N/A
		1.2 Porcentaje de apoyos en especie o económicos entregados a la población vulnerable en situación de pobreza extrema	N/A
		1.3 Porcentaje de gestiones de apoyos para el bienestar integral de los adultos mayores (hombres) realizadas	N/A
		1.4 Porcentaje de gestiones de apoyos para el bienestar integral de los adultos mayores (mujeres) realizadas	N/A
		1.5 Porcentaje de jornadas de asistencia social "Carrusel de servicios" realizadas en municipios del estado para la población vulnerable	N/A
		1.6 Porcentaje de percepción positiva de los diferentes servicios ofrecidos en la jornada de asistencia social	N/A
		2.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de paquete de cama y colchón	N/A
		2.2 Porcentaje de paquete de cama y colchón entregados	N/A
		3.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de	Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de



Tipo	Nivel	Indicador	Definición
		vulnerabilidad	vulnerabilidad
		3.2 Porcentaje de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad	Mide el porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad
		3.3 Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad	Mide el porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad
		3.4 Porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia	Mide el porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia
		3.5 Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres	Mide el porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres
		4.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de incentivos para generar huertos integrales	N/A
		4.2 Porcentaje de entregas de dotación de plántula de hortaliza y plantas medicinales árboles frutales y de reforestación	N/A
		4.3 Porcentaje de capacitaciones para desarrollar habilidades sobre temas de agricultura para la población en situación de vulnerabilidad y con carencias sociales	N/A
		4.4 Porcentaje de gestiones de especies menores realizadas para la población vulnerable por carencias	N/A
		5.1 Porcentaje de atenciones brindadas al adulto mayor atendidas	N/A
		5.2 Porcentaje de capacitaciones realizadas para el personal de los SMDIF sobre el protocolo del modelo de primera atención del adulto mayor	N/A
		5.3 Porcentaje de convenios generados para la implementación de módulos en coordinación con los SMDIF	N/A



Tipo	Nivel	Indicador	Definición
		para la atención de las PAM en situación de violencia y/o abandono	
		5.4 Porcentaje de módulos de primera atención supervisados en los SMDIF	N/A
		5.5 Porcentaje gestiones de convenidas para la creación de la Procuraduría de la defensa del adulto mayor	N/A
		6.1 Rehabilitación realizadas para la implementación de un refugio transitorio SEDIF para mujeres y adultos mayores	N/A
		6.2 Porcentaje de Kits de insumos de primera necesidad brindados a las mujeres y adultos mayores refugiados	N/A

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores



V. Valoración de Indicadores

Los indicadores se valoraron con base en las características establecidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en el *Manual para el diseño y la construcción de indicadores*, publicado en el año 2013.

Los seis criterios para valorar el diseño e implementación de los indicadores del PAEMJF, se identifican con el acrónimo CREMAA: 1) claro, 2) relevante, 3) económico, 4) monitoreable, 5) adecuado y 6) aporte marginal. Los cuales se describen a continuación:

- **Claro:** el indicador tiene aspectos técnicos bien definidos, lo cual evita que sea interpretado de manera incorrecta.
- **Relevante:** los elementos más importantes del indicador guardan una relación directa con los factores relevantes del objetivo.
- **Económico:** el beneficio supera al costo (económico y humano) de generar la información del indicador.
- **Monitoreable:** la claridad de los medios de verificación y el método de cálculo del indicador posibilita corroborar el cálculo y replicar el indicador de forma independiente.
- **Adecuado:** la información obtenida del indicador es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
- **Aporte marginal:** aplica cuando el objetivo tiene dos o más indicadores, y hace referencia a la información adicional que proporciona un indicador al medir aspectos no considerados por el resto de los indicadores.

La valoración de los indicadores, se centra en la parte de la MIR del proyecto 14-0E, que corresponde al Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia, Componente tres "Planes de trabajo generados con los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia en situación de vulnerabilidad para la mejora de su economía familiar", así como las cinco actividades alineadas al mismo.



Claridad

1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?

Indicadores Estratégicos:

Derivado de la revisión de la MIR del proyecto, el equipo evaluador identificó que el indicador a nivel Fin tiene aspectos técnicos definidos; por el contrario, a nivel Propósito, el indicador contiene términos ambiguos que pueden ser interpretados de más de una manera (véase tabla 4).

En la MIR 2024, se modificó dicho indicador a “porcentaje de mujeres que son jefas de familia con carencias sociales beneficiadas con los apoyos otorgados por SEDIF”, con ello, el indicador dispone de una denominación precisa, al estar exento de elementos ambiguos en su composición.

Indicadores de Gestión:

En lo que respecta a los seis indicadores de tipo Gestión del programa, se identificó que el 83 por ciento de los mismos (5 indicadores) exponen de forma clara lo que se pretende medir, ya que están libres de términos que puedan estar sujetos a diversas interpretaciones; solo uno de los cinco indicadores a nivel Actividad (3.5) contiene un término ambiguo, que dificulta la comprensión del indicador.

En la tabla siguiente se muestran los indicadores que presentan áreas de oportunidad, al incluir términos ambiguos en su composición:



Tabla 4 Indicadores con términos técnicos ambiguos

Nivel	Objetivo	Indicador	Observación
Propósito	Atender a los distintos grupos de la población vulnerable en situación de pobreza extrema y con carencias sociales que se ven limitados en su desarrollo y calidad de vida	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF	No se especifican los nombres de los programas de asistencia social considerados en la medición. En la MIR 2024, se modificó el indicador y fue atendida dicha observación.
Actividad	3.5 Gestión de espacios que fomenten la vocación productiva de las mujeres con autoridades estatales y municipales	Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres	El término "Gestión" puede estar sujeto diferentes interpretaciones

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores



2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?

El criterio de claridad supone que el indicador debe ser lo más directo e inequívoco posible, en otras palabras, un indicador es claro cuando refiere de manera simple lo que se pretende medir (CONEVAL, 2013, p.6).

Indicadores Estratégicos:

Resultado del análisis, se identificó que el nombre del indicador a nivel Propósito, a diferencia del de Fin, no es claro debido a que su redacción contiene términos ambiguos; sin embargo, sí guarda relación con el objetivo de la medición (véase tabla 5).

Indicadores de Gestión:

Referente a los indicadores de Gestión, el nombre del indicador a nivel Componente es claro y se relaciona con el objetivo de la medición. No obstante, dos de los cinco indicadores de Actividad (3.2 y 3.3) no muestran una relación directa con el objetivo, por falta de especificidad; y en el caso de la Actividad 3.4, el nombre del indicador no es claro en su redacción al presentar problemas de sintaxis. En la tabla siguiente, se presentan los indicadores referidos:



Tabla 5 Indicadores poco claros y/o no correlacionados con el objetivo

Nivel	Objetivo	Indicador	Observación
Propósito	Atender a los distintos grupos de la población vulnerable en situación de pobreza extrema y con carencias sociales que se ven limitados en su desarrollo y calidad de vida	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF	No especifica los programas de asistencia social, ni el tipo de personas beneficiadas: población en situación de pobreza extrema. Adicional a ello, el uso de siglas puede generar dudas sobre lo que se pretende medir a personas ajenas al programa. En la MIR 2024, se modificó el indicador y fue atendida dicha observación.
Actividad	3.2 Jefas de familia capacitadas en temas técnicos y financieros	Porcentaje de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad	El nombre del indicador es ambiguo al no especificar el tipo de capacitaciones que mide, ni referir si se dirigen en específico a mujeres jefas de familia, este último punto fue solventado en la MIR 2024.
	3.3 Kits de emprendimiento entregados a las jefas de familias en situación de vulnerabilidad	Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad	El indicador no especifica que sean mujeres jefas de familia.
	3.4 Seguimiento del aprovechamiento de los kits de emprendimiento entregado a las jefas de familia	Porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia	La redacción del nombre del indicador es confusa, la escritura fue reestructurada en la MIR 2024.

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores



3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión?

Indicadores Estratégicos:

A nivel fin, el método de cálculo no se presenta como una fórmula matemática adecuada al objeto de medición, únicamente replica el nombre del indicador; por el contrario, a nivel Propósito la expresión matemática está adecuadamente definida y es de fácil comprensión.

Indicadores de Gestión:

En relación a los indicadores de Gestión, a nivel Componente, se presenta un método de cálculo adecuado al objeto de medición, claro y comprensible. Sin embargo, dos de los cinco indicadores a nivel Actividad (3.1 y 3.5), emplean en la expresión matemática conceptos que no son de fácil comprensión.

Los indicadores con áreas de oportunidad en sus métodos de cálculo se enlistan en la tabla siguiente:

Tabla 6 Método de cálculo impreciso e inadecuado

Nivel	Indicador	Método de calculo	Observación
Fin	Porcentaje de población en condición de pobreza extrema	Porcentaje de población en condición de pobreza extrema	No se define el método de cálculo del porcentaje de población en condición de pobreza extrema empleado por CONEVAL para su medición.
Actividad	3.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	(Total de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia/Total de solicitudes recibidas determinar entrega de kits) × 100 (sic)	En términos de redacción no se define de manera adecuada la expresión del denominador: "Total de solicitudes recibidas determinar entrega de kits".



Nivel	Indicador	Método de calculo	Observación
	3.5 Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres	(Número de espacios públicos convenidos para detonar la vocación productiva de las Jefas de Familia/ Total de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las jefas de familia) × 100	El método de cálculo carece de relación con el indicador, lo que se pretende medir son espacios públicos "gestionados" y la fórmula matemática calcula el porcentaje de espacios públicos "convenidos" para detonar la vocación productiva de las jefas de familia.

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores



4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?

Los factores relevantes corresponden a los aspectos más importantes del objetivo, enuncian cuál es el logro esperado y sobre quién se espera dicho logro, ya que describen: 1) lo que se pretende medir y 2) en quienes se medirá (CONEVAL, 2013, p.33).

A continuación, se muestran algunos ejemplos de indicadores del programa que tienen definidos sus factores relevantes y estos se incluyen en su denominación:

Tabla 7 Indicadores que incluyen en su denominación factores relevantes

Nivel	Objetivo	Indicador
Componente	3. Planes de trabajo generados con los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia en situación de vulnerabilidad para la mejora de su economía familiar	Porcentaje de planes de trabajo aprobados para la mejora de la economía familiar de jefas de familia
Actividad	3.5 Gestión de espacios que fomenten la vocación productiva de las mujeres, con autoridades estatales y municipales	Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

Indicadores Estratégicos:

A nivel fin, el indicador incluye los factores relevantes en su denominación; mientras que a nivel Propósito, el nombre solo muestra el logro esperado del objetivo, no específica adecuadamente sobre quiénes se estableció la medición (población vulnerable en situación de pobreza extrema).

Indicadores de Gestión:

En el caso de los nombres de los indicadores de tipo Gestión, Componente y Actividad, el 33 el por ciento de los mismos (Actividad 3.2 y 3.3), no describen adecuadamente los factores relevantes sobre quien se espera el logro "jefas de familia", para el apropiado monitoreo del objetivo.

A continuación, se muestran los tres indicadores que no incluyen los factores relevantes en su denominación:

Tabla 8 Indicadores con factores relevantes incompletos

Nivel	Objetivo	Indicador	Observación
Propósito	Atender a los distintos grupos de la población vulnerable en situación de pobreza extrema y con carencias sociales que se ven limitados en su desarrollo y calidad de vida	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF	El indicador no precisa que las personas beneficiadas objeto de la medición son vulnerables en situación de pobreza extrema. Dicha observación fue solventada en la MIR 2024.
Actividad	3.2 Jefas de familia capacitadas en temas técnicos y financieros	Porcentaje de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad	El indicador no especifica que sean mujeres jefas de familia. La observación fue solventada en la MIR 2024.
	3.3 Kits de emprendimiento entregados a las jefas de familias en situación de vulnerabilidad	Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad	El indicador no especifica que sean mujeres jefas de familia.

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

Al revisar las fichas técnicas de indicadores, se identificó que los objetivos o resúmenes narrativos a nivel Actividad, presentan errores de redacción al no apegarse a la sintaxis sugerida por la MML (Véase tabla 2), de acuerdo a la cual deben redactarse como acciones (sustantivos derivados de un verbo), por lo que se recomienda modificar la sintaxis.

Por ejemplo el objetivo de la Actividad 3.2 "Jefas de familia capacitadas en temas técnicos y financieros" redactado en apego a lo estipulado por la MML se expresaría como: "Impartición de capacitaciones en temas técnicos y financieros a jefas de familia"



Cabe señalar que, dicha recomendación fue atendida en el año 2024, derivado de las modificaciones sustantivas realizadas a los indicadores de nivel Actividad en la MIR del proyecto 127-3J.



Relevancia

1. ¿Los elementos del indicador se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir?

Indicadores Estratégicos:

El indicador de fin, no muestra información sobre los elementos utilizados para la medición del objetivo al que corresponde, ya que no dispone de una fórmula de cálculo que especifique las variables empleadas (véase tabla 6).

A nivel Propósito, sí existe relación entre los elementos del indicador y el logro esperado, puesto que las variables del indicador están vinculadas con los factores relevantes del objetivo (resumen narrativo), pero no brinda información para medir el desempeño del PAEMJF en específico.

Cabe destacar que, el PAEMJF a partir del año 2024 dispone de una MIR propia, diseñada particularmente para atender las necesidades y exigencias del programa; en ella se identificó que los indicadores Estratégicos guardan una estrecha relación con sus respectivos objetivos, no obstante, aún no se dispone de una fórmula de cálculo específica para el indicador a nivel Fin.

Indicadores de Gestión:

Referente a los indicadores de tipo Gestión, el 66 por ciento (4 indicadores) cumplieron con el criterio de relevancia, ya que permiten medir el logro establecido en el objetivo, únicamente en dos de ellos, a nivel Actividad (3.1 y 3.5), no es posible establecer la relación entre el método de cálculo y la medición del logro esperado en sus objetivos, al no contar con una metodología adecuada para el cálculo.

Los indicadores cuyos elementos no se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir son:

Tabla 9 Métodos de cálculo no correlacionados con el logro esperado

Nivel	Objetivo	Indicador	Método de calculo	Observación
Actividad	3.1 Validación de solicitudes para determinar entrega de kit de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	(Total de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia/Total de solicitudes recibidas determinar entrega de kits)×100	Uno de los elementos del indicador (denominador) es ambiguo, no especifica el objetivo de medición: determinar entrega de kits "de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad"
	3.5 Gestión de espacios que fomenten la vocación productiva de las mujeres, con autoridades estatales y municipales	Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres	(Número de espacios públicos convenidos para detonar la vocación productiva de las Jefas de Familia/ Total de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las Jefas de familia)×100	El método de cálculo no mide el logro del objetivo: Gestión de espacios que fomenten la vocación productiva

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

2. ¿Los elementos del indicador se relacionan con la población objetivo?

De acuerdo con las Reglas de Operación del PAEMJF 2023, la población objetivo se define como: “mujeres jefas de familia, mayores de 18 años que radiquen en alguno de los 54 municipios focalizados³ y que asumen la responsabilidad de manutención y cuidado de los hijos, hijas y representados”.

Indicadores Estratégicos:

Con base en lo anterior, a nivel Fin no se cumple con el criterio debido a la falta de un método de cálculo; mientras que a nivel Propósito, si bien existe relación entre los elementos del indicador y el logro esperado, este se dirige en general a toda la población beneficiada por los programas de asistencia social del DAPSV, no particularmente a las mujeres jefas de familia con dependientes económicos atendidas por PAEMJF, lo que genera una medición limitada de los resultados del programa.

Es importante señalar que, a partir del ejercicio fiscal 2024, los indicadores Estratégicos de la MIR ya se relacionan de forma directa y precisa con la población objetivo del programa, mujeres jefas de familia con carencias sociales, al disponer de una estructura analítica propia.

Indicadores de Gestión:

En el caso de los indicadores de Gestión, se identificó que solo uno de los seis indicadores (Actividad 3.4) no relaciona el método de cálculo con la población objetivo, ya que los elementos de la expresión matemática no hacen referencia a las mujeres jefas de familia.

³ Amaxac de Guerrero, Apetatitlán de Antonio Carvajal, Atlangatepec, Atltzayanca, Apizaco, Calpulalpan, El Carmen Tequexquilita, Cuapiaxtla, Cuaxomulco, Chiautempan, Muñoz de Domingo Arenas, Españita, Huamantla, Hueyotlipan, Ixtacuixtla de Mariano Matamoros, Ixtenco, Contla de Juan Cuamatzi, Tepetitla de Lardizábal, Sanctórum de Lázaro Cárdenas, Nanacamilpa de Mariano Arista, Nativitas, Panotla, Santa Cruz Tlaxcala, Tenancingo, Teolocholco, Terrenate, Tetla de la Solidaridad, Tetlatlahuca, Tlaxcala, Tlaxco, Tocatlán, Totolac, Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos, Tzompantepec, Xaloztoc, Xaltocan, Xicohtzinco, Yauhquemehcan, Zacatelco, Benito Juárez, Emiliano Zapata, Lázaro Cárdenas, La Magdalena Tlaltelulco, San Damián Texóloc, San Francisco Tetlanohcan, San Jerónimo Zacualpan, San José Teacalco, San Juan Huactzinco, San Lorenzo Axocomanilla, San Lucas Tecopilco, Santa Ana Nopalucan, Santa Apolonia Teacalco, Santa Catarina Ayometla, Santa Cruz Quilehlla.



Los dos indicadores, cuyos elementos que no guardan vinculación con la población objetivo del PAEMJF se muestran a continuación:

Tabla 10 Método de cálculo no correlacionado con el objetivo de medición

Nivel	Objetivo	Método de calculo	Observación
Propósito	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF	(Total de personas beneficiadas por el DAPSV del SEDIF/ total de población en situación de pobreza extrema)×100	El método de cálculo no especifica la población objetivo: mujeres jefas de familia en condición de vulnerabilidad. Dicha observación fue solventada en la MIR 2024.
Actividad	3.4 Seguimiento del aprovechamiento de los kits de emprendimiento entregado a las jefas de familia	(Total de supervisiones de plan de negocio realizadas/Total de supervisiones de plan de negocio programadas)×100	Los elementos del indicador no hacen referencia a la población objetivo: jefas de familia.

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores



Economía

1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?

Un indicador se considera económico cuando al comparar el beneficio de generar la información para el indicador y el costo económico o humano, el beneficio resulta mayor al costo de medición (CONEVAL, 2013, p.59).

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

En ambos tipos de indicadores, Estratégicos y de Gestión, el beneficio al generar la información necesaria para su cálculo es mayor en comparación al costo económico o humano.

La información recabada para la medición de los indicadores se genera durante la operación del programa; los datos se obtienen de documentos oficiales tales como registros y reportes del SEDIF, así como padrones de beneficiarios del programa; por lo que es posible afirmar que son económicos, toda vez que no se requiere incurrir en costos económicos adicionales para conocer el desempeño del programa, pues se ocupan los recursos humanos y materiales existentes para su obtención.

Cabe señalar que, si un indicador no es relevante ni adecuado tampoco puede considerarse económico, ya que no es apropiado para monitorear el desempeño, independientemente del costo económico o humano para la obtención de la información, por lo que el indicador Actividad 3.5 "Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres" entraría en esta categoría (véase tabla 9 del documento).



Monitoreo

1. ¿Los medios de verificación brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores?

Indicadores estratégicos y de gestión

Dentro de los indicadores que brindaron información accesible, necesaria y suficiente para el cálculo y replica, se encuentra el indicador de Fin, cuyo medio de verificación corresponde a una fuente de información pública CONEVAL, y contiene las estimaciones de pobreza multidimensional en el Estado de Tlaxcala.

Los medios de verificación de los indicadores a nivel Propósito, Componente y Actividad, corresponden a documentos institucionales públicos, por lo que se encuentran disponibles para su consulta. En dos de los siete indicadores, los medios de verificación contienen la información necesaria y suficiente para replicar los indicadores. En la tabla siguiente, se muestran los indicadores que presentan áreas de oportunidad en los medios de verificación:

Tabla 11 Indicadores con medios de verificación insuficientes

	Indicador	Medios de verificación	Método de calculo	Observación
Propósito	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF	Informe de personas en situación de pobreza extrema beneficiadas con apoyos y servicios integrales	(Total de personas beneficiadas por el DAPSV del SEDIF/Total de población en situación de pobreza extrema)*100	El medio de verificación solo contiene el número de beneficiarios del DAPSV, por lo que se recomienda agregar como medio de verificación la estimación del CONEVAL "Medición multidimensional de la pobreza, Tlaxcala"
Componente	3. Porcentaje de planes de trabajo aprobados para la mejora de la economía familiar de jefas de familia	Cédula de implementación del plan de trabajo de las jefas de familia en situación de vulnerabilidad aprobados	(Total de planes de negocios de jefas de familia aprobados/Total de planes de trabajo de jefas de familia presentados)*100	El medio de verificación no contiene información referente al número de planes de trabajo de jefas de familia presentados



Actividad	3.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	Registro de total de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	(Total de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia/Total de solicitudes recibidas determinar entrega de kits)*100	El medio de verificación no contiene información referente al número de solicitudes recibidas
	3.2 Porcentaje de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad	Registro de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad.	(Total de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad/ Total de capacitaciones gestionadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad)*100	El medio de verificación no contiene información referente al número de capacitaciones gestionadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad
	3.3 Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad	Registro de kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia	(Total de kits de emprendimiento entregados a jefas de familia/Total de kits de emprendimiento para jefas de familia programado para entrega)*100	El medio de verificación no contiene información referente al número de kits de emprendimiento para jefas de familia programados para entrega

Fuente: elaboración propia con base en Medios de verificación 14-0E (Portal de Transparencia DIF Tlaxcala) y Fichas técnicas de indicadores

Como área de oportunidad, en términos de transparencia y monitoreo, se recomienda a la unidad responsable del programa incluir en la MIR la liga de acceso directo al registro administrativo que contienen la información de los indicadores Estratégicos, así como, añadir los medios de verificación suficientes para obtener la totalidad de datos requeridos en el cálculo de los indicadores, para que personas ajenas al programa puedan replicarlos.



2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?

a. Nombre completo del documento que sustenta la información.

Indicadores estratégicos y de gestión:

De los ocho indicadores del PAEMJF, siete mencionan el nombre completo del documento o medio de verificación que sustenta la información. Solo el medio de verificación a nivel Fin, no es específico en el nombre de la fuente de información que alimenta al indicador, tal como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 12 Indicadores que no contienen el nombre completo del documento que sustenta la información

Nivel	Indicador	Medios de verificación	Observación
Fin	Porcentaje de población en situación de pobreza extrema	CUADRO_1_TLAXCALA.JPG (945×539) (CONEVAL.ORG.MX) https://dif.tlaxcala.gob.mx/2023/vulnerabilidad/proyecto/proyecto14-oevulnerabilidad.pdf	No se menciona el nombre del documento. En la MIR 2024 dicha observación fue solventada.

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

b. Nombre del área que genera o publica la información.

Indicadores estratégicos y de gestión:

Siete de los ocho indicadores (a nivel Fin, Propósito, Componente y Actividad) presentan áreas de oportunidad en los medios de verificación, al no incluir el nombre completo del área responsable de generar o publicar la información. A continuación, se enlistan dichos indicadores:



Tabla 13 Medios de verificación que no contienen el nombre del área que genera o publica la información

Indicador		Medios de verificación	Observación
Propósito	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF	Informe de personas en situación de pobreza extrema beneficiadas con apoyos y servicios integrales https://dif.tlaxcala.gob.mx/2023/vulnerabilidad/proyecto/proyecto14-oevulnerabilidad.pdf	La ficha técnica no menciona el nombre del área responsable de generar o publicar la información. En la MIR 2024 dicha observación fue atendida.
	3. Porcentaje de planes de trabajo aprobados para la mejora de la economía familiar de jefas de familia	Cédula de implementación del plan de trabajo de las jefas de familia en situación de vulnerabilidad aprobados https://dif.tlaxcala.gob.mx/2023/vulnerabilidad/proyecto/proyecto14-oevulnerabilidad.pdf	La ficha técnica no menciona el nombre del área responsable de generar o publicar la información. En la MIR 2024 dicha observación fue atendida.
Actividad	3.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	Registro de total de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad https://dif.tlaxcala.gob.mx/2023/vulnerabilidad/proyecto/proyecto14-oevulnerabilidad.pdf	La ficha técnica no menciona el nombre del área responsable de generar o publicar la información. En la MIR 2024 dicha observación fue atendida.
	3.2 Porcentaje de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad	Registro de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad. https://dif.tlaxcala.gob.mx/2023/vulnerabilidad/proyecto/proyecto14-oevulnerabilidad.pdf	La ficha técnica no menciona el nombre del área responsable de generar o publicar la información. En la MIR 2024 dicha observación fue atendida.
	3.3 Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad	Registro de kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia https://dif.tlaxcala.gob.mx/2023/vulnerabilidad/proyecto/proyecto14-oevulnerabilidad.pdf	La ficha técnica no menciona el nombre del área responsable de generar o publicar la información. En la MIR 2024 dicha observación fue atendida.
	3.4 Porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia	Reporte de seguimiento del plan de negocio de las jefas de familia validadas https://dif.tlaxcala.gob.mx/2023/vulnerabilidad/proyecto/proyecto14-oevulnerabilidad.pdf	La ficha técnica no menciona el nombre del área responsable de generar o publicar la información. En la MIR 2024 dicha observación fue atendida.



3.5 gestión de espacios que fomenten la vocación productiva de las mujeres, con autoridades estatales y municipales	Registro de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las jefas de familia https://dif.tlaxcala.gob.mx/2023/vulnerabilidad/proyecto/proyecto14-	La ficha técnica no menciona el nombre del área responsable de generar o publicar la información. En la MIR 2024 dicha observación fue atendida.
---	--	--

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

Estas observaciones fueron atendidas en la MIR 2024, donde es posible observar que todos los medios de verificación de los indicadores contienen el nombre del área responsable de generar o publicar la información (DAPSV).

c. Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).

A nivel Propósito y Componente, las fichas técnicas de ambos indicadores muestran la periodicidad con que se generan los documentos (anual), la cual concuerda con la frecuencia de medición de los indicadores referidos.

A nivel Fin y Actividad, ninguno de los seis indicadores tiene adecuadamente definida la periodicidad ni la frecuencia de medición del indicador, al contener el término ambiguo “Otro periodo” (Véase tabla 14).

En la MIR 2024, esta observación fue atendida parcialmente, se incluyó la frecuencia de medición a nivel Fin (anual), pero aún se carece de frecuencias de medición adecuadas para los indicadores a nivel Actividad (mensual, trimestral, semestral).

d. Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).

Indicadores estratégicos y de gestión:

Los ocho medios de verificación incluyen ligas a páginas web, sin embargo, estas no direccionan al sitio/documento que permita consultar los datos estadísticos. En el caso del indicador a nivel Fin, el sitio no se encontró disponible en el servidor (error 404).

En la MIR 2024, todos los indicadores incluyen la liga de enlace a la página web que contiene la información, lo cual se observa como una buena práctica,



no obstante, en algunos de ellos la dirección web está incompleta o dirigen de forma general al sitio de Transparencia del DIF Estatal Tlaxcala "127-3J Transformando historia de mujeres tlaxcaltecas jefas de familia" en el que se encuentran disponibles para consulta todos los medios de verificación.

3. ¿Existe correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de las variables del método de cálculo del indicador?

Indicadores Estratégicos:

De los indicadores de tipo Estratégico, a nivel Fin, no se especifica el método de cálculo del indicador y el periodo de medición de la variable no está adecuadamente definido (anual, trianual, sexenal). Este último aspecto fue modificado y corregido en la MIR 2024, donde se estableció una frecuencia de medición anual para dicho indicador.

Por el contrario, a nivel indicador Propósito, se detectó que existe correspondencia entre las frecuencias de medición de las variables del método de cálculo y el periodo de medición (anual).

Indicadores de Gestión:

Respecto a los indicadores de Gestión, a nivel Componente existe correspondencia entre las frecuencias de medición de las dos variables del método de cálculo del indicador; en cambio, a nivel Actividad, los cinco indicadores no establecieron la frecuencia para realizar la medición de los mismos, ni el periodo de medición de los elementos del indicador (variables).

Los indicadores que no tiene definida la frecuencia de medición se detallan a continuación:



Tabla 14 Indicadores que no muestran la frecuencia de las variables

Nivel	Indicador	Método de cálculo	Frecuencia	Observación
Fin	Porcentaje de población en situación de pobreza extrema	Porcentaje de población en situación de pobreza extrema	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición. En la MIR 2024 esta observación fue atendida.
Actividad	3.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	(Total de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familias/Total de solicitudes recibidas determinar entrega de kits)×100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición.
	3.2 Porcentaje de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad	(Total de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad/Total de capacitaciones gestionadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad) ×100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición.
	3.3 Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad	(Total de kits de emprendimiento entregados a jefas de familia/Total de kits de emprendimiento para jefas de familia programado para entrega)×100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición.
	3.4 Porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia	(Total de supervisiones de plan de negocio realizadas/Total de supervisiones de plan de negocio programadas) ×100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición
	3.5 Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres	(Número de espacios públicos convenidos para detonar la vocación productiva de las jefas de familia/Total de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las jefas de familia)×100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición



Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores



4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?

Indicadores Estratégicos:

A nivel Fin, como se mencionó previamente, no se especifican las variables del método de cálculo del indicador (véase tabla 6 del documento). A nivel Propósito, el método de cálculo contempla en sus elementos los factores relevantes, qué y sobre quién se pretende realizar la medición, de forma precisa.

Indicadores de Gestión:

El método de cálculo del indicador a nivel Componente, describe claramente las variables e identifica los factores relevantes de la medición. En relación a los indicadores a nivel Actividad, en el 60 por ciento de los mismos (3 indicadores) las variables del método de cálculo se encuentran descritas con precisión, pero su periodicidad no está definida.

Las variables del método de cálculo con áreas de oportunidad detectadas, se muestran en la tabla siguiente:

Tabla 15 Indicadores con variables del método de cálculo imprecisas

Nivel	Indicador	Método de cálculo	Observación
Actividad	3.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	(Total de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familias/Total de solicitudes recibidas determinar entrega de kits) × 100	Una de las variables del método de cálculo es imprecisa en su redacción y no contempla los factores relevantes (a quién): jefas de familias
	3.4 Porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia	(Total de supervisiones de plan de negocio realizadas/Total de supervisiones de plan de negocio programadas) × 100	Las variables del método de cálculo no son específicas en los factores relevantes (a quién): jefas de familia en situación de vulnerabilidad

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores



5. En el método de cálculo, ¿Se define correctamente la temporalidad en la cual se realizará la medición?

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

Al revisar las fichas técnicas del PAEMJF 2023, se detectó que ninguno de los indicadores, tanto de tipo Estratégico como de Gestión, tienen definida la temporalidad de medición (año o periodo), en los elementos del método de cálculo.

Por lo que, se recomienda al área responsable establecer la periodicidad en la metodología para conocer de forma precisa el periodo al que fue sujeto el cálculo del indicador, a fin de contribuir al adecuado seguimiento y monitoreo del mismo.



Adecuado

1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?

Indicadores Estratégicos:

A nivel Fin y Propósito, se establecieron líneas base, para el seguimiento de los indicadores, considerando los resultados de CONEVAL en la Medición Multidimensional de la pobreza en el Estado de Tlaxcala, base suficiente para corroborar el desempeño del programa.

Indicadores de Gestión:

De los 6 indicadores de Gestión, solo un indicador (Actividad 3.3) contó con línea base, establecida en su respectiva ficha técnica, referente a la cantidad de apoyos en especie entregados a jefas de familia el año previo (600), sin embargo, el nombre del indicador y las metas se establecieron en términos porcentuales, lo cual no permite emitir un juicio respecto al desempeño del PAEMJF en 2023.

Se recomienda al área responsable establecer la línea base en la totalidad de los indicadores de Gestión, como punto de partida para el seguimiento de las metas de los indicadores, así como revisar la congruencia entre la línea base y la unidad de medida de los indicadores.



2. ¿La información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del programa en determinado periodo?

Indicadores Estratégicos:

De los indicadores de tipo Estratégico, el indicador a nivel Fin proporciona información relevante y apropiada para describir los logros del programa, sin embargo, a nivel Propósito la información que provee no refiere de forma clara y concreta a los logros del PAEMJF en un periodo determinado, al no vincularse de forma específica a la población objetivo del programa.

Por ello, se recomienda que el PAEMJF cuente con una MIR propia, donde el objetivo del programa, establecido en los respectivos documentos normativos, sea la base para el diseño del nivel Propósito, con la finalidad de que el indicador describa de manera precisa el resultado que se espera lograr con la implementación del programa en la población objetivo.

Como se señaló previamente, dicha recomendación fue atendida y el PAEMJF a partir del año 2024 dispone de una MIR propia, diseñada particularmente para atender las necesidades del programa, por lo que los indicadores Estratégicos proporcionan información relevante y apropiada para describir los logros del programa en un determinado periodo.

Indicadores de Gestión:

En lo concerniente a los indicadores de Gestión, el 83 por ciento (5 indicadores) brindan información relevante y apropiada para la descripción de los logros, únicamente un indicador a nivel actividad (3.5), no dispone de este tipo de información, ya que el método de cálculo no mide el logro del objetivo de forma apropiada, tal como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 16 Indicadores que proporcionan información irrelevante

Nivel	Objetivo	Indicador	Método de cálculo	Observación
Actividad	3.5 Gestión de espacios que fomenten la vocación productiva de las mujeres, con autoridades estatales y municipales	Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres	(Número de espacios públicos convenidos para detonar la vocación productiva de las Jefas de Familia/ Total de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las Jefas de familia) ×100	No existe relación entre el objetivo del indicador (espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las Jefas de familia) y el método de cálculo (espacios públicos convenidos para detonar la vocación productiva de las Jefas de Familia)

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores



3. ¿La periodicidad de medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que estos pertenecen?

Indicadores Estratégicos:

En cuanto a los indicadores Estratégicos, la periodicidad de medición del indicador a nivel Propósito concuerda con la frecuencia recomendada por el CONEVAL (2013) para el nivel al que pertenece (anual, bianual, trianual).

En el caso del indicador a nivel Fin, este no tiene adecuadamente definida la periodicidad de medición, la falta de precisión en el término "Otro periodo" no posibilita su acotación a un lapso de tiempo determinado. Esta observación fue atendida en la MIR 2024, donde se incluyó la periodicidad de medición anual, la cual concuerda con el nivel de la MIR al que pertenece.

Indicadores de Gestión:

Con relación a los indicadores de Gestión, a nivel Componente la periodicidad de medición del indicador es acorde con el nivel de la MIR al que pertenece (trimestral, semestral, anual). En el caso de los indicadores a nivel Actividad, no fue posible identificar si la frecuencia de medición es adecuada a su nivel, ya que contaron con una temporalidad ambigua, como se puede apreciar en la tabla siguiente:

Tabla 17 Indicadores con frecuencia de medición ambigua

Nivel	Indicador	Frecuencia	Observación
Fin	Porcentaje de población en situación de pobreza extrema	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado. Este aspecto fue atendido en la MIR 2024.
Actividad	3.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.
	3.2 Porcentaje de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.



3.3 Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.
3.4 Porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.
3.5 Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores



Aporte marginal

1. **En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?**

El criterio de aporte marginal aplica solo cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, para que un indicador tenga aporte marginal, este debe proveer información adicional que mida aspectos no considerados por el resto de los indicadores (CONEVAL, 2013, p.60).

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

Ninguno de los objetivos del PAEMJF cuenta con dos o más indicadores para medir el desempeño, a los seis resúmenes narrativos correspondientes al programa y a los dos resúmenes narrativos del Proyecto 14-0E está asociado únicamente un indicador, por lo que no se aplica el criterio de aporte marginal.

Análisis de las dimensiones y supuestos

La dimensión del indicador hace referencia al “aspecto del logro del objetivo a cuantificar, esto es, la perspectiva con que se valora cada objetivo” (CONEVAL, 2013, p. 20). A continuación se muestran las dimensiones de los indicadores y su correspondencia con cada nivel de la MIR:

Tabla 18 Relación de las dimensiones del indicador con su respectivo nivel en la MIR

Nivel de la MIR	Dimensiones recomendados para cada nivel de la MIR
Fin	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia
Propósito	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia • Eficiencia
Componente	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia • Eficiencia • Calidad
Actividad	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia • Eficiencia • Economía

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2013.

Los indicadores del Programa Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia, fueron analizados a través de las cuatro dimensiones generales: 1) eficacia, 2) eficiencia, 3) calidad y 4) economía.

1. **Eficacia:** proyecta el grado del cumplimiento del objetivo planteado.
2. **Eficiencia:** mide la relación entre el logro de la intervención y los recursos utilizados (económicos, humanos y materiales), cuantifica el costo de alcanzar el objetivo planteado.
3. **Economía:** mide la capacidad de la intervención para gestionar, generar o movilizar los recursos financieros.
4. **Calidad:** capta los atributos, capacidades o características que deben tener los bienes y servicios producidos por una intervención, tales como:
 - Oportunidad: describe la conveniencia del tiempo y lugar, en la operación de la intervención.



- Accesibilidad: acceso de personas con diferentes capacidades, a la infraestructura generada por la intervención.
- Percepción de los usuarios: opinión de los beneficiarios del programa sobre los bienes y servicios entregados por la intervención.
- Precisión: fallos o errores durante la operación o gestión de los bienes y servicios de la intervención.

Eficacia

1. ¿Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia?

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

De acuerdo con lo registrado en las fichas técnicas, solo dos de los cuatro niveles de objetivo cuentan con indicadores de eficacia, los cuales corresponden a indicadores de tipo Estratégico. Los indicadores a nivel Fin y Propósito catalogados en la dimensión de eficacia son:

Tabla 19 Indicadores del PAEMJF con dimensión de eficacia

Nivel	Indicador
Fin	Porcentaje de población en situación de pobreza extrema
Propósito	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

En tanto que, los 6 indicadores restantes (75 por ciento), correspondientes al nivel de Componente y Actividad, se clasificaron para su medición en la dimensión de eficiencia.



2. ¿Los indicadores miden el grado del cumplimiento del objetivo establecido?

Indicadores Estratégicos:

Los indicadores de tipo Estratégico se clasificaron en la dimensión de eficacia; a nivel Fin y Propósito, ambos indicadores permiten medir el grado de cumplimiento de los objetivos planteados, dado que el método de cálculo y objetivo del indicador están alineados.

El Reporte de Seguimiento de Evaluación de la Coordinación General de Planeación e Inversión (CGPI), presenta los resultados de la medición de indicadores del PAEMJF, para el ejercicio fiscal 2023. En la tabla siguiente, se muestran las metas programadas y alcanzadas por los indicadores del programa:

Tabla 20 Cumplimiento de metas indicadores de eficacia, ejercicio fiscal 2023

Nivel	Indicador	Programado	Alcanzado
Fin	Porcentaje de población en situación de pobreza extrema	100	100
Propósito	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF	100	97.45

Fuente: elaboración propia con base en el Reporte de Seguimiento de Evaluación CGPI

Eficiencia

1. ¿Los niveles propósito, componente y actividades cuentan con indicadores de eficiencia?

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

Con base en la información de las fichas técnicas del programa, se identificó que solo los niveles de Componente y Actividades cuentan con indicadores de eficiencia, a continuación se presentan los 6 indicadores catalogados en dicha dimensión:

Tabla 21 Indicadores del PAEMJF con dimensión de eficiencia

Nivel	Indicador
Componente	3. Porcentaje de planes de trabajo aprobados para la mejora de la economía familiar de jefas de familia
Actividad	3.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad
	3.2 Porcentaje de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad
	3.3 Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad
	3.4 Porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia
	3.5 Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores



2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?

Indicadores de Gestión:

De los seis indicadores de Gestión, Componente y Actividad, tres miden la relación entre el logro del objetivo y los recursos humanos y materiales utilizados para su cumplimiento. A continuación, se enlistan los indicadores referidos:

1. Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad (Actividad 3.1).
2. Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad (Actividad 3.3).
3. Porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia (Actividad 3.4).

Respecto a los recursos económicos, no se identificaron en la MIR ni en las fichas técnicas del programa, indicadores que cuantifiquen el costo de alcanzar el objetivo del PAEMJF, por medio del ejercicio de los recursos.

Si bien la asignación y supervisión de la ejecución de los recursos recae en instancias superiores, fuera del marco de competencia de la UR, la integración de este tipo de indicadores en la MIR del programa proporciona elementos para el seguimiento y monitoreo del desempeño de los procesos y productos, al medir el costo de lograr el objetivo planteado.



Calidad

1. ¿Los indicadores de calidad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa?

No se identificaron en la MIR indicadores que valoren los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa. Ninguno de los seis indicadores de Gestión corresponde a la dimensión de calidad.

Por lo que se recomienda a la unidad responsable del PAEMJF, considerar la posibilidad de incluir indicadores que reflejen las características de los bienes y servicios entregados considerando la percepción (satisfacción o experiencia) de las mujeres jefas de familia beneficiadas.

Un ejemplo de indicador de calidad que se propone incluir en la MIR, sería el siguiente: porcentaje de mujeres jefas de familia vulnerables capacitadas en temas financieros, habilidades empresariales y liderazgo que califican con nivel de satisfacción alto y muy alto el desempeño de los cursos.



2. ¿El nivel componente cuenta con indicadores de calidad (oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega)?

De acuerdo con las fichas técnicas de indicadores, el único indicador a nivel componente no está catalogado en la dimensión de calidad, por lo que no se dispone de indicadores que monitoreen: la oportunidad, accesibilidad, percepción y precisión en la gestión y entrega del apoyo en especie.



Economía

1. ¿El nivel actividades, en la MIR, cuenta con indicadores de economía?

Al revisar la información contenida en la Matriz de Indicadores para Resultados del Proyecto 14-0E, se identificó que ninguno de los cinco indicadores a nivel Actividad está clasificado en la dimensión de economía. En apego a los criterios de valoración, establecidos en los TdR en los que se sustenta la presente evaluación, se considera necesario que la MIR del programa cuente con indicadores ubicados en esta dimensión.

Es importante mencionar que estos indicadores, miden la relación entre el nivel de recursos financieros utilizados en la provisión de bienes y servicios referente a los gastos administrativos incurridos por parte de los responsables del programa, así como la capacidad de la intervención pública para recuperar los costos erogados.

Al respecto, se presentan algunos indicadores que ejemplifican esta dimensión, por lo que el Departamento puede considerar otros indicadores que se apeguen a su naturaleza operativa y procesos propios:

- 1) Costo promedio de los cursos de capacitación en temas financieros, habilidades empresariales y liderazgo
- 2) Costo promedio de la entrega algún bien o servicio que el programa ofrezca por persona beneficiaria.

Aun cuando el Departamento no dispone de la facultad para gestionar o controlar el presupuesto de forma directa, se extiende la recomendación de coordinarse con la Dirección de Planeación, Evaluación y Administración del SEDIF, con la finalidad de poder analizar la existencia de **algún tipo de información presupuestaria** o un **medio de verificación** que sirva para construir un indicador que cumpla con la dimensión, con la finalidad de acatar con este criterio establecido por los Términos de Referencia. Es importante recalcar que el o los indicadores que sean diseñados, deben cumplir con los criterios de: claridad, relevancia, economía, monitoreabilidad, adecuación y aportación marginal



(criterios CREMAA) que debe caracterizar a todos los indicadores contenidos en la MIR.



2. ¿Los indicadores cuantifican el uso adecuado de los recursos económicos?

Como se mencionó previamente, en la MIR del proyecto 14-0E no se identificaron indicadores del PAEMJF categorizados en la dimensión de economía, es decir, indicadores que midan cómo se han utilizado los recursos económicos relativos al programa, para valorar el uso adecuado de los mismos.



Supuestos

3. Valoración de la MIR ¿El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel?

De acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, un supuesto debe corresponder a un factor externo a la ejecución del programa que incide en el logro de los objetivos, planteados en el resumen narrativo. Los supuestos deben considerarse como posibles riesgos que condicionan el desempeño del programa.

Para la construcción de los supuestos, se requiere que los riesgos se expresen en términos positivos, como situaciones/acciones en tiempo presente que estén relacionados de forma directa con el cumplimiento del indicador, y sean lo suficientemente precisos para ser monitoreados.

Indicadores Estratégicos:

A nivel Fin, el supuesto del indicador representa una situación externa al ámbito de control del programa, pero presenta errores en su redacción "Se coadyuva a la disminución mejora de la calidad de vida de la población con pobreza extrema". A nivel Propósito, el supuesto está adecuadamente redactado, pero no identifica puntualmente el riesgo, ni es ajeno a la gestión del programa.

En la MIR 2024, los indicadores de nivel Fin y Propósito fueron modificados y con ello, sus respectivos supuestos. Los supuestos de los indicadores Estratégicos están redactados correctamente, como factores externos que implican riesgos, y se relacionan de forma clara y directa con los indicadores, por lo que su cumplimiento permite avanzar al siguiente nivel de objetivo.

Indicadores de Gestión:

En el caso de los indicadores de Gestión, Componente y Actividad, todos están redactados como acciones que se realizan en el presente, asimismo, el cumplimiento de tres indicadores (Actividad 3.2, 3.3 y 3.5) guarda una relación directa con los supuestos correspondientes.



En la tabla siguiente, se muestran los indicadores que presentan áreas de oportunidad, cuyos supuestos no corresponden a factores externos y/o no tienen una relación clara y directa con el objetivo del indicador:

Tabla 22 Supuestos de la MIR PAEMJF

Nivel	Indicador	Supuesto MIR 2023	Observación
Propósito	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF	Las personas en situación de pobreza extrema y con carencias sociales se benefician con los diversos apoyos y servicios integrales coadyuvando a mejorar su calidad de vida.	El supuesto no denota riesgo externo. Se recomienda modificar: Las personas en situación de pobreza extrema y con carencias sociales solicitan el apoyo de los programas de asistencia social. En la MIR 2024, dicha observación fue atendida.
Componente	3. Porcentaje de planes de trabajo aprobados para la mejora de la economía familiar de jefas de familia	Las jefas de familia se benefician con los kits de emprendimiento otorgados, mejorando sus ingresos y su calidad de vida	El supuesto no denota riesgo externo. Se recomienda modificar: Las jefas de familia cumplen con los requisitos para la aprobación del plan de trabajo. En la MIR 2024, se modificó el indicador y su respectivo supuesto, no obstante, este no es claro ni preciso para ser monitoreado.
Actividad	3.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	Las mujeres en situación de vulnerabilidad se benefician de los kits de emprendimiento solicitados para la generación de emprendimientos	El supuesto no denota riesgo externo. Se recomienda modificar: Las jefas de familia en situación de vulnerabilidad cubren los requerimientos para solicitar el apoyo en especie del programa
	3.4 Porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia	Las jefas de familia mejoran su calidad de vida con los incentivos proporcionados	El supuesto no denota riesgo externo. Se recomienda modificar: Las jefas de familia colaboran con el personal del SEDIF en la realización de las supervisiones. En la MIR 2024, el supuesto fue modificado, corresponde a un riesgo externo, sin embargo, el cumplimiento del indicador no guarda relación directa con dicho supuesto.

Fuente: elaboración propia con base en la MIR



VI. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

En la tabla siguiente se analizan las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas del Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia, y se presentan a forma de resumen, las recomendaciones derivadas de la evaluación de indicadores:

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza			
Claridad	Seis de los ocho indicadores carecen de términos o aspectos técnicos ambiguos que puedan interpretarse de más de una manera.	1	No aplica.
	Cuatro indicadores de la MIR del programa cuentan con nombres claros.	2	No aplica.
	Seis indicadores guardan relación con el objetivo que buscan medir.	2	No aplica.
	Cinco indicadores presentan expresiones matemáticas adecuadas y de fácil comprensión.	3	No aplica.
	Cinco indicadores incluyen en su nombre factores relevantes.	4	No aplica.
Relevancia	Cinco indicadores se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir.	1	No aplica.
	Cinco indicadores se relacionan con la población objetivo del programa.	2	No aplica.
Economía	Siete indicadores tienen la característica de economía, la información para la medición de los indicadores se genera durante la operación del programa, no se requiere incurrir en costos económicos adicionales para conocer el desempeño del programa.	1	No aplica.



Monitoreo	Todos los medios de verificación brindan información accesible.	1	No aplica.
	Siete indicadores mencionan en sus fichas técnicas el nombre del documento o medio de verificación que sustenta su información.	2	No aplica.
Adecuación	Seis indicadores proporcionan información relevante y apropiada para describir los logros del programa.	2	No aplica.
Dimensión de eficacia	Dos de los cuatro niveles de objetivo cuentan con indicadores de eficacia, los cuales corresponden a indicadores de tipo Estratégico.	1	No aplica.
	Se identifica que los indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido tal como consta en el seguimiento de las metas establecidas en cada ejercicio fiscal.	2	No aplica.
Dimensión de eficiencia	Los niveles de Componente y Actividades cuentan con indicadores de eficiencia.	1	No aplica.
	Tres indicadores miden la relación entre el logro del objetivo y los recursos humanos y materiales utilizados para su cumplimiento.	2	No aplica.
Supuestos	Siete supuestos se expresan adecuadamente, en términos positivos como situaciones/acciones en tiempo presente.	3	No aplica.
Oportunidad			
No aplica	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el PAEMJF en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.



Debilidad			
Claridad	Dos indicadores observan oportunidades de mejora ya que presentan términos o aspectos técnicos ambiguos.	1	Verificar que los indicadores carezcan de términos o aspectos ambiguos para que cumplan con el criterio de claridad.
	Cuatro indicadores tienen áreas de oportunidad en relación a la claridad de su nombre.	2	Verificar que los indicadores del PAEMJF sean claros con respecto a su nomenclatura.
	Tres indicadores presentan áreas de oportunidad en cuanto a la conformación de su método de cálculo.	3	Revisar los métodos de cálculo de los indicadores señalados con la finalidad de que cuenten con fórmulas matemáticas claras y precisas.
	En tres indicadores la denominación no incluye los factores relevantes.	4	Revisar que el nombre del indicador incluya los factores relevantes: 1) lo que se pretende medir y 2) en quienes se medirá
Relevancia	En dos indicadores a nivel Actividad (3.1 y 3.5), no es posible establecer la relación entre el método de cálculo y el logro esperado (objetivo), al no contar con una metodología adecuada para el cálculo.	1	Evitar usar términos ambiguos en la denominación de los elementos del indicador (variables) e Incluir un método de cálculo que mida la Gestión de espacios que fomenten la vocación productiva.
	A nivel Fin, no se especifica el método de cálculo del indicador.	1	Incluir el método de cálculo del porcentaje de población en condición de pobreza extrema empleado por CONEVAL para su medición.
	A nivel Propósito, existe relación entre los elementos del indicador y el logro esperado, pero este se dirige en general a toda la población beneficiada por los programas de asistencia social del DAPSV, no particularmente a las mujeres jefas de familia.	2	Diseñar una MIR específica para el PAEMJF. Dicha recomendación fue atendida en el año 2024, actualmente, la MIR mide de manera precisa el resultado que se espera lograr con la implementación del programa en la población objetivo, mujeres jefas de familia.



Economía	Un indicador no cumple con el criterio de economía, ya que tampoco cumple las características de ser relevante y adecuado.	1	Asegurar que el indicador Actividad 3.5 “Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres” cumpla con los criterios de economía establecidos por el CONEVAL.
Monitoreo	Los medios de verificación de solo tres indicadores contienen la información suficiente para el cálculo y replica de los mismos.	1	Añadir los medios de verificación suficientes para obtener la totalidad de datos requeridos en el cálculo de los indicadores.
	Siete de los ocho indicadores presentan áreas de oportunidad en los medios de verificación, al no incluir el nombre completo del área responsable de generar o publicar la información.	2	Revisar las fichas técnicas de indicadores para garantizar que todas mencionen el nombre del área que genera la información. En la MIR 2024 dicha recomendación fue atendida.
	Los ocho medios de verificación incluyen ligas a páginas web, sin embargo, estas no direccionan al sitio/documento que permita consultar los datos estadísticos.	2	Incluir ligas que dirijan directamente a la sección o documento que permita consultar los datos estadísticos de los indicadores Estratégicos.
	A nivel Fin y Actividad, ninguno de los seis indicadores tiene adecuadamente definida la periodicidad ni la frecuencia de medición del indicador, al contener el término ambiguo “Otro periodo”.	3	Emplear frecuencias de medición acordes al nivel de la MIR al que corresponde el indicador, a nivel Actividad: mensual, trimestral, semestral. En el caso de Fin, se identificó en la MIR 2024, que la frecuencia de medición está adecuadamente definida (anual).
	Ninguno de los indicadores tiene definida la temporalidad de medición (año o periodo), en los elementos del método de cálculo.	5	Establecer la periodicidad en la metodología para conocer de forma precisa el periodo al que fue sujeto el cálculo del indicador.
Adecuación	Solo un indicador de Gestión (Actividad 3.3) dispone de línea base, sin embargo, unidad de medida no es congruente con el nombre del indicador ni la unidad de medida en la que	1	Establecer la línea base en la totalidad de los indicadores de Gestión, como punto de partida para el seguimiento de las metas de los indicadores, así como revisar la congruencia



	está expresada la meta del indicador.		entre la línea base y la unidad de medida de los indicadores.
	A nivel Propósito la información que provee no refiere de forma clara y concreta a los logros del PAEMJF en un periodo determinado, al no vincularse de forma específica a la población objetivo del programa.	2	Diseñar una MIR específica para el PAEMJF. Dicha recomendación fue atendida en el año 2024, actualmente, la MIR mide de manera precisa el resultado que se espera lograr con la implementación del programa en la población objetivo, mujeres jefas de familia.
	La información que proporciona el indicador 3.5 no es apropiada para describir los logros del programa.	2	Modificar el método de cálculo del indicador (Actividad 3.5) para que mida el logro del objetivo de forma apropiada.
	Solo la periodicidad de medición de dos indicadores (Propósito y Componente) concuerda con la frecuencia recomendada por el CONEVAL (2013) para el nivel al que pertenece.	3	Establecer frecuencias de medición en todos los indicadores, verificando que estas sean acordes al nivel de la MIR en que se ubican.
Dimensión de Eficiencia	No se identificaron en la MIR indicadores que cuantifiquen el costo de alcanzar el objetivo del PAEMJF, por medio del ejercicio de los recursos.	2	Incluir indicadores que midan la relación entre el logro del programa y los recursos económicos utilizados para su cumplimiento.
Dimensión de calidad	No se identificaron en la MIR indicadores que midan los atributos, las capacidades o las características que deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa.	1	Incluir indicadores con la dimensión de calidad con la finalidad de medir la satisfacción o experiencia de los usuarios directos o indirectos del programa.
	No se dispone de indicadores que monitoreen: la oportunidad, accesibilidad, percepción y precisión en la gestión y entrega del apoyo en especie	2	
Dimensión economía	La MIR no cuenta con indicadores ubicados en la dimensión de economía en su nivel de Actividades.	1	Incluir dentro de la MIR indicadores con la dimensión de economía, en el nivel de Actividades, que cuantifiquen la



	No se identifican indicadores que cuantifiquen el uso adecuado de los recursos económicos.	2	generación, gestión o movilización de recursos financieros.
Supuestos	La mitad de los supuestos no representan situaciones externas al ámbito de control del programa.	3	Solventar la redacción de los supuestos del programa en apego a los criterios establecidos por la MML.
Amenaza			
No aplica	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el programa en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.



VII. Conclusiones

En este apartado se presentan los principales hallazgos derivados de la Evaluación de Indicadores del Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia, Ejercicio Fiscal 2023, mediante la valoración de los criterios CREMAA, así como del análisis de las dimensiones de los indicadores para la medición del logro de los objetivos.

De manera general se identificó que la mayoría de los indicadores del programa obedecen al criterio de claridad, al carecer de términos ambiguos, sin embargo, algunos presentan áreas de oportunidad al no incluir los factores relevantes en su denominación.

Asimismo, la mayoría de los indicadores se relacionan con el objetivo y están vinculados con la población objetivo del programa. A nivel Propósito, existe relación entre los elementos del indicador y el logro esperado, pero este se dirige en general a toda la población beneficiada por los programas de asistencia social del DAPSV, no particularmente a las mujeres jefas de familia.

Cabe señalar que para el año 2024, el PAEMJF ya dispone de una MIR propia que se ajusta a las necesidades y exigencias del programa, por lo que la información que provee el indicador de este nivel, refiere de forma clara y concreta a los logros del programa al vincularse de forma específica a la población objetivo.

En relación a los métodos de cálculo, los indicadores, en su mayoría, presentan expresiones matemáticas adecuadas y de fácil comprensión, no obstante, en el caso del indicador a nivel Fin no se especifica el método de cálculo del indicador y en dos Actividades no se establece relación con el objetivo. Adicional a ello, ninguno de los indicadores tiene definida la temporalidad de medición, en los elementos del método de cálculo.

Relativo al criterio de economía, la información recabada para la medición de los indicadores se genera durante la operación del programa o se obtiene de fuentes primarias (CONEVAL), por lo que no se requiere incurrir en



costos económicos adicionales para conocer el desempeño PAEMJF, pues se ocupan los recursos humanos y materiales existentes para su obtención.

Todos los medios de verificación brindan información accesible, pero solo en el caso de tres indicadores contienen la información suficiente para el cálculo y replica de los mismos. Los medios de verificación de los indicadores Estratégicos incluyen ligas a páginas web, sin embargo, estas no direccionan al sitio que permita consultar los datos estadísticos; en la MIR 2024, este último punto fue solventado.

La mayoría de los indicadores mencionan el nombre del documento o medio de verificación que sustenta su información. No obstante, presentan áreas de oportunidad, al no incluir el nombre completo de la entidad responsable de generar o publicar la información; este tema fue atendido en la MIR 2024.

Referente al criterio adecuado, se detectó que si bien la mayor parte de los indicadores proporcionan información relevante y apropiada para describir los logros del PAEMJF, solo dos indicadores dan una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa, los indicadores de Gestión no satisfacen dicho criterio, ya que carecen de línea base, punto de partida para el seguimiento de los indicadores.

Dos de los cuatro niveles de objetivo cuentan con indicadores de eficacia, los cuales corresponden a indicadores de tipo Estratégico. Los niveles de Componente y Actividades cuentan con indicadores de eficiencia. No se identificaron en la MIR indicadores que cuantifiquen el costo de alcanzar el objetivo del PAEMJF, por medio del ejercicio de los recursos económicos.

Tampoco se identificaron indicadores catalogados en la dimensión de calidad que valoren los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos. Ni indicadores de la dimensión de economía en el nivel de Actividades, que cuantifiquen la capacidad del programa para generar, gestionar o movilizar sus recursos financieros.



VIII. Bibliografía

Congreso del Estado (28 de marzo de 2022). Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027. Periódico Oficial del Estado de Tlaxcala. Oficialía Mayor de Gobierno (Decreto No. 94) Obtenido de cgpi.tlaxcala.gob.mx/index.php/planea/ped-21-27

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México. México, DF: CONEVAL, 2013.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática INEGI. México en Cifras. Sistemas de consulta, Tlaxcala. Obtenido de <http://www.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=07000029#tabMCcollapse-Indicadores>

Naciones Unidas (2018). La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Una oportunidad para América Latina y el Caribe (LC/G.2681-P/Rev.3), Santiago Obtenido de repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/cb3014de-7d87-4e79-8e7a-ad5279038718/content

Presidencia de la Republica (12 de julio de 2019). Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024. Diario Oficial de la Federación. Gobierno Federal Obtenido de dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=b=0

IX. Anexos

Anexo 1 “Indicadores”

Nombre del Programa: Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia (PAEMJF)

Modalidad: E Prestación de servicios públicos

Dependencia/Entidad: Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia (SEDIF)

Unidad Responsable: Departamento de Atención a Población en Situación de Vulnerabilidad (DAPSV)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Indicadores

Año de la Evaluación: 2024

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Porcentaje de población en condición de pobreza extrema	Porcentaje de población en situación de pobreza extrema	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Propósito	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF	(Total de personas beneficiadas por el DAPSV del SEDIF /Total de población en situación de pobreza extrema) × 100	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Componente	3. Porcentaje de planes de trabajo aprobados para la mejora de la economía familiar de jefas de familia	(Total de planes de negocios de jefas de familia aprobados/Total de planes de trabajo de jefas de familia Presentados) × 100	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividades	3.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	(Total de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familias/Total de solicitudes recibidas determinar entrega de kits)×100	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí
	3.2 Porcentaje de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad	(Total de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad/Total de capacitaciones gestionadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad) ×100	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí
	3.3 Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad	(Total de kits de emprendimiento entregados a jefas de familia/Total de kits de emprendimiento para jefas de familia programado para entrega)×100	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí
	3.4 Porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia	(Total de supervisiones de plan de negocio realizadas/Total de supervisiones de plan de negocio programadas)×100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí
	3.5 Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres	(Número de espacios públicos convenidos para detonar la vocación productiva de las jefas de familia/Total de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las jefas de familia)×100	No	No	No	Sí	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí

Anexo 2 “Metas del programa”

Nombre del Programa: Programa de Apoyo Económico a Mujeres Jefas de Familia (PAEMJF)

Modalidad: E Prestación de servicios públicos

Dependencia/Entidad: Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia (SEDIF)

Unidad Responsable: Departamento de Atención a Población en Situación de Vulnerabilidad (DAPSV)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Indicadores

Año de la Evaluación: 2024

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Porcentaje de población en condición de pobreza extrema	9.60	Sí	La unidad de medida porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para obtener un resultado específico en un determinado tiempo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Fin de la MIR	Se considera una meta adecuada por lo que no aplica propuesta de mejora
Propósito	Porcentaje de personas beneficiadas por los distintos programas de asistencia social del DAPSV del SEDIF	1.57	Sí	La unidad de medida porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para obtener un resultado específico en un determinado tiempo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Propósito, de acuerdo a la capacidad operativa del DAPSV	Se sugiere modificar el indicador con la finalidad de medir de manera precisa el resultado que se espera lograr con la implementación del Programa en la población objetivo
Componente	3. Porcentaje de planes de trabajo aprobados para la mejora de la economía familiar de jefas de familia	100.00	Sí	La unidad de medida porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	La meta impulsa favorablemente el desempeño del PAEMJF, ya que se pretende aprobar la totalidad de planes de trabajo presentados por las mujeres jefas de familia	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Componente, de acuerdo a la capacidad operativa del PAEMJF	Se considera una meta adecuada, se recomienda incluir la línea base como punto de partida para el seguimiento de la meta del indicador

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Actividades	3.1 Porcentaje de solicitudes validadas para determinar entrega de kits de emprendimiento a jefas de familia en situación de vulnerabilidad	100.00	Sí	La unidad de medida porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	La meta fomenta el desempeño del PAEMJF, se pretende validar la totalidad de solicitudes	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad, con base en la capacidad operativa del Programa	Se considera una meta adecuada, se recomienda incluir la línea base como punto de partida para el seguimiento de la meta del indicador
	3.2 Porcentaje de capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad	100.00	Sí	La unidad de medida porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	No se tiene un punto de referencia para valorar objetivamente si el 100 por ciento de las capacitaciones realizadas para las mujeres en situación de vulnerabilidad son las necesarias y suficientes para el logro del objetivo.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad, con base en la capacidad operativa del Programa	Se considera una meta adecuada, se recomienda incluir la línea base como punto de partida para el seguimiento de la meta del indicador
	3.3 Porcentaje de kits de emprendimiento entregados a las mujeres en situación de vulnerabilidad	100.00	Sí	La unidad de medida porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	La meta fomenta el desempeño del PAEMJF, se pretende entregar a mujeres jefas de familia la totalidad de kits	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad, con base en la capacidad operativa del Programa	Se considera una meta adecuada, se recomienda revisar la congruencia entre la línea base y la unidad de medida del indicador
	3.4 Porcentaje de supervisiones de la implementación de los kits de emprendimiento otorgados a las jefas de familia	100.00	Sí	La unidad de medida porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	La meta fomenta el desempeño del PAEMJF, se pretende realizar la totalidad de supervisiones a jefas de familia para validar la implementación de los kits	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad, con base en la capacidad operativa del Programa	Se considera una meta adecuada, se recomienda incluir la línea base como punto de partida para el seguimiento de la meta del indicador
	3.5 Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres	100.00	Sí	La unidad de medida porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	No se tiene un punto de referencia para valorar objetivamente si el 100 por ciento de las gestiones de espacios públicos realizadas para detonar la vocación productiva son las necesarias y suficientes para el logro del objetivo.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad, con base en la capacidad operativa del Programa	Se considera una meta adecuada, se recomienda incluir la línea base como punto de partida para el seguimiento de la meta del indicador

Anexo 3 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza			
Claridad	Seis de los ocho indicadores carecen de términos o aspectos técnicos ambiguos que puedan interpretarse de más de una manera.	1	No aplica.
	Cuatro indicadores de la MIR del Programa cuentan con nombres claros.	2	No aplica.
	Seis indicadores guardan relación con el objetivo que buscan medir.	2	No aplica.
	Cinco indicadores presentan expresiones matemáticas adecuadas y de fácil comprensión.	3	No aplica.
	Cinco indicadores incluyen en su nombre factores relevantes.	4	No aplica.
Relevancia	Cinco indicadores se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir.	1	No aplica.
	Cinco indicadores se relacionan con la población objetivo del Programa.	2	No aplica.
Economía	Siete indicadores tienen la característica de economía, la información para la medición de los indicadores se genera durante la operación del Programa, no se requiere incurrir en costos económicos adicionales para conocer el desempeño del Programa.	1	No aplica.
Monitoreo	Todos los medios de verificación brindan información accesible.	1	No aplica.
	Siete indicadores mencionan en sus fichas técnicas el nombre del documento o medio de verificación que sustenta su información.	2	No aplica.

Tema		Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Adecuación		Seis indicadores proporcionan información relevante y apropiada para describir los logros del Programa.	2	No aplica.
Dimensión de eficacia		Dos de los cuatro niveles de objetivo cuentan con indicadores de eficacia, los cuales corresponden a indicadores de tipo Estratégico.	1	No aplica.
		Se identifica que los indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido tal como consta en el seguimiento de las metas establecidas en cada ejercicio fiscal.	2	No aplica.
Dimensión de eficiencia		Los niveles de Componente y Actividades cuentan con indicadores de eficiencia.	1	No aplica.
		Tres indicadores miden la relación entre el logro del objetivo y los recursos humanos y materiales utilizados para su cumplimiento.	2	No aplica.
Supuestos		Siete supuestos se expresan adecuadamente, en términos positivos como situaciones/acciones en tiempo presente.	3	No aplica.
Oportunidad				
N/A		Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el PAEMJF en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.
Debilidad				
Claridad		Dos indicadores observan oportunidades de mejora ya que presentan términos o aspectos técnicos ambiguos.	1	Verificar que los indicadores carezcan de términos o aspectos ambiguos para que cumplan con el criterio de claridad.

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Cuatro indicadores tienen áreas de oportunidad en relación a la claridad de su nombre.	2	Verificar que los indicadores del PAEMJF sean claros con respecto a su nomenclatura.
	Tres indicadores presentan áreas de oportunidad en cuanto a la conformación de su método de cálculo.	3	Revisar los métodos de cálculo de los indicadores señalados con la finalidad de que cuenten con fórmulas matemáticas claras y precisas.
	En tres indicadores la denominación no incluye los factores relevantes.	4	Revisar que el nombre del indicador incluya los factores relevantes: 1) lo que se pretende medir y 2) en quienes se medirá
Relevancia	En dos indicadores a nivel Actividad (3.1 y 3.5), no es posible establecer la relación entre el método de cálculo y el logro esperado (objetivo), al no contar con una metodología adecuada para el cálculo.	1	Evitar usar términos ambiguos en la denominación de los elementos del indicador (variables) e Incluir un método de cálculo que mida la Gestión de espacios que fomenten la vocación productiva.
	A nivel Fin, no se especifica el método de cálculo del indicador.	1	Incluir el método de cálculo del porcentaje de población en condición de pobreza extrema empleado por CONEVAL para su medición.
	A nivel Propósito, existe relación entre los elementos del indicador y el logro esperado, pero este se dirige en general a toda la población beneficiada por los programas de asistencia social del DAPSV, no particularmente a las mujeres jefas de familia.	2	Diseñar una MIR específica para el PAEMJF. Dicha recomendación fue atendida en el año 2024, actualmente, la MIR mide de manera precisa el resultado que se espera lograr con la implementación del Programa en la población objetivo, mujeres jefas de familia.
Economía	Un indicador no cumple con el criterio de economía, ya que tampoco cumple las características de ser relevante y adecuado.	1	Asegurar que el indicador Actividad 3.5 "Porcentaje de espacios públicos gestionados para detonar la vocación productiva de las mujeres" cumpla con los criterios de economía establecidos por el CONEVAL.
Monitoreo	Los medios de verificación de solo tres indicadores contienen la información suficiente para el cálculo y replica de los mismos.	1	Añadir los medios de verificación suficientes para obtener la totalidad de datos requeridos en el cálculo de los indicadores.
	Siete de los ocho indicadores presentan áreas de oportunidad en los medios de verificación, al no incluir el nombre completo del área responsable de generar o publicar la información.	2	Revisar las fichas técnicas de indicadores para garantizar que todas mencionen el nombre del área que genera la información. En la MIR 2024 dicha recomendación fue atendida.

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Los ocho medios de verificación incluyen ligas a páginas web, sin embargo, estas no direccionan al sitio/documento que permita consultar los datos estadísticos.	2	Incluir ligas que dirijan directamente a la sección o documento que permita consultar los datos estadísticos de los indicadores Estratégicos.
	A nivel Fin y Actividad, ninguno de los seis indicadores tiene adecuadamente definida la periodicidad ni la frecuencia de medición del indicador, al contener el término ambiguo "Otro periodo".	3	Emplear frecuencias de medición acordes al nivel de la MIR al que corresponde el indicador, a nivel Actividad: mensual, trimestral, semestral. En el caso de Fin, se identificó en la MIR 2024, que la frecuencia de medición está adecuadamente definida (anual).
	Ninguno de los indicadores tiene definida la temporalidad de medición (año o periodo), en los elementos del método de cálculo.	5	Establecer la periodicidad en la metodología para conocer de forma precisa el periodo al que fue sujeto el cálculo del indicador.
Adecuación	Solo un indicador de Gestión (Actividad 3.3) dispone de línea base, sin embargo, unidad de medida no es congruente con el nombre del indicador ni la unidad de medida en la que está expresada la meta del indicador.	1	Establecer la línea base en la totalidad de los indicadores de Gestión, como punto de partida para el seguimiento de las metas de los indicadores, así como revisar la congruencia entre la línea base y la unidad de medida de los indicadores.
	A nivel Propósito la información que provee no refiere de forma clara y concreta a los logros del PAEMJF en un periodo determinado, al no vincularse de forma específica a la población objetivo del programa.	2	Diseñar una MIR específica para el PAEMJF. Dicha recomendación fue atendida en el año 2024, actualmente, la MIR mide de manera precisa el resultado que se espera lograr con la implementación del Programa en la población objetivo, mujeres jefas de familia.
	La información que proporciona el indicador 3.5 no es apropiada para describir los logros del programa.	2	Modificar el método de cálculo del indicador (Actividad 3.5) para que mida el logro del objetivo de forma apropiada.
	Solo la periodicidad de medición de dos indicadores (Propósito y Componente) concuerda con la frecuencia recomendada por el CONEVAL para el nivel al que pertenece.	3	Establecer frecuencias de medición en todos los indicadores, verificando que estas sean acordes al nivel de la MIR en que se ubican.
Dimensión Eficiencia	No se identificaron en la MIR indicadores que cuantifiquen el costo de alcanzar el objetivo del PAEMJF, por medio del ejercicio de los recursos.	2	Incluir indicadores que midan la relación entre el logro del Programa y los recursos económicos utilizados para su cumplimiento.

Tema		Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Dimensión calidad	No se identificaron en la MIR indicadores que midan los atributos, las capacidades o las características que deben poseer los bienes y servicios producidos por el Programa.		1	Incluir indicadores con la dimensión de calidad con la finalidad de medir la satisfacción o experiencia de los usuarios directos o indirectos del Programa.
	No se dispone de indicadores que monitoreen: la oportunidad, accesibilidad, percepción y precisión en la gestión y entrega del apoyo en especie		2	
Dimensión economía	La MIR no cuenta con indicadores ubicados en la dimensión de economía en su nivel de Actividades.		1	Incluir dentro de la MIR indicadores con la dimensión de economía, en el nivel de Actividades, que cuantifiquen la generación, gestión o movilización de recursos financieros.
	No se identifican indicadores que cuantifiquen el uso adecuado de los recursos económicos.		2	
Supuestos	La mitad de los supuestos no representan situaciones externas al ámbito de control del Programa.		3	Solventar la redacción de los supuestos del programa en apego a los criterios establecidos por la MML.
Amenaza				
N/A	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Programa en el estado de Tlaxcala.		N/A	No aplica.

Anexo 4 “Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

Nombre de la instancia evaluadora	Evaluare Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V.
Nombre del coordinador de la evaluación	Gabriel Roberto Fuentes Castillo
Nombres de los principales colaboradores	Adriana María Moreno Beristain Especialista
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Erika Abad Flores Dafne Pelayo Panayeta Equipo evaluador
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Diana Quechol Cadena
Costo total de la evaluación	Licitación Pública Nacional
Fuente de financiamiento	\$126,100 (IVA incluido)
	Recursos estatales



TLAXCALA
UNA NUEVA HISTORIA
2021 - 2027



CGPI
COORDINACIÓN GENERAL
DE PLANEACIÓN E INVERSIÓN



DIF
ESTADOS TLAXCALA

evalUare
expertos en políticas públicas

Evaluación de Indicadores del Programa de Apoyos Económicos a Mujeres Jefas de Familia (PAEMJF), Ejercicio Fiscal 2023