

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL ESTADO DE TLAXCALA

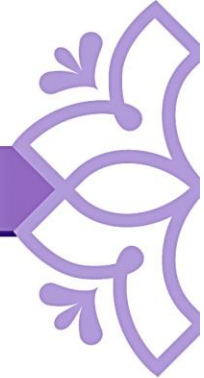
PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN 2023

## EVALUACIÓN DE INDICADORES DEL PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO A LA TRANSVERSALIDAD DE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO

| 2022

Formato CONAC





## FORMATO CONAC

### 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

#### 1.1. Nombre de la evaluación:

Evaluación de Indicadores del Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género, ejercicio fiscal 2022

1.2. Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 1.3. Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):

14 de abril de 2023

30 de septiembre de 2023

#### 1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la pertenece:

Nombre: Laura Hernández Cordova

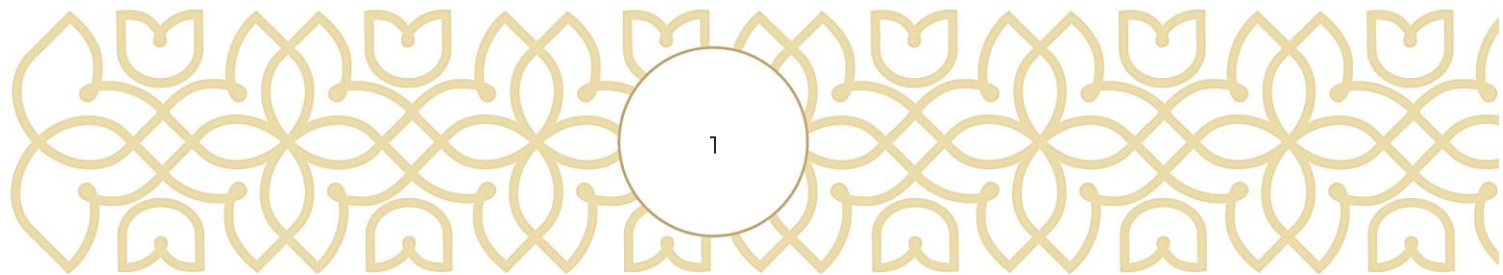
Unidad administrativa: Coordinación General del Programa para el Adelanto, Bienestar e Igualdad de las Mujeres (PROABIM)

#### 1.5. Objetivo general de la evaluación:

Evaluar los Indicadores del Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género (PFTPG), del Ejercicio Fiscal 2022, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación de resultados.

#### 1.6. Objetivos específicos de la evaluación:

1. Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género (PFTPG), Ejercicio Fiscal 2022, en el estado.
2. Examinar a través de indicadores si el Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género (PFTPG), Ejercicio Fiscal 2022, ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en su plan estratégico.
3. Identificar si el Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género (PFTPG), Ejercicio Fiscal 2022, cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances.
4. Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género (PFTPG), Ejercicio Fiscal 2022.
5. Evaluar si el Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género (PFTPG), Ejercicio Fiscal 2022, cuenta con elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los programas implementados, el costo beneficio de los mismos y la satisfacción de los beneficios del programa, entre otros.
6. Examinar con base en indicadores los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.



Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios:	Entrevistas:	Formatos:	Otros:	X	Especifique
----------------	--------------	-----------	--------	---	-------------

- Se realizaron reuniones de trabajo, intercambio de información vía internet y verificación de resultados con responsables de los programas y/o personal de la unidad de evaluación y/o planeación de la instancia coordinadora, con previa realización de reunión preparatoria del proceso de evaluación con el personal responsable del programa.
- Se consideró la aplicación y llenado de formatos técnicos como parte de la recopilación de información por programa y acción, por parte de los responsables involucrados del Instituto Estatal de la Mujer, quienes entregaron en formato digital dichos formatos requisitados adjuntando evidencia documental, legal y técnica que sirvieron de insumos durante el proceso de análisis de la evaluación.

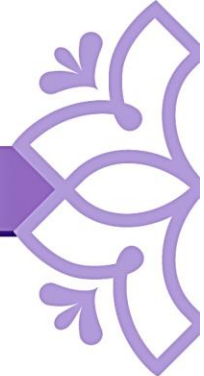
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Se realizó un análisis de gabinete con base en información proporcionada por el Instituto Estatal de la Mujer (IEM), responsable de la operación del Programa 'Impulsando acciones desde la perspectiva de género por un Tlaxcala igualitario', Ejercicio Fiscal 2022, así como con información adicional que el evaluador consideró necesaria para justificar el análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.

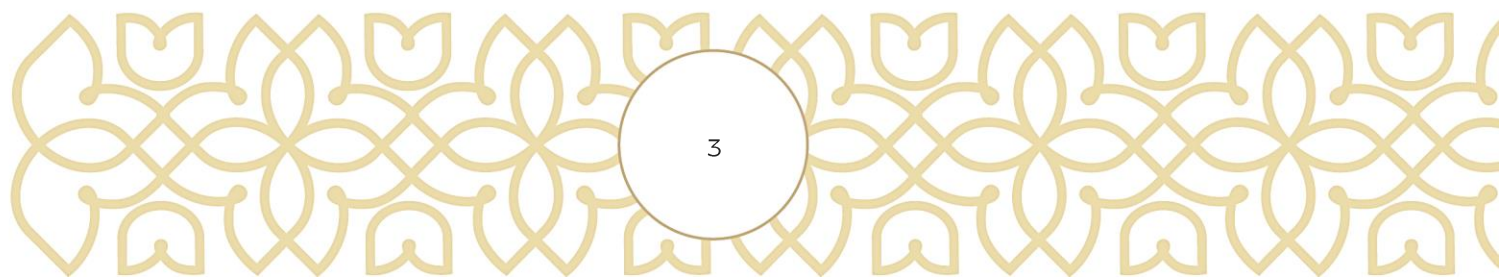
**2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN**

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

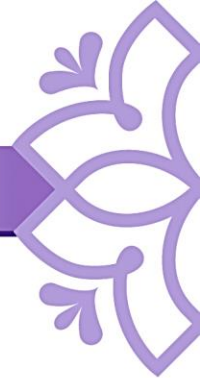
(a)	(b)	(c)	(d)
Apartado	Pregunta	Consecutivo	Hallazgo
Valoración de los Indicadores	Claro 1	1	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 1.1. Contar con la temporalidad, fortalece la claridad del indicador.
Valoración de los Indicadores	Claro 1	2	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 1.2. Agregar la temporalidad, fortalece la claridad del indicador. Contar con la temporalidad, fortalece la claridad del indicador.
Valoración de los Indicadores	Claro 1	3	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 1.3. Contar con la temporalidad, fortalece la claridad del indicador.



Valoración de los Indicadores	Claro 1	4	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 2.1. Contar con la temporalidad, fortalece la claridad del indicador.
Valoración de los Indicadores	Claro 1	5	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 2.2. Contar con la temporalidad, fortalece la claridad del indicador.
Valoración de los Indicadores	Claro 1	6	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 2.3. Contar con la temporalidad, fortalece la claridad del indicador.
Dimensión de los Indicadores	Claro 1	7	Ninguno de los indicadores del programa presenta dimensión de Calidad, incluidos los que miden el desempeño de los procesos, que corresponden al nivel Actividad.
Valoración de los Indicadores	Criterios CREMAA	8	Se observó que el indicador del nivel Fin no cumple con los criterios de Relevante, Económico y Adecuado, ya que el indicador mide el porcentaje de mujeres que se encuentran en situación de violencia (no especifica temporalidad), y el objetivo del Fin en su resumen narrativo plantea la contribución a la promoción de condiciones de igualdad de las mujeres en situación de violencia. Es decir, aunque se relacionan, no mide de manera adecuada el logro o contribución del Programa.
Valoración de los Indicadores	Claro 1	9	El indicador de nivel Propósito no incluye el periodo o la temporalidad que mide, podría generar una ambigüedad en futuros procesos.
Valoración de los Indicadores	Claro 2	10	El indicador de nivel Componente 1 no incluye el periodo o la temporalidad que mide, podría generar una ambigüedad en futuros procesos, así como el método de cálculo del indicador no especifica temporalidad y pareciera que involucra a todas las mujeres que han vivido una situación de violencia.
Valoración de los Indicadores	Claro 2	11	El nombre del indicador del Componente 2 y su método de cálculo presentan algunas inconsistencias en los criterios Claro y Adecuado, por lo que sugiere considerar las características señaladas en el análisis CREMAA respecto a los factores relevantes en el nombre del indicador y la temporalidad.
Valoración de los indicadores	Claro 4; y Valoración de la Lógica Vertical de la MIR.	12	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 1.1 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.



Valoración de los indicadores	Claro 4; y Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	13	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 1.2 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.
Valoración de los indicadores	Claro 4; y Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	14	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 1.3 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.
Valoración de los indicadores	Claro 4; y Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	15	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 2.1 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.
Valoración de los indicadores	Monitoreo 4	16	Se halló que la segunda variable del método de cálculo se debe precisar para que se cuente con un indicador correcto en su construcción, en el indicador de la Actividad 2.1.
Valoración de los indicadores	Claro 4; Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	17	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 2.2 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.
Valoración de los indicadores	Monitoreo 4	18	Se halló que la segunda variable del método de cálculo se debe precisar para que se cuente con un indicador correcto en su construcción, en el indicador de la Actividad 2.2.
Valoración de los indicadores	Claro 4; Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	19	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 2.3 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.
Valoración de los indicadores	Monitoreo 4	20	Se halló que la segunda variable del método de cálculo se debe precisar para que se cuente con un indicador correcto en su construcción, en el indicador de la Actividad 2.3.
Valoración de la MIR	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	21	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para el nivel Propósito.
Valoración de la MIR	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	22	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para el Componente 1.
Valoración de la MIR	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	23	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para el Componente 2.



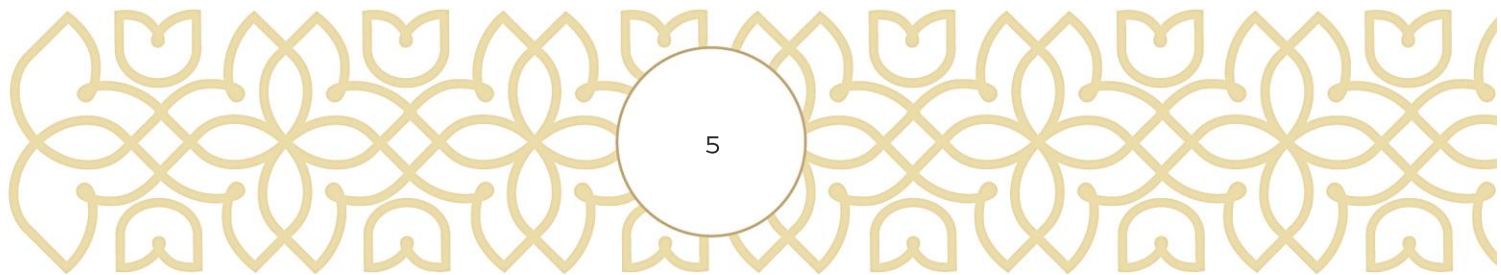
Valoración de la MIR	De la Lógica Horizontal	24	Se halló que para el nivel Fin solo se incluye un hipervínculo (link o liga) que apunta a una página de internet del INEGI, pero no se incluye el nombre del documento al que vincula la liga contenida, el responsable de la información ni la temporalidad de la misma.
Valoración de la MIR	De la Lógica Horizontal	25	Se halló para el nivel Propósito como medio de verificación es también un link, el cual lleva a una página de internet del Instituto Estatal de la Mujer, del Gobierno del Estado de Tlaxcala, y despliega información del Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género, sin embargo, no contiene información o bases de datos de resultados del programa que permita calcular y replicar el indicador.
Valoración de la MIR	De la Lógica Horizontal	26	Se halló que los Medios de Verificación de los niveles Componente y Actividad referidos, no cumplen con el mínimo de información para acudir a la fuente verificable de información ya que, en su contenido, los documentos referidos no se mencionan si son de acceso público, si su disponibilidad es física o en línea, tampoco, en la redacción del medio de verificación se observa el ejercicio fiscal o temporalidad correspondiente o el área generadora de dicha información, por lo que no es posible replicar el cálculo de estos indicadores.
Supuestos	De la Lógica Horizontal	27	Se encontró que el Supuesto del Componente 1, no cumple con su redacción, ya que su logro depende totalmente del ejecutor del Programa, por lo que debe ajustarse dicho Supuesto

2.2. Señalar cuáles son las principales: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas FODA, de acuerdo con los temas del Pp, estrategia o instituciones:

2.2.1. Fortalezas:

El Programa de Transversalidad 2022 contó con Reglas de Operación.

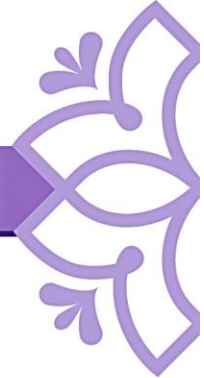
2.2.2. Oportunidades:



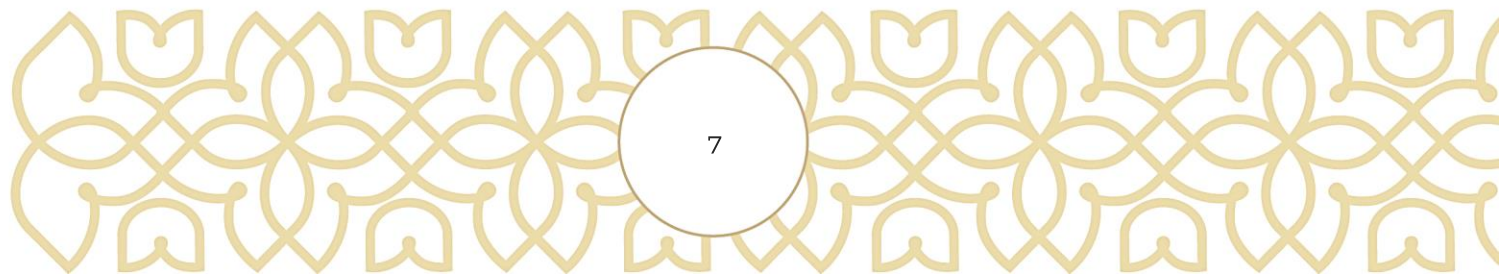
Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)
Valoración de los Indicadores	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 1.1.	Claro 1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?
Valoración de los Indicadores	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 1.2.	Claro 1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?
Valoración de los Indicadores	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 1.3.	Claro 1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?
Valoración de los Indicadores	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 2.1.	Claro 1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?
Valoración de los Indicadores	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 2.2.	Claro 1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?
Valoración de los Indicadores	Se da por explícito el año que se mide en la redacción del indicador de la Actividad 2.3.	Claro 1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?
Dimensión de los Indicadores	Ninguno de los indicadores del programa presenta dimensión de Calidad, incluidos los que miden el desempeño de los procesos, que corresponden al nivel Actividad.	Calidad 1. ¿Los indicadores de calidad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa?

### 2.2.3. Debilidades:

Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)
Valoración de los Indicadores	Se observó que el indicador del nivel Fin no cumple con los criterios de Relevante, Económico y Adecuado, ya que el indicador mide el porcentaje de mujeres que se encuentran en situación de violencia (no especifica temporalidad), y el objetivo del Fin en su resumen narrativo plantea la contribución a la promoción de condiciones de	Criterios CREMAA

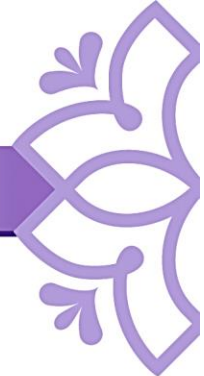


		igualdad de las mujeres en situación de violencia. Es decir, aunque se relacionan, no mide de manera adecuada el logro o contribución del Programa.	
Valoración de los Indicadores	los	El indicador de nivel Propósito no incluye el periodo o la temporalidad que mide, podría generar una ambigüedad en futuros procesos.	Criterios CREMAA. Claro 1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?
Valoración de los Indicadores	los	El indicador de nivel Componente 1 no incluye el periodo o la temporalidad que mide, podría generar una ambigüedad en futuros procesos, así como el método de cálculo del indicador no especifica temporalidad y pareciera que involucra a todas las mujeres que han vivido una situación de violencia.	Claro 2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?
Valoración de los Indicadores	los	El nombre del indicador del Componente 2 y su método de cálculo presentan algunas inconsistencias en los criterios Claro y Adecuado, por lo que sugiere considerar las características señaladas en el análisis CREMAA respecto a los factores relevantes en el nombre del indicador y la temporalidad.	Claro 2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?
Valoración de los indicadores	los	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 1.1 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.	Claro 4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?
Valoración de los indicadores	los	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 1.2 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.	Claro 4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?
Valoración de los indicadores	los	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 1.3 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.	Claro 4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?
Valoración de los indicadores	los	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 2.1 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.	Claro 4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?
Valoración de los indicadores	los	Se halló que la segunda variable del método de cálculo se debe precisar para que se cuente con un indicador correcto en su construcción, en el indicador de la Actividad 2.1.	Monitoreo 4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?
Valoración de los indicadores	los	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 2.2 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.	Claro 4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?





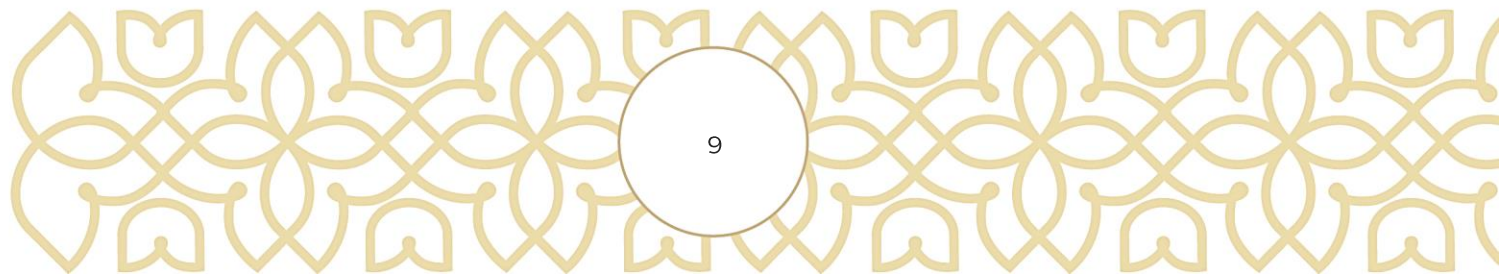
Valoración de los indicadores	Se halló que la segunda variable del método de cálculo se debe precisar para que se cuente con un indicador correcto en su construcción, en el indicador de la Actividad 2.2.	Monitoreo 4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?
Valoración de los indicadores	Se observa que la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad 2.3 no se apega a lo señalado en el Manual de Planeación.	Claro 4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?
Valoración de los indicadores	Se halló que la segunda variable del método de cálculo se debe precisar para que se cuente con un indicador correcto en su construcción, en el indicador de la Actividad 2.3.	Monitoreo 4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?
Valoración de la MIR	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para el nivel Propósito.	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR
Valoración de la MIR	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para el Componente 1.	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR
Valoración de la MIR	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para el Componente 2.	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR
Valoración de la MIR	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para la Actividad 1.1.	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR
Valoración de la MIR	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para la Actividad 1.2.	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR
Valoración de la MIR	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para la Actividad 1.3.	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR
Valoración de la MIR	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para la Actividad 2.1.	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR
Valoración de la MIR	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para la Actividad 2.2.	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR
Valoración de la MIR	No se cumple con la sintaxis de redacción del resumen narrativo señalada en el Manual de Planeación, para la Actividad 2.3.	De la Lógica Vertical
Valoración de la MIR	Se halló que para el nivel Fin solo se incluye un hipervínculo (link o liga) que apunta a una página de internet del INEGI, pero no se incluye	De la Lógica Horizontal



	el nombre del documento al que vincula la liga contenida, el responsable de la información ni la temporalidad de la misma.	
Valoración de la MIR	Se halló para el nivel Propósito como medio de verificación es también un link, el cual lleva a una página de internet del Instituto Estatal de la Mujer, del Gobierno del Estado de Tlaxcala, y despliega información del Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género, sin embargo, no contiene información o bases de datos de resultados del programa que permita calcular y replicar el indicador.	De la Lógica Horizontal
Valoración de la MIR	Se halló que los Medios de Verificación de los niveles Componente y Actividad referidos, no cumplen con el mínimo de información para acudir a la fuente verificable de información ya que, en su contenido, los documentos referidos no se mencionan si son de acceso público, si su disponibilidad es física o en línea, tampoco, en la redacción del medio de verificación se observa el ejercicio fiscal o temporalidad correspondiente o el área generadora de dicha información, por lo que no es posible replicar el cálculo de estos indicadores.	De la Lógica Horizontal
Supuestos	Se encontró que el Supuesto del Componente 1, no cumple con su redacción, ya que su logro depende totalmente del ejecutor del Programa, por lo que debe ajustarse dicho Supuesto	De la Lógica Horizontal

#### 2.2.4. Amenazas

(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)
Consecutivo	Nombre del apartado	Pregunta de referencia	Elemento FODA (Fortaleza, Oportunidad, Debilidad, Amenaza)	Descripción del elemento FODA	Recomendación





<p>---- Valoración de los Indicadores</p>	<p>Claro 2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?</p> <p>Amenaza</p>	<p>El indicador de nivel Componente 1 no incluye el periodo o la temporalidad que mide, podría generar una ambigüedad en futuros procesos, así como el método de cálculo del indicador no especifica temporalidad y pareciera que involucra a todas las mujeres que han vivido una situación de violencia.</p>	<p>Ajustar el indicador para que cumpla con la temporalidad y clarifique a quien involucra como población objetivo. Sugerencia del nombre del indicador: 'Porcentaje de talleres realizados en el año 2024 en el que participaron mujeres que han vivido alguna situación de violencia'. El método de cálculo propuesto: '(Número de talleres realizados en el que participaron mujeres que han vivido alguna situación de violencia / Número de talleres realizados para fortalecer las capacidades de mujeres) * 100'.</p>
---	---	--	--

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La Evaluación de Indicadores del 'Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género (PFTPG)', del Ejercicio Fiscal 2022, en el estado de Tlaxcala arrojó interesantes resultados que comprobaron la fortaleza de un programa consolidado, listo para la evolución.

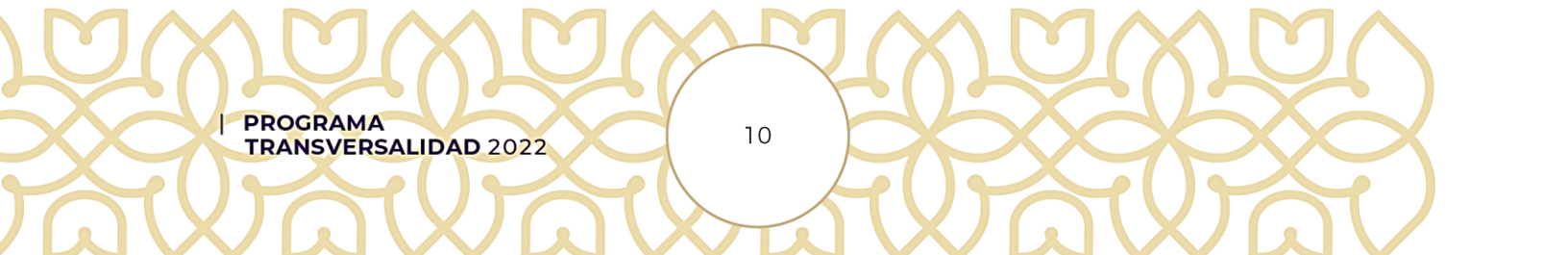
Durante la evaluación se analizaron la lógica y la congruencia de los indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del Programa de destacando su consistencia entre los niveles de la MIR.

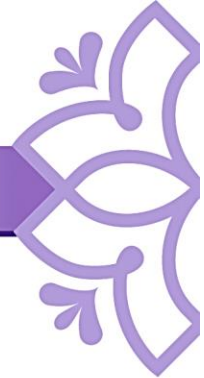
Es importante resaltar que el Programa de Transversalidad alcanzó niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en su plan estratégico 2022.

Es importante que el Programa de Transversalidad cuente con los medios y tecnología necesaria para cuantificar sus avances, publicar sus resultados y publicar sus medios de verificación que permitan poner a disposición públicamente la información con la que se miden sus indicadores. Es importante considerar contar con sistemas de información del IEM.

Si bien, se hallaron observaciones y se propusieron recomendaciones para mejorar la MIR y los elementos de los Indicadores, también se observó que el Programa de Transversalidad se consolidó.

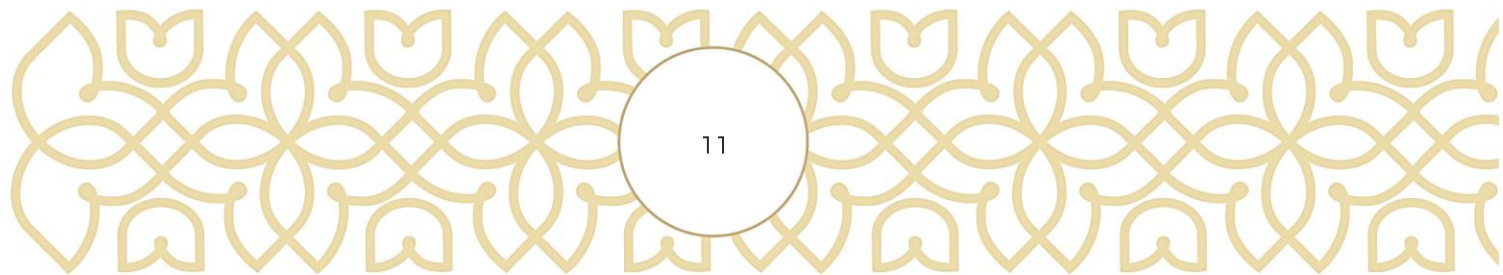
En conclusión, El Programa de Transversalidad, es un Programa que arrojó interesantes resultados que comprobaron la fortaleza de un programa consolidado y maduro, listo para la evolución y crecer. Debe cuidar su diseño y análisis causal para contar con resúmenes narrativos, indicadores, medios de verificación y supuestos de su MIR apegados a la Metodología del Marco Lógico y al Manual de Planeación y Programación.



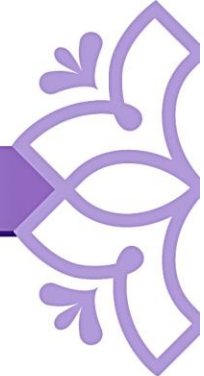


3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

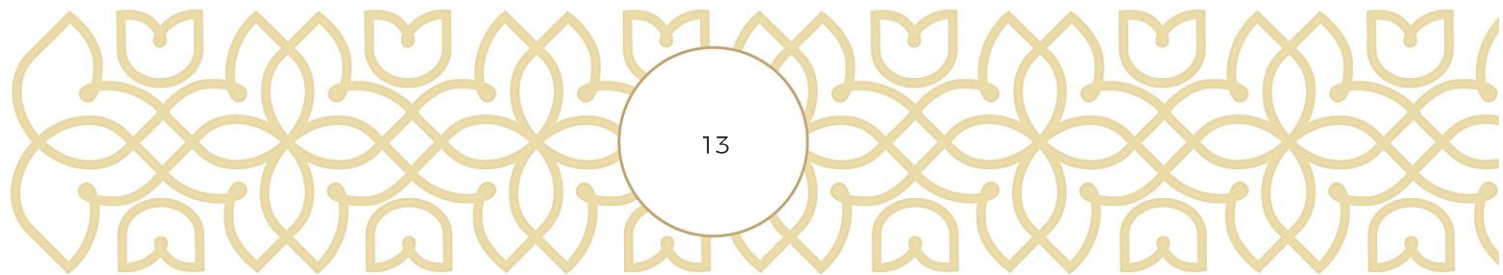
(a)	(b)	(c)	(e)
Apartado	Pregunta	Consecutivo	Recomendación
Valoración de los Indicadores	Claro 1	1	Agregar el año que mide en la redacción del indicador. Ejemplo: Actividad 1.1: 'Porcentaje de mujeres que asisten a las capacitaciones sobre el tema fortalecimiento económico en 2024'
Valoración de los Indicadores	Claro 1	2	Agregar el año que mide en la redacción del indicador. Ejemplo: Actividad 1.2: 'Porcentaje de mujeres que asisten a las capacitaciones sobre el tema de cuidado y autocuidado en 2024'.
Valoración de los Indicadores	Claro 1	3	Agregar el año que mide en la redacción del indicador. Ejemplo: Actividad 1.3: 'Porcentaje de mujeres que asisten a las capacitaciones sobre el tema de seguridad ciudadana y construcción de paz en 2024'.
Valoración de los Indicadores	Claro 1	4	Agregar el año que mide en la redacción del indicador. Ejemplo: Actividad 2.1: 'Porcentaje de mujeres que asisten a las capacitaciones sobre el tema de seguridad ciudadana y construcción de paz en 2024'.
Valoración de los Indicadores	Claro 1	5	Agregar el año que mide en la redacción del indicador. Ejemplo: Actividad 2.2: 'Porcentaje de mujeres que reciben asesoría psicología en los Centro para el Desarrollo de las Mujeres, durante el año 2024'.
Valoración de los Indicadores	Claro 1	6	Agregar el año que mide en la redacción del indicador. Ejemplo: Actividad 2.3: 'Porcentaje de mujeres que reciben asesoría jurídica en los Centros para el Desarrollo de las Mujeres, durante el año 2024'.
Dimensión de los Indicadores	Claro 1	7	Considerar que los indicadores del nivel Actividad cambien a Dimensión de Calidad para futuros ejercicios fiscales, ya que permitirá medir, además del desempeño, la oportunidad, percepción, precisión y accesibilidad de la población objetivo del Programa.



Valoración de los Indicadores	Criterios CREMAA	8	Ajustar el indicador del nivel Fin para que su medición permita conocer el desempeño del objetivo del Fin adecuadamente. Se sugiere la siguiente propuesta de indicador: 'Porcentaje de mujeres en situación de violencia del Estado de Tlaxcala beneficiadas con acciones de promoción de condiciones de igualdad en el año 2024'. Método de cálculo: '(Número de mujeres beneficiadas con acciones de promoción de condiciones de igualdad en el año 2024 / Número estimado de mujeres en situación de violencia en el Estado de Tlaxcala de acuerdo con última encuesta ENDIREH) * 100'.
Valoración de los Indicadores	Claro 1	9	Agregar la temporalidad o periodo que se mide a la redacción del nombre del indicador. Por ejemplo: 'Porcentaje de mujeres capacitadas y asesoradas en los municipios que cuentan con Centros para el Desarrollo de las Mujeres, en el ejercicio fiscal 2024'.
Valoración de los Indicadores	Claro 2	10	Ajustar el indicador para que cumpla con la temporalidad y clarifique a quien involucra como población objetivo. Sugerencia del nombre del indicador: 'Porcentaje de talleres realizados en el año 2024 en el que participaron mujeres que han vivido alguna situación de violencia'. El método de cálculo propuesto: '(Número de talleres realizados en el que participaron mujeres que han vivido alguna situación de violencia / Número de talleres realizados para fortalecer las capacidades de mujeres) * 100'.
Valoración de los Indicadores	Claro 2	11	Ajustar la redacción del nombre del indicador, involucrando a ambos aspectos relevantes. Se sugiere el siguiente nombre para el indicador: 'Porcentaje Centros para el Desarrollo de las Mujeres aperturados después formalizar Convenios con autoridades municipales en 2024'. El método de cálculo que se propone es: '(Número de Centros para el Desarrollo de las Mujeres aperturados en 2024 / Número de Convenios realizados con autoridades para aperturar CDM en 2024) * 100'.
Valoración de los indicadores	Claro 4; y Valoración de la Lógica Vertical de la MIR.	12	Ajustar el resumen narrativo de la Actividad 1.1 de acuerdo con la sintaxis señalada por el Manual de Planeación. Ejemplo sugerido: '1.1 Realización de capacitaciones con temas para el fortalecimiento económico de las mujeres con los oficios no tradicionales'.
Valoración de los indicadores	Claro 4; y Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	13	Ajustar el resumen narrativo de la Actividad 1.2 de acuerdo con la sintaxis señalada por el Manual de Planeación. Ejemplo sugerido: '1.2 Realización de capacitaciones en temas de cuidados y autocuidado de salud e igualdad familiar de las mujeres'.

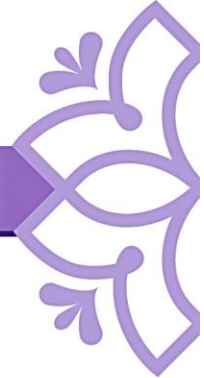


Valoración de los indicadores	Claro 4; y Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	14	Ajustar el resumen narrativo de la Actividad 1.3 de acuerdo con la sintaxis señalada por el Manual de Planeación. Ejemplo sugerido: '1.3 Realización de capacitaciones en temas que contribuyan en la seguridad ciudadana y construcción de paz para las mujeres'.
Valoración de los indicadores	Claro 4; y Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	15	Ajustar el resumen narrativo de la Actividad 2.1 de acuerdo con la sintaxis señalada por el Manual de Planeación. Ejemplo sugerido: '2.1 Realización de asesorías de trabajo social para las mujeres en los Centros de Desarrollo de las Mujeres'.
Valoración de los indicadores	Monitoreo 4	16	Modificar el método de cálculo para obtener un resultado que permita medir el desempeño del proceso de esta Actividad de manera adecuada y relevante. Se propone: '(Número de mujeres que recibieron asesoría en trabajo social en los CDM / Número de mujeres que solicitaron asesoría en trabajo social en los CDM) * 100'.
Valoración de los indicadores	Claro 4; Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	17	Ajustar el resumen narrativo de la Actividad 2.2 de acuerdo con la sintaxis señalada por el Manual de Planeación. Ejemplo sugerido: '2.2 Realización de asesorías psicológicas para las mujeres en los Centros de Desarrollo de las Mujeres'.
Valoración de los indicadores	Monitoreo 4	18	Modificar el método de cálculo para obtener un resultado que permita medir el desempeño del proceso de esta Actividad de manera adecuada y relevante. Se propone: '(Número de mujeres que recibieron asesoría psicológica en los CDM / Número de mujeres que solicitaron asesoría en psicológica en los CDM) * 100'.
Valoración de los indicadores	Claro 4; Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	19	Ajustar el resumen narrativo de la Actividad 2.3 de acuerdo con la sintaxis señalada por el Manual de Planeación. Ejemplo sugerido: '2.3 Realización de asesorías jurídicas para las mujeres en los Centros de Desarrollo de las Mujeres'.
Valoración de los indicadores	Monitoreo 4	20	Modificar el método de cálculo para obtener un resultado que permita medir el desempeño del proceso de esta Actividad de manera adecuada y relevante. Se propone: '(Número de mujeres que recibieron asesoría jurídica en los CDM / Número de mujeres que solicitaron asesoría en jurídica en los CDM) * 100'.
Valoración de la MIR	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	21	Apegarse a la sintaxis de redacción del nivel Propósito: 'Sujeto beneficiario (población objetivo o área de enfoque) + Verbo en presente + Resultado logrado'.



			Propuesta: 'Mujeres del estado de Tlaxcala que han padecido situación de violencia reciben capacitación y asesoría de diferentes oficios no tradicionales'.
Valoración de la MIR	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	22	Apegarse a la sintaxis de redacción del nivel Componente: Producto terminado o servicio proporcionado + Verbo en participio pasado. Propuesta: 'Talleres para fortalecer las capacidades de las mujeres impartidos'.
Valoración de la MIR	Valoración de la Lógica Vertical de la MIR	23	Apegarse a la sintaxis de redacción del nivel Componente: Producto terminado o servicio proporcionado + Verbo en participio pasado. Propuesta: 'Convenios con autoridades municipales para la apertura de los Centros para el Desarrollo de las Mujeres que proporcionen asesorías en trabajo social, psicológico y jurídicas a las mujeres situación de violencia realizados'.
Valoración de la MIR	De la Lógica Horizontal	24	Considerar como fuente de verificación verificable tanto la información de la ENDIREH, como dato base para estimar el número de mujeres en situación de violencia en el Estado de Tlaxcala; así como, la información con la que cuanta el IEM, para establecer una línea base del número de mujeres beneficiadas por el Programa en el año inmediato, para calcular el comportamiento en el desempeño del Programa de un año a otro.
Valoración de la MIR	De la Lógica Horizontal	25	Incluir en la redacción del Medio de Verificación el nombre completo del documento que contiene la información para calcular y replicar el indicador al que apunta el link, el área responsable de generar la información y la periodicidad con que se genera.
Valoración de la MIR	De la Lógica Horizontal	26	Especificar con precisión el Medio de Verificación para cada Indicador de la MIR. Si es un link, constatar que sea preciso y que éste lleve directamente a la página en Internet dónde se encuentre la información necesaria para construir o replicar el indicador. Incluir el nombre del documento o página a la que refiera el Medio de Verificación, el responsable de generar dicha información y la periodicidad con que se actualiza la información.
Supuestos	De la Lógica Horizontal	27	Cambiar la redacción del Supuesto del Componente 1 para que cumpla con la MML. Se sugiere la siguiente redacción para el Supuesto del Componente 1: 'Las mujeres convocadas asisten a los talleres para fortalecer las capacidades de las mujeres'.

#### 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA EXTERNA



4.1. Nombre del coordinador de la evaluación:

Mtro. Rodolfo de la Rosa Cabrera

4.2. Cargo:

Líder de proyecto

4.3. Institución a la que pertenece:

AxysPrime S.C.

*Innovación que genera valor*

4.4. Principales colaboradores:

Dr. Juan Maldonado Montalvo

Especialista de evaluación

Lic. Carolina Cortés Morales

Analista de Evaluación

C.P. Gabriel Nieto Rojas

Analista de Evaluación

4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

4.6. Teléfono (con clave lada):

datos@axysprime.com

+52 222 234 9166

## 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PP(S)

5.1. Nombre del Pp evaluado:

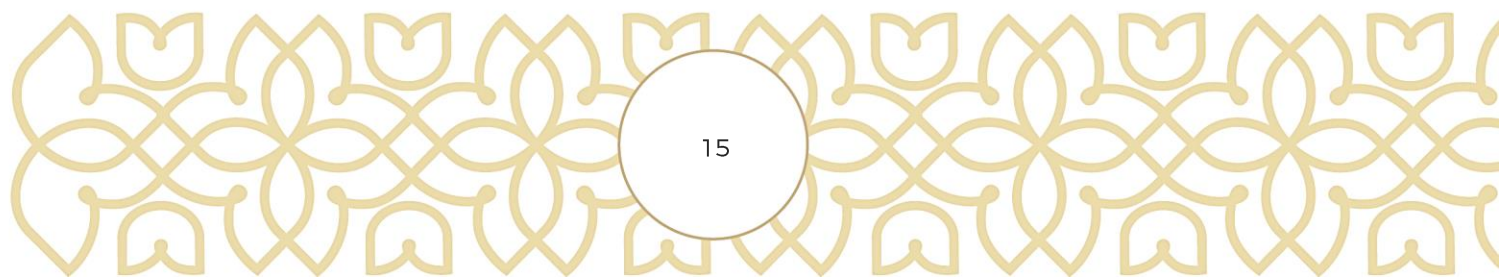
Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género'

5.2. Clave del Pp:

102 - 2U

5.3. Ente público coordinador del Pp:

Instituto Estatal de la Mujer (IEM) del Gobierno de Tlaxcala







5.4. Poder público al que pertenece el Pp:					
Poder Ejecutivo	X	Poder Judicial		Poder Legislativo	Ente Autónomo
5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Pp(s):					
Federal		Estatal	X	Local	
5.6. Nombre de la(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de(los) Pp(s):					
5.6.1. Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Pp(s):					

Coordinación General del Programa para el Adelanto, Bienestar e Igualdad de las Mujeres (PROABIM)

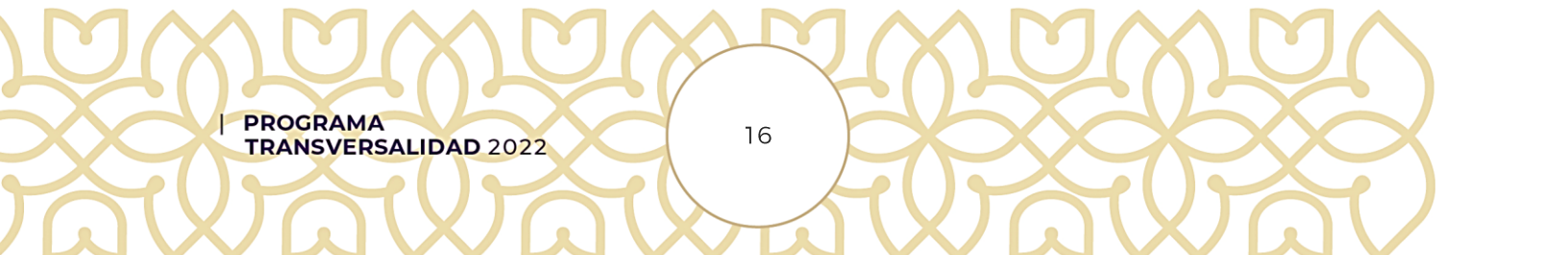
5.6.2. Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Pp(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):		
Nombre:	Datos de contacto	Unidad Administrativa

*Teléfono:*  
 +52 2464652960  
 Nydia Cano Rodríguez      Ext. 1701      Instituto Estatal de la Mujer (IEM)  
*Correo electrónico:*  
 direccion.iem@tlaxcala.gob.mx

*Teléfono:*  
 +52 246 494 5232  
 Laura Hernández Córdova      Coordinadora del Programa para el Adelanto, Bienestar e Igualdad de las Mujeres (PROABIM) y Enlace Institucional de Evaluación  
*Correo electrónico:*  
 proabim23.tlax@gmail.com

**6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN**

6.1. Tipo de contratación:					
6.1.1. Adjudicación Directa		6.1.2. Invitación a tres		6.1.3. Licitación Pública Nacional	X
6.1.4. Licitación Pública Internacional		6.1.5. Otro: (Señalar)			





6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala:

6.3. Costo total de la evaluación:

\$145,371.20 (Ciento cuarenta y cinco mil trescientos setenta y uno pesos 20/100 M. N., incluyendo Impuesto al Valor Agregado)

6.4. Fuente de financiamiento:

Recursos estatales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1. Difusión en internet de la evaluación:

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/index.php/descripcion-cgpi>

7.2. Difusión en internet del formato

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/index.php/descripcion-cgpi>

