

Resumen ejecutivo

La valoración de los indicadores se realizó de acuerdo con las características mínimas, criterios CREMAA (Claro, Relevante, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal), y al análisis de sus dimensiones y supuestos establecidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Claridad

Los nombres de los indicadores poseen términos o aspectos técnicos bien definidos, con excepción del indicador de la Actividad 1.5. A pesar de ser claros sus nombres, para el 38.23% no se relacionan con el objetivo de medición. Esto es resultado de que el objetivo que se pretende medir no es claro, y no coinciden la unidad de medida del objetivo con la del indicador. En cuanto a la claridad en el método de cálculo, se halló que para apoyar a su fácil entendimiento los indicadores, en general, deben integrar el periodo de tiempo en sus variables. Y para el 76.47% de los nombres de los indicadores contiene los factores relevantes en su nombre y objetivo a medir, por el contrario, el resto no coincide con el objetivo al que se asocian, ni con su método de cálculo.

Relevancia

Del total de los 34 indicadores del programa, seis no fueron considerados relevantes. Uno de ellos es el indicador del Fin que debido a su imprecisión no se considera relevante, a pesar de que su indicador brinda información a la contribución que hace el programa a la esperanza de vida que puede alcanzar la población de Tlaxcala. Mientras que el indicador a nivel de Propósito no permite verificar el logro del objetivo al cual está asociado. Y los cuatro restantes indicadores son irrelevantes al no relacionarse con su objetivo de medición. Por otra parte, la población objetivo del programa sólo indica que se trata de “población tlaxcalteca”, cuando debería especificar que se trata de la población sin seguridad social de Tlaxcala.

Economía

Dado que la información relacionada con el cálculo y la medición de los indicadores forma parte de las actividades que realizan la O.P.D. Salud Tlaxcala, se consideran indicadores económicos.

Monitoreo

El 53% de los indicadores disponen de medios de verificación accesibles. Los indicadores cuyos medios de verificación no son accesibles al público se encontraron a nivel de Componentes y de Actividades, principalmente. Por otra parte, el 97% de los indicadores tienen información suficiente y necesaria para llevar a cabo su cálculo.

Además, la totalidad de los medios de verificación contienen aspectos que permiten su identificación como es el nombre completo del documento y del área que genera la información. Cabe señalar que para el 32% del total de los medios de verificación su periodicidad coincide con la frecuencia de medición del indicador.

Por otro lado, el método de cálculo es un aspecto de suma importancia en el monitoreo de los indicadores. Se halló que en las variables que conforman el método de cálculo de cada uno de los

indicadores no se define la temporalidad en la que se realiza su medición, por lo que, no se tienen elementos para señalar si existe o no correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de estas. De manera que tampoco están descritas con precisión las variables del indicador.

Adecuado

El indicador del Fin está dirigido a medir el efecto del programa sobre un objetivo de mayor alcance en el mediano plazo, y el acceso a medicamentos y servicios de salud es uno de los factores que influye en la esperanza de vida de la población. Sin embargo, no se podría establecer que es adecuado debido a la imprecisión en el objetivo. Por otra parte, el indicador relacionado al objetivo a nivel de Propósito no permite verificar la solución de una problemática concreta en la población objetivo.

En cuanto a la información que aporta el indicador del Componente 1 se considera que permite emitir un juicio del desempeño del programa acerca de los servicios que brinda, dado que se dirige a medir un servicio que forma parte de la atención médica. Los indicadores de los Componentes 2 y 3 no se enfocan a verificar la entrega de servicios del programa, por consiguiente, la información que proporcionan no permite valorar el desempeño del programa.

Por otra parte, las mediciones de los indicadores ocurren con mayor frecuencia en los primeros objetivos (Actividades) y va disminuyendo conforme más alto es el nivel de los objetivos (Fin). En este sentido, la periodicidad de medición de los indicadores del Fin y del Propósito, que es anual, concuerda con el nivel de la MIR del programa al que estos pertenecen. Sin embargo, algunos de los indicadores a nivel de Componentes y de Actividades presentan frecuencia de medición anuales, que deben ser reconsideradas.

Aporte marginal

El análisis del criterio del aporte marginal se centró en los objetivos de Actividades que tienen asociados más de un indicador. Al respecto, se consideró que los indicadores siguientes miden aspectos que el resto de los indicadores no: 1.3 Porcentaje de consultas médicas realizadas a la población objetivo por las unidades móviles, 1.4 Porcentaje de servicios realizados en primer nivel de atención, 2.7 Porcentaje de recetas surtidas al 100%, 2.9 Porcentaje de capacitaciones a personal jurisdiccional y 3.11 Porcentaje de unidades médicas con aval ciudadano.

Respecto al análisis de dimensiones y supuestos, los resultados del análisis son los siguientes:

Eficacia

Los indicadores del objetivo del Fin y del Propósito fueron clasificados en la dimensión de eficacia. En el caso del indicador del Fin se trata de un indicador de eficacia, ya que mide el grado de cumplimiento del objetivo. Mientras que el indicador de Propósito no es un indicador de eficacia, puesto que no se asocia con el objetivo.

Eficiencia

Referente a los indicadores de Componentes y de Actividades se clasificaron en la dimensión de eficiencia. En cambio, se dirigen a medir el logro del objetivo, por lo que se trata de indicadores de eficacia.

Calidad

Los indicadores contenidos en los cuatro niveles del resumen narrativo de la MIR del programa no se enfocan a medir la dimensión de calidad.

Economía

En la MIR del programa no se disponen indicadores que destinados a calcular la capacidad del programa para generar y aprovechar adecuadamente los recursos financieros.

Finalmente, los indicadores asociados a los objetivos del Fin y de Propósito si presentan una relación directa con sus respectivos supuestos. También los indicadores de Componentes 2 y 3 y, de Actividades 1.1 a 3.8, 3.10 y 3.11 mantienen relación directa con sus supuestos. Mientras que para el resto de los supuestos se sugiere adecuar su redacción.