



Programa Anual de Evaluación 2022
Fondo de Aportaciones Múltiples
Evaluación de Indicadores

Ejercicio Fiscal 2021



TLAXCALA
UNA NUEVA HISTORIA



CGPI
COORDINACIÓN GENERAL
DE PLANEACIÓN E INVERSIÓN



ESCIO
ESTADO DE TLAXCALA



DIF
ESTATAL TLAXCALA



SEPE
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
PÚBLICA DEL ESTADO

USET

UNIDAD DE SERVICIOS EDUCATIVOS
DEL ESTADO DE TLAXCALA



ITIFE

INSTITUTO TLAXCALTECA DE LA
INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA



COBAT

COLEGIO DE BACHILLERES DEL
ESTADO DE TLAXCALA



CECYTE
Tlaxcala



Universidad
Autónoma de
Tlaxcala

Fondo de Aportaciones Múltiples

EVALUACIÓN DE INDICADORES FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES EJERCICIO FISCAL 2021

Programa Anual de Evaluación 2022

Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C.
Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia
Instituto Tlaxcalteca de la Infraestructura Física Educativa
Dirección de Planeación Educativa de la USET
Colegio de Bachilleres el Estado de Tlaxcala
Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Tlaxcala
Universidad Autónoma de Tlaxcala
Gobierno del Estado de Tlaxcala

Coordinación General:
Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño
Coordinación General de Planeación e Inversión

Consulte el catálogo de publicaciones en:
<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/>

La elaboración de esta publicación estuvo a cargo de Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C. en coordinación con el Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia, Instituto Tlaxcalteca de la Infraestructura Física Educativa, Dirección de Planeación Educativa de la USET, Colegio de Bachilleres el Estado de Tlaxcala, Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Tlaxcala, Universidad Autónoma de Tlaxcala y la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala.

**Evaluación de Indicadores.
Fondo de Aportaciones Múltiples. Tlaxcala.
Gobierno del Estado de Tlaxcala.**



Resumen ejecutivo

El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), de acuerdo con el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, se destina hacia dos componentes principales: la asistencia social y la infraestructura educativa. En Tlaxcala, el FAM ejerció un presupuesto de 316.8 millones de pesos en el ejercicio fiscal 2021.

Los cuatro componentes que integran el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en la entidad, son los siguientes:

1. *Asistencia Social.* Ejecutado por el DIF del estado de Tlaxcala; consiste en apoyo para:
 - 1.1. Desayunos escolares, calientes y fríos. Destinados a los estudiantes de escuelas públicas, de nivel primaria, que forman parte de los planteles seleccionados para recibir el apoyo.
 - 1.2. Atención alimentaria a menores de cinco años en riesgo, no escolarizados. Dicho apoyo se entrega directamente a las familias que tienen niños menores de cinco años que no asisten a la escuela, en condiciones de riesgo.
 - 1.3. Asistencia alimentaria a sujetos vulnerables y asistencia alimentaria a familias en desamparo. Se entrega directamente a familias en condiciones de pobreza y con carencias alimentarias, con el fin de complementar su alimentación y contribuir a la mejora de sus condiciones de salud.
2. *Infraestructura Educativa Básica.* Este componente está dirigido a la atención de necesidades de infraestructura y/o equipamiento de las escuelas públicas de nivel preescolar, primaria y secundaria en el Estado de Tlaxcala. Los responsables de este componente son: el Instituto Tlaxcalteca de Infraestructura Educativa (ITIFE), que funge como ejecutor y la Unidad de Servicios Educativos del Estado de Tlaxcala (USET), encargada de elaborar el Programa General de Obra de manera anual y remitirlo a ITIFE para su ejecución.



3. Infraestructura Educativa Media Superior. Dicho apoyo se focaliza hacia dos instituciones:

- 3.1. Colegio de Bachilleres del Estado de Tlaxcala (COBAT) y,
- 3.2. El Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Tlaxcala (CECyTE).

Ambas instituciones determinan las obras a realizar, con base en el presupuesto asignado, las necesidades de sus planteles y las solicitudes de apoyo que presentan. A su vez, el ITIFE funge como organismo ejecutor de las acciones administrativas de cotización hasta la contratación de proveedores y contratistas.

4. Infraestructura Educativa Superior. Este apoyo se destina hacia una institución:

- 4.1. Universidad Autónoma de Tlaxcala (UATx),

En general, el FAM ha representado un reto para su ejecución. Ello a causa de los distintos y contrastantes componentes que lo integran, así como ejecutores. Por esta razón, resulta sumamente relevante revisar sus sistemas de monitoreo basados en la Metodología de Marco Lógico, así como realizar un análisis detenido y profundo de los indicadores de cada una de las MIR de las dependencias que son beneficiarias del FAM.

Se observa que, a pesar de las dificultades metodológicas en algunos casos, el FAM responde a problemáticas claras y relevantes para la entidad de Tlaxcala y para el país en general. Por ello, este Fondo está alineado y respaldado por los planes de desarrollo estatal y federal, así como por la Agenda 2030.

Además cada uno de los ejecutores desarrollaron el documento "Proyecto de presupuesto de egresos 2021 FAM", en donde cada una de las instituciones desarrollan bajo la metodología de Marco Lógico los pasos y acciones a desarrollar para procurar el óptimo y eficiente uso de los recursos del FAM. Dentro de cada proyecto de presupuesto se encuentran las Matrices de Indicadores para Resultados, así como las fichas técnicas de indicadores, mismas que responden a los objetivos del programa federal y de las necesidades estatales.



El componente de Asistencia Social operado por el SEDIF cuenta con algunas oportunidades de mejora que fortalecerán la planeación y seguimiento a los indicadores. Principalmente, la modificación de algunos indicadores en las actividades que están mal clasificados o que pueden complementarse con indicadores de otras dimensiones. En general, la principal amenaza con la que cuenta el componente de Asistencia Social es la corrección de las líneas base y semaforización en las fichas técnicas de los indicadores que impiden el adecuado seguimiento de las metas planteadas.

El componente de educación básica cuenta con importantes recomendaciones en el planteamiento de sus indicadores, principalmente en los criterios de claridad, adecuación y monitoreabilidad. Algunas actividades cuentan con indicadores que deberían estar a nivel de propósito. Al igual que en el componente de asistencia social, las líneas base y la semaforización deberán ser corregidas para un adecuado seguimiento de las metas planteadas. Es importante mencionar que el equipo evaluador identificó que algunas de estas debilidades ya fueron atendidas y modificadas en la MIR 2022 del componente de infraestructura de educación básica del FAM.

En relación con el Componente de Educación Media Superior, los indicadores se encuentran alineados a la MIR FAM desarrollada a nivel federal, coincidiendo con los objetivos y determinando componentes y actividades para contribuir al cumplimiento del programa, esto es, la construcción, rehabilitación y equipamiento de instalaciones y planteles de las instituciones COBAT y CECyTE. En general los indicadores cumplen con los criterios CREMAA, así como con las dimensiones de Eficacia, Eficiencia, Calidad y Economía; sin embargo, para los indicadores de ambas MIR existe oportunidad de mejorar la sintaxis de los indicadores, métodos de cálculo y supuestos; también de describir con mayor detenimiento los medios de verificación y la ruta para poder identificar la información de los indicadores. Aunado a lo anterior, la frecuencia y medición en los indicadores de actividad de ambas MIR requieren ser medidos en frecuencia mensual, trimestral y semestral según CONEVAL y SHCP, situación que no se cumple.



Finalmente, sobre el Componente de Educación Superior, la UATx presenta indicadores con métodos de cálculo, líneas base, medios de verificación y supuestos; sin embargo, existen áreas de mejora respecto a su sintaxis. Resalta el hecho de que la UATx vincula el desarrollo de infraestructura y equipamiento con la calidad educativa y como un instrumento para fortalecer la oferta educativa y ampliar su cobertura. Además, cabe destacar que la Universidad en su carácter de autónoma colabora con el Ejecutivo Estatal para transparentar el fondo y contribuir a la rendición de cuentas.



Índice

Resumen ejecutivo	3
Introducción	8
Objetivos de la evaluación	10
Objetivo general	10
Objetivos específicos	10
Alcances	10
Metodología de la evaluación.....	12
Análisis de Gabinete	12
Trabajo de Campo	13
I. Descripción del Fondo de Aportaciones Múltiples	14
II. Descripción y análisis de los indicadores del Fondo.....	17
a. Metodología de Marco Lógico.....	17
b. Indicadores del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)	20
Indicadores Asistencia Social (DIF)	20
Indicadores Infraestructura Educativa Básica (ITIFE-USET)	25
Indicadores Infraestructura Educación Media Superior (COBAT)	31
Indicadores Infraestructura Educación Media Superior (CECyTE)	33
Indicadores Infraestructura Educación Superior (UATx)	35
IV. Valoración de los indicadores.....	37
Indicadores Asistencia Social (DIF)	40
Claridad.....	40
Relevancia	42
Economía	44
Monitoreo	44
Adecuado.....	48
Aporte marginal	55
Análisis de las dimensiones y supuestos	56
Eficacia:	57
Eficiencia.....	58



Calidad	59
Economía.....	59
Indicadores Infraestructura educativa básica (ITIFE-USET)	62
Claridad.....	62
Relevancia	67
Economía	69
Monitoreo	69
Adecuado.....	73
Aporte marginal	83
Análisis de las dimensiones y supuestos	84
Eficacia	84
Eficiencia.....	85
Calidad	86
Economía.....	87
Indicadores Infraestructura educación media superior (COBAT)	90
Claridad.....	90
Relevancia	93
Economía	94
Monitoreo	95
Adecuado.....	98
Aporte marginal	100
Análisis de las dimensiones y supuestos	100
Eficacia	100
Eficiencia.....	102
Calidad	103
Economía.....	103
Indicadores Infraestructura educación media superior (CECyTE)	107
Claridad.....	107
Relevancia	111
Economía	111



Monitoreo	112
Adecuado	116
Aporte marginal	118
Análisis de las dimensiones y supuestos	118
Eficacia	118
Eficiencia.....	120
Calidad	120
Economía.....	121
Indicadores Infraestructura educación superior (UATx).....	125
Claridad.....	125
Relevancia	128
Economía	128
Monitoreo	129
Adecuado.....	133
Aporte marginal	135
Análisis de las dimensiones y supuestos	135
Eficacia	135
Eficiencia.....	137
Calidad	138
Economía.....	138
V. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas	142
VI. Conclusiones	162
VII. Bibliografía	166
VIII. Ficha técnica.....	167
Anexos	168
Anexo 1. Indicadores.....	168
FAM Asistencia Social.....	168
FAM Infraestructura Educativa Nivel Básico	176
FAM Infraestructura Educativa Media Superior (COBAT)	181
FAM Infraestructura Educativa Media Superior (CECyTE)	183



FAM Infraestructura Educativa Superior (UATx) 186

Anexo 2. Metas del Programa..... 188

 FAM Asistencia Social..... 188

 FAM Infraestructura Educativa Nivel Básico 195

 FAM Infraestructura Educativa Media Superior (COBAT) 198

 FAM Infraestructura Educativa Media Superior (CECyTE) 200

 FAM Infraestructura Educativa Superior (UATx) 203

Anexo 3. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 205

 Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones DIF 205

 Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones ITIFE-USET 209

 Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones Infraestructura Educación Media Superior COBAT 214

 Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones Infraestructura Educación Media Superior CECyTE..... 218

 Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones Infraestructura Educación Superior- UATx..... 222

Anexo 4. Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación 225



Introducción

De acuerdo con el Programa Anual de Evaluación (PAE) 2022, publicado el 24 de febrero del mismo año, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Tlaxcala, se establece que al Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) le corresponde una evaluación de Indicadores, la cual analiza la pertinencia y alcance de los indicadores del programa para el logro de resultados.

El FAM tiene dos objetivos: la asistencia social y la infraestructura educativa. De acuerdo con el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, un 46% se destinará al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios, y de asistencia social mediante instituciones públicas, con base en lo establecido en la Ley de Asistencia Social; y el 54% restante se enfocará a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior, según las necesidades de cada nivel.

Dentro del Ramo General 33, el FAM es un fondo que destaca por ser el único recurso etiquetado para la asistencia social alimentaria en las entidades federativas. En lo que respecta a los componentes dedicados a infraestructura educativa, estos constituyen un recurso complementario a las estrategias de financiamiento de la educación básica, media superior y superior en el país.

Tomando en cuenta que es un fondo de recurso federal, se encuentra vinculado a ejercicios de seguimiento y evaluación conforme al Presupuesto basado en Resultados (PbR), y el Sistema de Evaluación del Desempeño, a fin de mejorar sus resultados.

De esta forma, este documento expone una evaluación realizada conforme a los lineamientos del PAE 2022, el cual fue publicado por la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala.

El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en el Estado de Tlaxcala es operado por las siguientes instancias ejecutoras:

1. Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia (SEDIF);
2. El Instituto Tlaxcalteca de la Infraestructura Física Educativa (ITIFE) junto con:



- 2.1. La Dirección de Planeación Educativa de la Unidad de Servicios Educativos de Tlaxcala (USET);
3. El Colegio de Bachilleres del Estado de Tlaxcala (COBAT);
4. El Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Tlaxcala (CECyTE Tlaxcala); y
5. La Universidad Autónoma de Tlaxcala (UAT).

De tal manera que el FAM opera en el Estado a través de cinco Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) para cada instancia ejecutora, por lo que la presente evaluación presenta la valoración y revisión de cada una de ellas.



Objetivos de la evaluación

Objetivo general

Evaluar los indicadores del Fondo de Aportaciones Múltiples del Ejercicio Fiscal 2021, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

Objetivos específicos

- 1) Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del Fondo de Aportaciones Múltiples en el estado.
- 2) Examinar a través de indicadores si el Fondo de Aportaciones Múltiples ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en su plan estratégico.
- 3) Identificar si el Fondo de Aportaciones Múltiples cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances.
- 4) Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el Fondo de Aportaciones Múltiples.
- 5) Evaluar si el Fondo de Aportaciones Múltiples cuenta con elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los programas implementados, el costo-beneficio de los mismos y la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros.
- 6) Examinar con base en indicadores los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

Alcances

Una evaluación de Indicadores tiene como finalidad comparar el nivel medio estimado versus el nivel medio esperado para el mismo indicador, ya sea según estándares internacionales o alguna otra métrica estandarizada.



Los valores de las mediciones del Fondo de Aportaciones Múltiples se solicitarán a las Dependencias con la finalidad de clasificarlos como indicadores del tipo: eficacia, eficiencia, calidad, economía y cobertura, para así contrastar dichos resultados.

Esta evaluación consistirá en revisar la pertinencia, coherencia, nivel y alcance de la totalidad de indicadores de los programas presupuestales operados por las Dependencias, tanto con recursos provenientes del Fondo de Aportaciones Múltiples, reportados de forma directa o indirecta a la Coordinación General de Planeación e Inversión y la Secretaría de Hacienda.



Metodología de la evaluación

La evaluación de programas y políticas públicas es un tipo de investigación social aplicada, por lo que utiliza diversas metodologías que permiten responder a un conjunto de preguntas de evaluación (Ace Project, s.f).

Existen dos tipos de metodologías ampliamente utilizadas en el ámbito evaluativo: 1) la cualitativa y 2) la cuantitativa. El uso de una u otra depende de la naturaleza del objeto de evaluación, así como el tipo de evaluación que se desea aplicar; debido a las características de la evaluación de indicadores del FAM se optó por implementar una metodología cualitativa.

Una de las principales características de la metodología cualitativa es su capacidad explicativa y exploratoria, la cual se debe a que no solo es útil para dar una interpretación a los resultados obtenidos, sino que además permite esclarecerlos (Taylor & Bogdan, 1978). Esta metodología nos permitirá describir los indicadores, identificar sus dimensiones y criterios sus cualidades y recomendar mejoras en caso de así requerirlo.

El equipo evaluador instrumentó dos técnicas de investigación: 1) análisis de gabinete y 2) trabajo de campo. A continuación, se describe la metodología de su implementación:

Análisis de Gabinete

Se realizará mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las Unidades Responsables de la operación del Fondo de Aportaciones Múltiples, así como información adicional que pudiera considerarse necesaria para justificar su análisis.

En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública. Para ello se utilizó la información proporcionada por las instancias ejecutoras de FAM en Tlaxcala (DIF, ITIFE, USET,



COBAT, CECyTE y UATx), a través de una solicitud de información que enlistaba el requerimiento de los siguientes documentos:

- Diagnóstico del FAM.
- Lineamientos o normatividad aplicable para el 2021.
- Matriz de Indicadores para Resultados 2021 del FAM.
- Reporte del avance de metas de indicadores 2021 (semaforización).
- Fichas técnicas de indicadores de cada nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).
- Histórico del presupuesto del programa 2018-2021.
- Clave presupuestal y año de inicio de operaciones.

Aunado a lo anterior, en caso de ser necesario se acordó con los enlaces de las instancias ejecutoras la posibilidad de requerir documentos adicionales y de acuerdo con las necesidades de información.

Trabajo de Campo

Entrevistas

Se programaron y realizaron entrevistas semiestructuradas y a profundidad, con los responsables del Fondo y/o personal de la unidad de evaluación y/o planeación de las dependencias ejecutoras y unidades responsables. La flexibilidad de las entrevistas semiestructuradas permite formular preguntas según las necesidades de información y las dudas respecto a los indicadores revisados del programa.



I. Descripción del Fondo de Aportaciones Múltiples

El Ramo General 33, integrado por las Aportaciones Federales para Entidades Federativas o Municipios, es un mecanismo presupuestario del Gobierno Federal que permite la transferencia de recursos a estados y municipios para el fortalecimiento de rubros específicos como: educación, salud, infraestructura básica, infraestructura educativa, entre otros. Uno de los Fondos del Ramo 33 es el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM).

De acuerdo con el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, las aportaciones federales del FAM que lleguen a las entidades se destinarán en un 46 por ciento al otorgamiento de desayunos escolares, apoyos alimentarios y de asistencia social a través de instituciones públicas, con base en lo señalado en la Ley de Asistencia Social. El 54 por ciento restante se reservará a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria, según las necesidades de cada nivel. En Tlaxcala, el FAM tuvo un presupuesto ejercido de \$316,793,518 en el ejercicio fiscal 2021, distribuidos de la siguiente forma:

Tabla 1. Composición del presupuesto asignado FAM-Tlaxcala

Componente FAM	Dependencia	Clave Presupuestal	Cantidad otorgada 2021
Asistencia Social	SEDIF		\$ 146,233,795.39*
Infraestructura educativa básica	ITIFE		\$157,890,817.0
Infraestructura educativa media superior	COBAT	1006	\$2,500,000.0
	CECyTE	1008	\$1,500,000.0
Infraestructura educación superior	UATX	1008	\$36,580,722.54
			-16,907,660.78**
			\$19,673,061.76
TOTAL			\$316,793,518



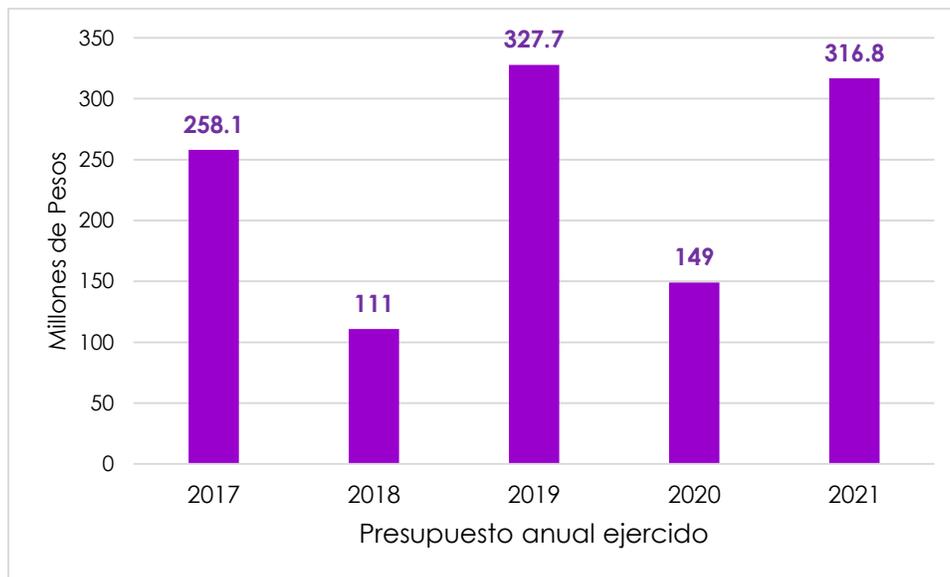
* Gasto devengado según el Balance Presupuestario de la Cuenta Pública armonizada de 2021. Secretaría de Finanzas del Estado de Tlaxcala.

**Descuento por aportación al programa "Escuelas al CIEN".

Fuente: Diario Oficial de la Federación (2021) y Oficio de Asignación

Fuente: Diario Oficial de Tlaxcala. Presupuesto de egresos del estado de Tlaxcala para el ejercicio fiscal 2021, pg. 56.

Gráfica 1. Evolución de los recursos FAM 2017-2021 en el estado de Tlaxcala



Fuente: Elaboración propia con base en los Presupuestos de Egresos del Estado de Tlaxcala 2017-2021.

En lo que respecta a la evolución de los recursos, de acuerdo con el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP, 2021) y los informes sobre "Recursos Identificados en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para Tlaxcala", el FAM en Tlaxcala ha tenido fluctuaciones contrastantes con variaciones negativas y positivas; sin embargo, de 2018 a 2021 se observa un incremento del 185% (Ver tabla 2).



Tabla 2. Variación de los recursos de FAM en el estado de Tlaxcala, 2017-2021

Ejercicio fiscal	Variación respecto al año previo
2018	-57%
2019	195%
2020	-55%
2021	113%

Fuente: Elaboración propia con base a los Presupuestos de Egresos del estado de Tlaxcala 2018-2021.

Por otro lado, el FAM contribuye al logro de los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 en cuanto al Eje General “Bienestar”. Asimismo, se alinea a los objetivos 2.2: Garantizar el derecho a la educación laica, gratuita, incluyente, pertinente y de calidad en todos los tipos, niveles y modalidades del Sistema Educativo Nacional y para todas las personas; y 2.3: Promover y garantizar el derecho a la alimentación nutritiva, suficiente y de calidad.

En congruencia con lo anterior, se alinea al Programa Estatal de Desarrollo 2017-2021 con el Eje Rector: Educación pertinente, salud de calidad y sociedad incluyente, educación y desarrollo de competencias para el mercado laboral.

Por otro lado, la Ley de Coordinación Fiscal indica que las entidades ejecutoras tienen la obligación de transparentar los montos recibidos, las obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación y beneficiarios. Para el reporte de los resultados, las unidades responsables documentan sus avances mediante indicadores de desempeño. Asimismo, estos resultados cumplen con los requisitos de transparencia.



II. Descripción y análisis de los indicadores del Fondo.

a. Metodología de Marco Lógico.

La evaluación de indicadores utilizó como marco conceptual y metodológico la Metodología de Marco Lógico (MML), que es una herramienta que facilita los procesos de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos (Ortegón, Pacheco y Prieto, 2015).

Esta metodología se enfoca en la orientación a resultados y en los procesos evaluativos posibilita la participación y comunicación entre los responsables del fondo y los involucrados. Asimismo, a través de la MML se configura la Matriz de Indicadores para Resultados, así como las fichas técnicas de indicadores que permiten dar seguimiento y monitoreo al fondo.

En el marco de planeación estratégica existe una relación de coordinación técnico-funcional que abona al cumplimiento de metas de programas y proyectos. En la relación esta característica podemos identificar tres niveles que deben complementarse, retroalimentarse y coordinarse:

- **Nivel estratégico:** Relacionado con el diseño de planes y estrategias nacionales, es decir, instrumentos de planeación a través de las cuales se definen prioridades y metas que marcan el rumbo y velocidad de lo que se desea realizar (como, con quién y para quién).
- **Nivel programático:** Vinculado con el rol que tienen las instituciones para armonizar o alinear las políticas sectoriales, regionales, especiales, regionales, institucionales con las grandes metas nacionales.
- **Nivel operativo:** Nivel donde se ejecutan proyectos y programas en el nivel sectorial, local o municipal con límites de tiempo corto y propósitos muy específicos.

De esa forma la MML, permite establecer una coordinación vertical y horizontal entre los tres niveles mencionados; donde las metas estratégicas de largo plazo se enlazan con los proyectos de corto plazo



A su vez, la MML tiene un rol importante en el contexto de los programas integrales de evaluación debido a que aporta argumentos útiles para enriquecer la gestión de los programas mediante el seguimiento de los compromisos institucionales, facilitando el monitoreo de las metas de costo, cantidad, impacto, calidad y tiempo de los programas. También favorece la transparencia y accesibilidad de la información para dar a los programas seguimiento, efectividad, eficacia y eficiencia.

Además de todas las bondades mencionadas previamente, la MML también funciona como instrumento para ligar las metas planteadas en los planes estratégicos nacionales con la eficacia, eficiencia y efectividad de los programas.

Resultado de la metodología surge la MIR que resume lo que pretende realizar el proyecto, como lo pretender hacer, cuáles son los supuestos claves y cómo serán monitoreados los insumos, efectos y productos del proyecto.

La MIR muestra de forma resumida los aspectos más relevantes de un proyecto a través de cuatro columnas que se mencionan a continuación:

- 1. Resumen narrativo:** Es la descripción de los objetivos de cada nivel de la MIR (fin, propósito, componentes y actividades).
- 2. Indicadores:** Son herramientas que permiten medir el logro de los objetivos de una intervención, por lo que son un referente para las actividades de seguimiento y monitoreo.
- 3. Medios de verificación:** Son las fuentes de información de dónde se obtiene o verifica los datos para el cálculo de los indicadores.
- 4. Supuestos:** Son hipótesis sobre los factores externos que pueden implicar un riesgo para la intervención y deben ser cubiertos para progresar al siguiente nivel de objetivos planteados en la MIR.

También, la MML incluye cuatro filas que presentan información acerca de los objetivos indicadores, medios de verificación y supuestos en cuatro momentos o niveles:



1. **Fin:** es el objetivo último de la intervención a la cual contribuye solo en cierta medida. Generalmente se liga a las grandes metas y objetivos establecidos en los instrumentos de planeación.
2. **Propósito:** es el objetivo central de la intervención, por lo que representa la situación final esperada. A diferencia del Fin, la intervención está obligada a dar cumplimiento a este objetivo.
3. **Componentes:** son los bienes, servicios o apoyos (beneficios) entregados por la intervención para el logro del propósito.
4. **Actividades:** son las acciones o procedimientos que debe ejecutar la intervención para la entrega de los componentes.



b. Indicadores del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)

A continuación, se expone el análisis realizado a los indicadores del FAM ejercicio fiscal 2021, el cual se llevó a cabo a través de la revisión de pertinencia, coherencia, nivel y alcance de todos los indicadores del Fondo. De esta manera, se presenta cada una de las Matrices de Indicadores para Resultados con los que cuenta el estado de Tlaxcala para la operación del Fondo.

La valoración se realizó con base en los criterios que representan las características mínimas propias del indicador, fundamentadas en el Manual para el diseño y la construcción de indicadores de 2014 publicado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

En este sentido, los resúmenes narrativos y los indicadores revisados se presentan clasificados por componente. Los resultados se presentan a continuación:

Indicadores Asistencia Social (DIF)

La MIR del componente de Asistencia Social cuenta con dos indicadores estratégicos: uno para el Fin y otro para el Propósito. Cuenta con 24 indicadores de gestión de los cuales dos corresponden a sus dos componentes y 22 indicadores de actividades. De estos 22 indicadores de actividades, nueve son del primer componente y 13 del segundo.

Se realizan las siguientes sugerencias para mejorar la sintaxis de los componentes:

Tabla 3. Resumen Narrativo FAM Asistencia Social

Texto original de resúmenes narrativos de la MIR de Asistencia Social FAM	Recomendación para el cambio de la sintaxis de resúmenes narrativos
Componente 1. Alimentación escolar con criterios de calidad nutricia entregada	Apoyos de desayunos escolares con criterios de calidad nutricia entregados
Componente 2. Asistencia social alimentaria con criterios de calidad nutricia entregada	Apoyos de asistencia social alimentarios con criterios de calidad nutricia entregados



El resto de los indicadores de la MIR de Asistencia Social del FAM tienen correctamente redactados sus resúmenes narrativos acorde al *Manual para el diseño y construcción de indicadores* (CONEVAL, 2014).

Tabla 4. Indicadores componente Asistencia Social (DIF)

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
Estratégico	Fin	Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa	Representa a las personas de atención prioritaria en zonas de alta y muy alto grado de marginación que ya no carecen de pobreza alimentaria y cuentan con dieta diversa y una nutrición saludable.
	Propósito	Porcentaje de población de la estrategia integral de la asistencia social alimentaria que recibe una nutrición saludable.	Son las personas beneficiarias en zonas de alta y muy alto grado de marginación que reciben apoyos alimentarios para una nutrición saludable.
Gestión	Componente	1. Porcentaje de alimentación escolar con criterios de calidad nutricia entregada	Representa al porcentaje de apoyos de desayunos escolares entregados en función a los programados.
	Componente	2. Porcentaje de asistencia social alimentaria con criterios de calidad nutricia entregada	Hace referencia al porcentaje de apoyos de asistencia social alimentaria otorgados en función a los programados.
	Actividad	1.1 Porcentaje de diseños de apoyos de desayunos escolares en apego a los criterios de calidad nutricia	Porcentaje de apoyos de desayunos escolares diseñados con criterios de calidad nutricia entregados en función a los programados.
Gestión	Actividad	1.2 Porcentaje de Comités de desayunos escolares integrados	Representa el avance del número programado de comités de desayunos escolares integrados.
	Actividad	1.3 Porcentaje de Raciones de Desayunos escolares modalidad frío entregadas	Es porcentaje de raciones de desayunos escolares fríos



Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
			entregados en función a la cantidad programada.
	Actividad	1.4 Porcentaje de raciones de desayunos modalidad caliente entregados	Es el porcentaje de raciones de desayunos calientes entregados en función a los programados
	Actividad	1.4 Porcentaje de despensas entregada a centros educativos	Hace referencia al porcentaje de despensas entregadas a centros educativos en función a las programadas.
	Actividad	1.5 Porcentaje de supervisiones realizadas en la entrega de desayunos escolares a los centros educativos	Es el avance de supervisiones programadas en la entrega de desayunos escolares a los centros educativos.
	Actividad	1.6 Porcentaje de acciones de orientación y educación alimentaria realizadas en las instituciones educativas	Es el avance de acciones de orientación y educación alimentaria programadas en las instituciones educativas.
Gestión	Actividad	1.7 Porcentaje de capacitaciones en materia de orientación y educación alimentaria impartidas	Representa el porcentaje de capacitaciones en materia de orientación y educación alimentaria impartidas en función a las programadas.
	Actividad	1.8 Porcentaje de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples de Asistencia Social destinados a otorgar desayunos escolares	Hace referencia al porcentaje de avance de los recursos del FAM Asistencia Social destinados a otorgar desayunos escolares.
	Actividad	1.8 Porcentaje de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples de Asistencia Social destinados a otorgar desayunos escolares	Hace referencia al porcentaje de avance de recursos del FAM de Asistencia Social destinados a otorgar desayunos escolares.
	Actividad	2.1 Porcentaje de diseños de dotaciones alimentarias en apego a los criterios de calidad nutricia	Es el porcentaje de dotaciones alimentarias diseñadas con criterios de calidad nutricia entregados en función a los programados.



Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
	Actividad	2.2 Porcentaje de Comités de contraloría social integrados	Porcentaje de Comités de contraloría social integrados en función a los programados.
	Actividad	2.3 Porcentaje de dotaciones alimentarias para niños de 12 a 24 meses entregadas	Porcentaje de avance de dotaciones alimentarias para niños de 12 a 24 meses entregadas.
	Actividad	2.4 Porcentaje de dotaciones alimentarias para niñas de 2 a 5 años 11 meses no escolarizadas entregadas	Porcentaje de avance de dotaciones alimentarias para niñas de 2 a 5 años 11 meses no escolarizadas entregadas.
	Actividad	2.4 Porcentaje de dotaciones alimentarias para niños de 2 a 5 años 11 meses entregadas	Hace referencia al avance de dotaciones alimentarias programadas para niños de 2 a 5 años 11 meses.
Gestión	Actividad	2.4 Porcentaje de dotaciones alimentarias para niños de 2 a 5 años 11 meses no escolarizados entregadas	Es el porcentaje de dotaciones alimentarias para niños de 2 a 5 años 11 meses no escolarizados entregadas en función a las programadas.
	Actividad	2.5 Porcentaje de dotaciones alimentarias a personas discapacitadas y adultos mayores hombres entregadas	Porcentaje de dotaciones alimentarias a personas discapacitadas y adultos mayores hombres entregadas en función a las programadas.
	Actividad	2.5 Porcentaje de dotaciones alimentarias a personas discapacitadas y adultos mayores mujeres entregadas	Es el porcentaje de avance de dotaciones alimentarias programadas a personas discapacitadas y adultos mayores mujeres.
	Actividad	2.6 Porcentaje de acciones de educación nutricional para beneficiarios realizadas	Hace referencia al avance de acciones de educación nutricional para beneficiarios programadas.
	Actividad	2.7 Porcentaje de capacitaciones para personal de SMDIF en materia de orientación y	Se refiere al avance de capacitaciones programadas para personal de SMDIF en



Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
		educación alimentaria impartidas	materia de orientación y educación alimentaria.
	Actividad	2.8 Porcentaje de supervisiones en la entrega de dotaciones alimentaria realizadas	Porcentaje de avance en las supervisiones programas en la entrega de dotaciones alimentaria.
	Actividad	2.8 Porcentaje de supervisiones en la entrega de dotaciones alimentarias realizadas	Es el porcentaje de supervisiones en la entrega de dotaciones alimentarias realizadas en función a las programadas.
Gestión	Actividad	2.9 Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la ejecución de los programas alimentarios	Mide la satisfacción de los beneficiarios sobre la ejecución de los programas alimentarios.
	Actividad	2.9 Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la contribución de los programas alimentarios	Refleja la satisfacción de los beneficiarios sobre la contribución de los programas alimentarios .
	Actividad	2.9 Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la contribución de los programas alimentarios	Representa la satisfacción de los beneficiarios sobre la contribución de los programas alimentarios.
	Actividad	2.10 Porcentaje de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples de Asistencia Social destinados a otorgar asistencia social alimentaria	Hace referencia al porcentaje de avance de los recursos del FAM destinados a otorgar asistencia social alimentaria.



Indicadores Infraestructura Educativa Básica (ITIFE-USET)

La MIR del componente de Infraestructura educativa nivel básico cuenta con dos indicadores estratégicos: uno para el Fin y otro para el Propósito. Cuenta con 14 indicadores de gestión, de los cuales cuatro corresponden a sus componentes y diez indicadores de actividades. De estos diez indicadores de actividades, dos son del primer componente, cuatro del segundo componente, uno del tercer componente y tres del cuarto y último componente.

En general, se sugiere utilizar infinitivos para las actividades como “realizar proyectos” en lugar de “realización de proyectos”, puesto que expresa mejor una acción; sin embargo, no es una falta de sintaxis el resumen narrativo actual de las actividades. En este sentido, se realizan las siguientes sugerencias para mejorar la sintaxis de los objetivos:

Tabla 5. Resumen narrativo FAM Infraestructura nivel básico

Tipo de indicador	Nivel	Texto original de resúmenes narrativos de la MIR de Infraestructura Educativa nivel básico FAM	Recomendación para el cambio de la sintaxis de resúmenes narrativos
Estratégico	Fin	Contribuir con la edificación de la infraestructura física educativa mediante la mejora física de instituciones educativas del sector público de los niveles básico, medio superior y superior del Estado.	<p>En la redacción del Fin falta explicar a qué se quiere contribuir. Se mencionan dos medios: “con la edificación de la infraestructura física educativa” y “la mejora física de instituciones educativas”, pero no se menciona a qué se quiere contribuir con estas acciones. Consecuentemente, se recomienda la siguiente sintaxis:</p> <p>Contribuir a la calidad en la educación mediante la mejora física de instituciones educativas del sector público de los niveles básico, medio superior y superior del Estado.</p> <p>Se identificó que esto ya se corrigió en la MIR 2022.</p>



Tipo de indicador	Nivel	Texto original de resúmenes narrativos de la MIR de Infraestructura Educativa nivel básico FAM	Recomendación para el cambio de la sintaxis de resúmenes narrativos
	Propósito	Alumnos y alumnas se benefician con la mejora y edificación de la infraestructura física educativa del nivel básico, media superior y superior del estado.	Se recomienda: Alumnos y alumnas se benefician con la mejora y edificación de la infraestructura física educativa de escuelas públicas del nivel básico.
De gestión	Componente 1	Escuelas cuentan con proyectos de construcción y/o ampliación	Las escuelas cuentan con proyectos terminados de construcción y/o ampliación de espacios educativos.
	Componente 2	Escuelas con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento atendidas	Las escuelas cuentan con proyectos terminados de rehabilitación y/o mantenimiento.
	Componente 3	Equipamiento para aulas, talleres, laboratorios e instalaciones para actividades físicas entregado	Equipamiento entregado para aulas, talleres, laboratorios e instalaciones para actividades físicas.
De gestión	Componente 4	Proyectos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas públicas del estado del programa FAM potenciado terminados	No se sugiere sintaxis debido a que más adelante se sugiere modificar por completo este indicador puesto que es repetitivo y similar a los componentes 1 y 2.
	Actividad 1.1	Realización de proyectos de construcción o acondicionamiento de espacios para reuniones de docentes y del consejo técnico escolar	Realizar proyectos de construcción o acondicionamiento de espacios para reuniones de docentes y del consejo técnico escolar.
	Actividad 1.2	Generación de proyectos de infraestructura en escuelas con aumento de matrícula escolar	Generar proyectos de infraestructura en escuelas con aumento de matrícula escolar.
	Actividad 2.1	Generación de proyectos de instalaciones eléctricas e hidrosanitarias	Generar proyectos de instalaciones eléctricas e hidrosanitarias.



Tipo de indicador	Nivel	Texto original de resúmenes narrativos de la MIR de Infraestructura Educativa nivel básico FAM	Recomendación para el cambio de la sintaxis de resúmenes narrativos
	Actividad 2.2	Generación proyectos de rehabilitación de infraestructura educativa. En regiones de mayor pobreza y marginación	Generar proyectos de rehabilitación de infraestructura educativa. En regiones de mayor pobreza y marginación.
	Actividad 2.3	Examinación a los inmuebles escolares, que presenten condiciones de alto riesgo en sus instalaciones	Examinar los inmuebles escolares, que presenten condiciones de alto riesgo en sus instalaciones.
	Actividad 2.4	Generación de proyectos donde se fomente la mejora de la infraestructura de los planteles con rezago educativo en el Estado	Generar proyectos donde se fomente la mejora de la infraestructura de los planteles con rezago educativo en el estado.
De gestión	Actividad 3.1	Realización de proyectos de modernización y adquisición de equipamiento de talleres, laboratorios e instalaciones para realizar actividades físicas	Realizar proyectos de modernización y adquisición de equipamiento de talleres, laboratorios e instalaciones para realizar actividades físicas.
	Actividad 4.1	Generación de proyectos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas públicas del estado en el FAM potenciado	Generar proyectos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas públicas del estado en el FAM potenciado.
	Actividad 4.2	Hombres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado	No se sugiere sintaxis debido a que más adelante se sugiere modificar por completo este indicador puesto que no contribuye al componente.
	Actividad 4.3	Mujeres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado	No se sugiere sintaxis debido a que más adelante se sugiere modificar por completo este indicador puesto que no contribuye al componente.



El resto de los indicadores de la MIR del componente de infraestructura educativa a nivel básico del FAM tienen correctamente redactados sus resúmenes narrativos, acorde al *Manual para el diseño y construcción de indicadores* (CONEVAL, 2014).

Tabla 6. Indicadores componente infraestructura educativa nivel básico (ITIFE-USET)

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
Estratégico	Fin	Porcentaje de espacios educativos beneficiados con proyectos de infraestructura física educativa.	Porcentaje de espacios educativos beneficiados con proyectos de infraestructura física educativa.
	Propósito	Porcentaje de alumnos y alumnas beneficiados con espacios dignos	Porcentaje de alumnos y alumnas beneficiados con espacios dignos.
Gestión	Componente	1. Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos concluidos de construcción y/o ampliación	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos concluidos de construcción y/o ampliación.
	Componente	2. Porcentaje de proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Porcentaje de proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.
	Componente	3. Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con equipamiento entregado	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con equipamiento entregado.
	Componente	4. Porcentaje de proyectos concluidos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado	Porcentaje de proyectos concluidos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado.



Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
Gestión	Actividad	1.1 Porcentaje de proyectos en proceso de construcción o acondicionamiento para reuniones de docentes del consejo técnico escolar	Porcentaje de proyectos en proceso de construcción o acondicionamiento para reuniones de docentes del consejo técnico escolar.
	Actividad	1.2 Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de construcción en infraestructura educativa por incremento en su matrícula escolar	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de construcción en infraestructura educativa por incremento en su matrícula escolar.
	Actividad	2.1 Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de instalación eléctrica e hidrosanitaria	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de instalación eléctrica e hidrosanitaria.
	Actividad	2.2 Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.
	Actividad	2.3 Porcentaje de proyectos en proceso en escuelas con instalaciones de alto riesgo	Porcentaje de proyectos en proceso en escuelas con instalaciones de alto riesgo.
	Actividad	2.4 Porcentaje de escuelas de nivel básico con rezago educativo, con proyectos en proceso en mejora de infraestructura	Porcentaje de escuelas de nivel básico con rezago educativo, con proyectos en proceso en mejora de infraestructura.
Gestión	Actividad	3.1 Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de equipamiento	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de equipamiento.



Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
	Actividad	4.1 Porcentaje de proyectos en proceso de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado	Porcentaje de proyectos en proceso de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado.
	Actividad	4.2 Porcentaje de hombres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado	Porcentaje de hombres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado.
	Actividad	4.3 Porcentaje de mujeres beneficiadas con el FAM y FAM potenciado	Porcentaje de mujeres beneficiadas con el FAM y FAM potenciado.



Indicadores Infraestructura Educación Media Superior (COBAT)

El resumen narrativo de la MIR del Colegio de Bachilleres del estado de Tlaxcala se encuentra correctamente redactado en su Fin; asimismo, respecto a las Actividades tienen sintaxis correcta al contar con un verbo al inicio de la actividad. Se identifica error en la sintaxis del propósito y componente. A continuación, se presentan las siguientes recomendaciones:

Tabla 7. Resumen Narrativo FAM IEMS-COBAT

Texto original de resúmenes narrativos de la MIR del FAM	Recomendación para el cambio de la sintaxis de resúmenes narrativos
<p>Propósito:</p> <p>Contar con espacios y equipamiento en óptimas condiciones en los planteles del Colegio de Bachilleres del estado de Tlaxcala y Telebachilleratos comunitarios.</p>	<p>Los planteles del Colegio de Bachilleres del estado de Tlaxcala y Telebachilleratos comunitarios cuentan con espacios y equipamiento en óptimas condiciones.</p>
<p>Componente:</p> <p>Contar con áreas y equipos suficientes y apropiados en los planteles de COBAT y TBC</p>	<p>Áreas de planteles COBAT y TBC construidas y equipadas.</p>

La Matriz de Indicadores de Resultados FAM del Colegio de Bachilleres de Tlaxcala (COBAT) cuenta con Fin, Propósito, un componente y dos actividades. Por tanto, cuenta con dos indicadores estratégicos (Fin y Propósito), así como tres de gestión (un componente y dos actividades), todos enfocados al equipamiento, construcción y rehabilitación en los planteles beneficiados por los recursos FAM.

Tabla 8. Indicadores componente IEMS (COBAT)

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
Estratégico	Fin	Estudiantes de educación media superiores beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Cuantifica la cantidad de estudiantes de educación media superior se benefician de infraestructura y equipamiento del Fondo de aportación Múltiple



Gestión	Propósito	Planteles de educación media superiores beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Cuantifica la cantidad de espacios o planteles de educación media superior se beneficiaron del Fondo de Aportación Múltiple
	Componentes	1. Porcentaje de proyectos autorizados por el FAM 2021	Contabiliza la cantidad de proyectos de construcción o equipamiento se autorizan a COBAT
	Actividades	1.1 Porcentaje de equipos informáticos y mobiliario en planteles con el FAM 2021	Recupera el porcentaje del equipamiento en planteles adquirido con el FAM
		1.2 Porcentaje de planteles con áreas construidas y rehabilitadas destinadas a los estudiantes con el FAM 2021	Recupera el porcentaje de planteles que se beneficiaron con la construcción de una obra o rehabilitación de un edificio.

Respecto a los indicadores de COBAT, se debe considerar que, aunque la MIR en este caso hace referencia al ejercicio fiscal 2021, los indicadores no deberían integrar el año, pues se supone que la medición del desempeño se realizará a lo largo del tiempo, y para ello se monitorea en los periodos establecidos.



Indicadores Infraestructura Educación Media Superior (CECyTE)

El resumen narrativo de la MIR de CECyTE cuenta con Fin, Propósito, Componente y actividad 1.1, los cuales se encuentran correctamente redactados. En contraste, la actividad 1.2 requiere reubicarse o replantearse, ya que su sintaxis inadecuada revela la falta de correspondencia con el nivel en el que se ubica. A continuación, la recomendación:

Tabla 9. Resumen Narrativo MIR FAM infraestructura Educación Media Superior-CECyTE

Texto original de resúmenes narrativos de la MIR del FAM CECyTE	Recomendación para el cambio de la sintaxis de resúmenes narrativos
<p>Actividad 1.2</p> <p>Estudiantes hombres y mujeres beneficiados por el equipamiento a su plantel mediante el fondo de aportaciones múltiples.</p>	<p>Identificación de necesidades de infraestructura educativa.</p>

La Matriz de Indicadores de Resultados FAM del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala cuenta con Fin, Propósito, un componente y dos actividades. De esta forma, se identifican dos indicadores estratégicos (Fin y propósito) y tres de gestión (un componente y dos actividades). En específico, en el ejercicio fiscal 2021 los recursos FAM en CECyTE fueron destinados al equipamiento de planteles.

Tabla 10. Indicadores componente infraestructura educativa nivel media superior (CECyTE)

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
Estratégico	Fin	Índice de eficiencia terminal en educación media superior en el estado de Tlaxcala	Mide la cantidad de alumnos que concluyen satisfactoriamente sus estudios de educación media superior en el estado de Tlaxcala.



Gestión	Propósito	Porcentaje de planteles equipados en el colegio con recurso FAM	Recupera el porcentaje de planteles del CECyTE equipados con recurso FAM.
	Componentes	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior y superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM infraestructura	Recupera el porcentaje de proyectos ejecutados en las instituciones de media superior y superior en particular aquellos relacionados con equipamiento por FAM.
	Actividades	1.1 Porcentaje de planteles equipados con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples	Proyecta los planteles de CECyTE equipados con recurso de FAM.
		1.2 Porcentaje de estudiantes hombres beneficiados por el equipamiento de su plantel mediante el recurso del FAM	Recupera el porcentaje bajo perspectiva de género contabilizando los beneficiados del sexo masculino con equipamiento de su plantel a través de recurso FAM.
		1.2 Porcentaje de estudiantes mujeres beneficiadas por el equipamiento de su plantel mediante FAM	Recupera el porcentaje bajo perspectiva de género contabilizando los beneficiados del sexo masculino con equipamiento de su plantel a través de recurso FAM.



Indicadores Infraestructura Educación Superior (UATx)

En primer lugar, respecto al resumen narrativo de la MIR de UATx, esta cuenta con Fin, Propósito, y Actividades se encuentra correctamente redactados. El componente requiere mejorar su sintaxis según la Metodología de Marco Lógico, por lo que a continuación se indica la recomendación:

Tabla 11. Resumen Narrativo MIR FAM infraestructura Educación Superior- UATx

Texto original de resúmenes narrativos de la MIR UATx	Recomendación para el cambio de la sintaxis de resúmenes narrativos
Propósito La Universidad Autónoma de Tlaxcala incrementa el nivel de calidad educativa	Población o área de enfoque + verbo en presente + resultado logrado. En este sentido, es importante valorar si la población objetivo es la UATx o los estudiantes de la universidad.
Componente. Impulso a la productividad investigativa	Mejora en la infraestructura física de la UATx realizada.

Respecto a las actividades, se recomienda enumerar solo 2 actividades ya que lo que varía son los indicadores por lo que la propuesta sería:

Tabla 12. Propuesta actividades en la MIR- FAM UATx

Propuesta actividades en la MIR UATx	
Actividad 1.1 Mejorar la infraestructura física académica y de investigación	Indicador. Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas.
	Porcentaje de obras terminadas y de continuidad realizadas.
	Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento.
Actividad 1.2 Mejora integral de equipamiento de la infraestructura académica y de investigación	Porcentaje de equipamientos académicos realizados.



Respecto a la Matriz de Indicadores para Resultados del FAM de la Universidad Autónoma de Tlaxcala, esta cuenta con Fin, Propósito, un componente y dos actividades; lo que a su vez equivale a dos indicadores estratégicos (Fin y propósito) y cinco de gestión (uno de componente y cuatro de actividades). En el ejercicio fiscal 2021, los recursos FAM se destinaron al equipamiento, rehabilitación y construcción en las instalaciones de la universidad.

Tabla 13. Indicadores componente infraestructura educativa nivel superior (UATx)

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
Estratégico	Fin	Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	Recupera la cobertura sobre la demanda de educación superior.
	Propósito	Índice de programas educativos de buena calidad	Representa la cantidad de programas educativos de buena calidad.
Gestión	Componentes	1. Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	Se mide la cantidad de obras académicas asignadas con recurso FAM.
	Actividades	1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	Se mide la cantidad de obras de mantenimiento realizadas.
		1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	Se mide la cantidad de obras terminadas y la continuidad de las realizadas.
		1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	Se mide la cantidad de obras de adecuación y mejoramiento ejecutadas.
		1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	Se mide la cantidad de equipamientos académicos realizados.



IV. Valoración de los indicadores

La valoración de los indicadores se realizó con base en las características mínimas establecidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), los cuales se describen en la siguiente tabla

Tabla 14. Criterios de evaluación de indicadores

Criterio	Significado
Claridad	El indicador posee aspectos técnicos bien definidos, lo cual limita múltiples interpretaciones y la consecuente ambigüedad.
Relevancia	Los elementos más importantes del indicador guardan relación directa con los factores distintivos del objetivo.
Economía	El beneficio supera al costo (económico y humano) de generar la información necesaria para el indicador.
Monitoreabilidad	La claridad de los medios de verificación y el método de cálculo permite a cualquier persona realizar una comprobación independiente o replicar el cálculo del indicador.
Adecuación	La información obtenida del indicador es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aportación marginal	El criterio aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores. Cumplirán aporte marginal cuando uno de los indicadores proporciona información adicional que no considere el resto de los indicadores.

Fuente: elaboración con base en CONEVAL 2014.

También, los indicadores observan dimensiones y establecen correspondencia según el nivel en la MIR (Ver tabla 9)



Tabla 15. Dimensiones de los indicadores de acuerdo con CONEVAL

Nivel de la MIR	Dimensiones de los indicadores recomendados para cada nivel de la MIR
Fin	<ul style="list-style-type: none"> Eficacia
Propósito	<ul style="list-style-type: none"> Eficacia Eficiencia
Componente	<ul style="list-style-type: none"> Eficacia Eficiencia Calidad
Actividad	<ul style="list-style-type: none"> Eficacia Eficiencia Economía

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL (2014)

- **Eficacia:** proyecta en qué medida los objetivos de un indicador se están alcanzando.
- **Eficiencia:** mide la relación entre el logro del fondo y los recursos utilizados, es decir, cuantifica el costo de alcanzar el objetivo planteado (económico, humano o material).
- **Economía:** capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros.
- **Calidad:** capta los atributos, capacidades o características mínimas que deben tener los bienes, servicios o apoyos producidos por una intervención. La calidad se puede medir a través de cuatro atributos:
 - Oportunidad: describe la conveniencia del tiempo y lugar en que la intervención brinda atención a sus beneficiarios.
 - Accesibilidad: cualidad de acceso de personas con diferentes capacidades a la infraestructura generada por la intervención.
 - Percepción de los usuarios: opinión sobre los bienes y servicios (apoyos) entregados por la intervención.



- Precisión: cuantificación de los fallos o errores que pueden ocurrir durante la gestión o generación de los bienes y servicios de la intervención.

A partir de estos criterios se valorarán los indicadores de la MIR de cada componente, enunciados a continuación:



Indicadores Asistencia Social (DIF)

Claridad

La claridad de un indicador hace referencia a si existen dudas sobre lo que se pretende medir; es decir, si el indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera. En ocasiones, los programas o instituciones utilizan términos técnicos que son comunes a su gestión, por lo que omiten sus definiciones.

Es importante definirlos para que quien que no conoce el objetivo del Fondo pueda entender a través de los indicadores, del mismo modo que los operadores. Para ello, la claridad en la MIR del componente de Asistencia Social del FAM se explora respondiendo las siguiente preguntas:

1. ¿Los indicadores tienen algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?

Respecto a los indicadores estratégicos de Asistencia Social FAM, no se encontraron ambigüedades o términos que se puedan interpretar de otra manera. En cuanto a los indicadores de gestión, a continuación, se detallan algunas recomendaciones:

Tabla 16. Análisis de ambigüedad de los indicadores de la MIR-DIF

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Observaciones
Actividad 1.6	Porcentaje de acciones de orientación y educación alimentaria realizadas en las instituciones educativas	En las actividades anteriores, se hace referencia a "centros educativos", sin embargo, en la actividad 1.6 se refiere a "instituciones educativas". Por consistencia y para evitar ambigüedades, se sugiere utilizar el mismo término a lo largo de toda la MIR.
Actividad 1.6	Porcentaje de acciones de orientación y educación alimentaria realizadas en las instituciones educativas	No se entiende con claridad a qué se hace referencia con el término "acciones de orientación y educación alimentaria" y se confunde con la actividad 1.7 que consiste también en "capacitaciones en materia de orientación y educación alimentaria". Se entiende que la actividad 1.6 está dirigida a instituciones educativas y la 1.7 a personal de los Sistemas Municipales DIF, sin embargo, se sugiere que, si la acción es la misma, entonces se homologue el término en ambas actividades para evitar confusiones.



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Observaciones
Actividad 2.6	Porcentaje de acciones de educación nutricional para beneficiarios realizadas	El término "acciones de educación nutricional" podría quedar más claro si se utiliza, por ejemplo, "sesiones de formación nutricional" debido a que "acciones" es ambiguo y puede ser interpretado de distintas formas.
Actividad 2.8	Porcentaje de supervisiones en la entrega de dotaciones alimentaria realizadas	Se sugiere utilizar "visitas de supervisión" y modificar el nombre del indicador para mayor claridad de la siguiente manera: "Porcentaje de visitas de supervisión realizadas durante la entrega de dotaciones alimentarias".

2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?

Los indicadores estratégicos de la MIR de asistencia social cuentan con un nombre de indicador claro y vinculado a los objetivos de medición correspondientes.

Por su parte, la mayoría de los indicadores de gestión también cumplen con este requisito, sin embargo, existen dos indicadores que no se relacionan con el objetivo de medición por lo cual se realizan las observaciones siguientes:

Tabla 17. Análisis de claridad de los indicadores de la MIR-DIF

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Observaciones
Actividad 2.9	Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la ejecución de los programas alimentarios	Si bien, ambos indicadores son claros, no se relaciona directamente con el objetivo de medición de la Actividad 2.9 que es "Realizar acciones de seguimiento en la entrega de dotaciones alimentarias".
Actividad 2.9	Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la contribución de los programas alimentarios	Un mejor indicador sería "Porcentaje de encuestas aplicadas a personas beneficiarias" puesto que mediría la acción de "realizar el seguimiento a la entrega de las dotaciones alimentarias".

3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil expresión?

El equipo evaluador encontró que el indicador de Fin no cuenta con una expresión matemática para su método de cálculo (SHCP, 2014, pag.53), puesto que únicamente replica el nombre del indicador, tanto en la MIR como en la ficha técnica correspondiente. Esto se debe a que el Sistema Integral de Información Financiera (SIIF) en donde se alimenta la información para la construcción de la MIR y las fichas técnicas no permite escribir las variables para el método de cálculo cuando se ingresa un valor absoluto.



El resto de los indicadores de la MIR de asistencia social cuenta con expresiones matemáticas definidas de manera adecuada y de fácil expresión en los métodos de cálculo corresponden al nombre del indicador.

4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?

Los factores relevantes son los aspectos más importantes del objetivo, ya que describen qué y en quién se va a medir; corresponden al conjunto de palabras que enuncian cuál es el logro esperado y sobre quién se espera dicho logro. Los factores determinan dos aspectos significativos: lo que se pretende medir y en quiénes se medirá.

Al respecto, algunos indicadores cuentan con algunas observaciones:

Tabla 18. Análisis de los factores relevantes de los indicadores de la MIR-DIF

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Observaciones
Componente 1	Porcentaje de alimentación escolar con criterios de calidad nutricia entregada	No se identifican los factores relevantes ni en el resumen narrativo ni en el nombre del indicador por lo que se sugiere nuevamente cambiar la redacción para referirse a "Porcentaje de apoyos de desayunos escolares con criterios de calidad nutricia entregados". De este modo se puede identificar lo que se mide: que sean entregados y en quién se mide: en los apoyos de desayunos escolares.
Componente 2	Porcentaje de asistencia social alimentaria con criterios de calidad nutricia entregada	No se identifican los factores relevantes ni en el resumen narrativo ni en el nombre del indicador por lo que se sugiere nuevamente cambiar la redacción para referirse a "Porcentaje de apoyos de asistencia social alimentarios con criterios de calidad nutricia entregados". De este modo se puede identificar lo que se mide: que sean entregados y en quién se mide: en los apoyos de desayunos escolares.

Relevancia

La relevancia verifica que los elementos más importantes del indicador estén directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo (factores relevantes). Cuando los indicadores guardan un estrecho vínculo con los objetivos, es posible confirmar el logro del objetivo en un aspecto sustantivo.

En el criterio de relevancia se consideran los siguientes elementos que deben contener los indicadores en su diseño, que se desprenden del método de cálculo del indicador:



1. ¿Los elementos del indicador se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir?

En relación con el criterio de relevancia, los indicadores de la MIR de Asistencia Social se relacionan en los siguientes niveles con el logro esperado o con lo que se pretende medir:

- El Fin contribuye a un objetivo superior al establecer como indicador la contribución a disminuir la carencia alimentaria a través de una nutrición saludable entre las personas que habitan en zonas de alto y muy alto grado de marginación dentro de Tlaxcala.
- El Propósito tiene como indicador el porcentaje de población de la estrategia integral de asistencia social alimentaria que recibe una nutrición saludable y el logro esperado es que esta población cuente con una nutrición saludable.
- Los componentes, si bien, cuentan con oportunidades de mejora en su resumen narrativo, cuentan con indicadores cuyos elementos están relacionados con el logro esperado.
- La mayoría de los indicadores de las actividades establecen elementos relevantes al logro que se busca medir.

La única actividad que tiene indicadores que no miden lo que se establece en su objetivo, es la actividad 2.9 Realizar acciones de seguimiento en la entrega de dotaciones alimentarias. Algunos elementos relevantes para medir esta actividad podrían ser el porcentaje de encuestas aplicadas a la población beneficiaria.

2. ¿Los elementos del indicador se relacionan con el objetivo de medición?

El equipo evaluador considera que en todos los indicadores de la MIR de Asistencia Social del FAM, las variables de los métodos de cálculo se relacionan directamente con el objetivo de medición expresado en el nombre de los indicadores, excepto la Actividad 2.9 Realizar acciones de seguimiento en la entrega de dotaciones alimentarias, la cual se pretende medir con el Promedio de satisfacción de las personas beneficiarias sobre la ejecución y contribución de los programas alimentarios.

En este sentido, estos indicadores no podrán reflejar el nivel de avance en la realización de acciones de seguimiento.



Economía

El criterio de economía plantea que, al comparar el beneficio de generar la información necesaria para el indicador respecto al costo económico o humano, si el beneficio es mayor al costo, se estima que el indicador es económico. Asimismo, es apropiado que el programa compare el costo de generar el indicador en relación con su presupuesto anual. Vale la pena aclarar que, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco puede considerarse económico.

En este sentido, para conocer si los indicadores de la MIR de Asistencia Social son económicos, se pretende responder la siguiente pregunta:

1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?

Debido a que todos los medios de verificación implican investigación de gabinete o son resultado de la gestión y operación de los componentes del Fondo, se considera que su obtención y generación no incurren en costos adicionales, por lo que el beneficio los supera en todos los indicadores.

Monitoreo

Se analiza la claridad de los medios de verificación y del método de cálculo del indicador para determinar si éste puede ser sujeto a una comprobación independiente. Esto implica que cualquier persona puede replicar el cálculo del indicador, para lo cual es necesario que el método de cálculo del indicador sea claro y que la información para su construcción esté definida de manera adecuada en los medios de verificación.

Los medios de verificación deben ser lo suficientemente precisos para que no se tenga lugar a dudas sobre dónde se encuentra la información necesaria para construir o replicar el indicador. Los elementos que deben contener los indicadores son cinco:



1. ¿Los medios de verificación brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores?

El indicador de Fin cuenta con un medio de verificación que permite ver puntualmente el nombre del indicador calculado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), sin embargo, no se plantea en la ficha técnica del indicador cuáles son las variables ni el método de cálculo. Esto se debe a que el Sistema Integral de Información Financiera (SIIF) en donde se alimenta la información para la construcción de la MIR y las fichas técnicas no permite escribir las variables para el método de cálculo a nivel Fin, puesto que se ingresó como valor absoluto.

Es por ello que, aunque se sugiere añadir en la descripción en la ficha técnica la siguiente información, también puede justificarse lo anterior con el medio de verificación.

Tabla 19. Sugerencia a medios de verificación de los indicadores de la MIR-DIF

Método de cálculo (en MIR y en Ficha Técnica):	Población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa en el Estado de Tlaxcala / Población total del Estado de Tlaxcala.
Definición (en Ficha Técnica):	Es el porcentaje de la población que residen en un hogar con seguridad alimentaria, es decir, con acceso en todo momento a comida suficiente para llevar una vida sana y activa, y que además, en la semana previa a la entrevista, consumió al menos seis grupos de alimentos de un total de doce, durante tres o más días de la semana previa a la entrevista realizada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Sistema de Información de Derechos Sociales [SIDS], CONEVAL, 2021).

En referencia al resto de los medios de verificación, se presenta el enlace https://dif.tlaxcala.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&layout=edit&id=633. Sin embargo, se identifica que por cambio de administración se modificó el dominio de la página del SEDIF, por lo que la nueva liga es la siguiente: <https://dif.tlaxcala.gob.mx/index.php/transparencia-sp-1810431827/presupuesto-estatal/mv2021/11-template-features/715-medios-de-verificacion-alimentacion-2021>. Para no tener el mismo inconveniente o recomendación cada vez que haya un cambio de administración se sugiere expresar la ruta dentro de la página del SEDIF y que sea esta la que no se modifique.



- 2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?**
- a) Nombre completo del documento que sustenta la información**
 - b) Nombre del área que genera o publica la información**
 - c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador)**
 - d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).**

En el caso del Fin, el medio de verificación no cuenta con ninguno de los elementos estipulados excepto la liga a la página donde se obtiene la información. Adicionalmente, el Sistema de Información de Derechos Sociales de CONEVAL estipula que el “Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa”, se calcula **bianualmente**, por lo que esta información no coincide con lo estipulado en la MIR y en la Ficha del indicador. Por ello, se sugiere añadir la siguiente información:

Tabla 20. Sugerencia sobre elementos de los medios de verificación de los indicadores de la MIR-DIF

Nombre completo del documento que sustenta la información	Base de datos del Sistema de Información de Derechos Sociales (SIDS). Ficha de indicador de Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa.
Nombre del área que genera o publica la información	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).
Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador)	Bianual.
Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).	Alternativamente a la liga que se reporta actualmente, se puede incluir la base de datos del SIDS en donde se encuentra la ficha de indicador referida: https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/SIDS/SIDS_Serie_2008_2020.zip

El resto de los indicadores de la MIR de asistencia social sí cuentan con los elementos que se estipulan para que sean considerados como monitoreables. El nombre del documento y el área que la genera se pueden verificar tanto en la MIR como en las fichas de los indicadores. Los periodos de medición se pueden observar en el enlace (vigente), donde se da seguimiento a los medios de verificación y se puede corroborar la frecuencia de publicación de los documentos que dan sustento a los datos necesarios para calcular los indicadores.



3. ¿Existe correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de las variables del método de cálculo del indicador?

Excepto la corrección marcada para la frecuencia del indicador de Fin, el resto de los indicadores tiene correctamente establecida su frecuencia de medición en concordancia con los documentos de donde se genera la información.

4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?

En el indicador de Fin será necesario describir las variables que se utilicen para calcular el avance en el indicador. La sugerencia del equipo evaluador es:

Tabla 21. Sugerencia sobre variables de los indicadores de la MIR-DIF

Método de cálculo:	Población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa en el Estado de Tlaxcala / Población total del Estado de Tlaxcala.
Nombre de variable dependiente:	Población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa en el Estado de Tlaxcala
Descripción de Variable dependiente	Población que reside en un hogar con seguridad alimentaria, es decir, con acceso en todo momento a comida suficiente para llevar una vida sana y activa, y que, además, en la semana previa a la entrevista, consumió al menos seis grupos de alimentos de un total de doce, durante tres o más días de la semana previa a la entrevista realizada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
Nombre de variable independiente:	Población total del Estado de Tlaxcala
Descripción de variable independiente:	Corresponde al cálculo estimado de la población total del Estado según el Censo de Población y Vivienda del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Excepto la corrección marcada para el método de cálculo del indicador de Fin, el resto de los indicadores tiene correctamente establecidas las variables.



5. En el método de cálculo, ¿Se define correctamente la temporalidad en la cual se realizará la medición?

En la ficha de indicador de Fin y en la MIR se deberá corregir la temporalidad de la medición, puesto que este indicador es calculado cada dos años por CONEVAL y no anualmente como está estipulado actualmente.

En las fichas técnicas de los demás indicadores se establece la temporalidad para cada variable correctamente y, en consecuencia, para el método de cálculo de todos los indicadores de la Matriz.

Adecuado

Se refiere a si el indicador nos da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa y si la información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del programa en un cierto periodo.

Para ello, se revisan tres elementos para determinar la adecuación de los indicadores:

1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?

Al revisar las fichas técnicas de indicadores, el equipo evaluador encontró que aquéllos que cuentan con ficha técnica, tienen una línea base establecida en distintos años: en 2014 para el nivel de Fin; en 2019 para el Propósito y los Componentes.

Por otro lado, las líneas base de las actividades varían desde 2017 hasta 2021, están mal clasificados los comportamientos de los indicadores, así como mal establecida la semaforización. Se presentan las siguientes recomendaciones al respecto:



Tabla 22. Sugerencia sobre bases para la medición del desempeño de los indicadores de la MIR-DIF

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
Fin	Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa	Año: 2014 Valor: 47.20 Unidad de medida: Porcentaje	La ficha técnica establece que este valor se mide cada cuatro años, cuando en realidad se mide de manera bianual. El dato y la semaforización se debe actualizar a la última información disponible que deberá ser la de 2020 correspondiente al SIDS y no en la ficha a la que hace referencia el medio de verificación.
Propósito	Porcentaje de población de la estrategia integral de la asistencia social alimentaria que recibe una nutrición saludable	Año: 2019 Valor: 117451.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje y no como número absoluto, puesto que, de lo contrario, no es posible comparar un avance de un año a otro. El medio de verificación especifica que la información se obtiene del concentrado de padrones 2021 por lo que no concuerda el año de la línea base. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente puesto que se pretende cubrir al mayor número de población en situación vulnerable y no mantenerla dentro de lo establecido por el valor de la línea base (regular). Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Componente	Porcentaje de alimentación escolar con criterios de calidad nutricia entregada	Año: 2019 Valor: 18528000.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización. El medio de verificación especifica que la información se obtiene del concentrado de entrega de desayunos escolares 2021 por lo que no concuerda el año de la línea base. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
Componente	Porcentaje de asistencia social alimentaria con criterios de calidad nutricia entregada	Año: 2019 Valor: 10025038.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje y no como número absoluto y concordar con la unidad de medida de la meta y la semaforización. El medio de verificación específica que la información se obtiene del concentrado de entrega de los apoyos de los programas alimentarios 2021 por lo que no concuerda el año de la línea base. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad 1.1	Porcentaje de diseños de apoyos de desayunos escolares en apego a los criterios de calidad nutricia	Año: 2019 Valor: 4.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje y concordar con lo expresado en las metas y en la semaforización. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2019. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente puesto que un mayor porcentaje refleja un mejor desempeño. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad 1.2	Porcentaje de comités de desayunos escolares integrados	Año: 2021 Valor: 0.00 Unidad de medida: Porcentaje	Se justifica la línea base por ser un indicador de reciente creación por parte del EIASADC del SNDIF. Sin embargo, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad 1.3	Porcentaje de raciones de desayunos escolares modalidad frío entregadas	Año: 2017 Valor: 10464000.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2017. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad 1.4	Porcentaje de raciones de desayunos modalidad caliente entregadas	Año: 2019 Valor: 8064000.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2019. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente.



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
			Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad 1.4	Porcentaje de despensas entregadas a centros educativos	Año: 2018 Valor: 18900.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2018. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de supervisiones realizadas en la entrega de desayunos escolares a los centros educativos	Año: 2018 Valor: 360.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2018. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente puesto que se busca alcanzar el 100 por ciento. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de acciones de orientación y educación alimentaria realizadas en las instituciones educativas	Año: 2021 Valor: 0.00 Unidad de medida: Porcentaje	Se justifica la línea base por ser un indicador de reciente creación. Sin embargo, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de capacitaciones en materia de orientación y educación alimentaria impartidas	Año: 2019 Valor: 4.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2019. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de recursos del fondo de aportaciones múltiples de asistencia social destinados a otorgar desayunos escolares	Año: - Valor: - Unidad de medida: Porcentaje	No se encontró ficha técnica de este indicador por lo que no se puede verificar la información de la línea base.
Actividad	Porcentaje de diseños de dotaciones alimentarias en apego a los criterios de calidad nutricia	Año: 2020 Valor: 4.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2020. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente.



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
			En la semaforización, el límite superior del rojo debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de comités de contraloría social integrados	Año: 2020 Valor: 60.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2020. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente puesto que se busca alcanzar el 100 por ciento. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de dotaciones alimentarias para niños de 12 a 24 meses entregadas	Año: 2020 Valor: 16800.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2020. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de dotaciones alimentarias para niñas de 2 a 5 años 11 meses no escolarizadas entregadas	Año: 2020 Valor: 15240.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2020. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de dotaciones alimentarias a personas discapacitadas y adultos mayores hombres entregadas	Año: 2020 Valor: 18420.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2020. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de dotaciones alimentarias a personas discapacitadas y adultos mayores mujeres entregadas	Año: 2020 Valor: 31980.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2020. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
Actividad	Porcentaje de acciones de educación nutricional para beneficiarios realizadas	Año: 2021 Valor: 0.00 Unidad de medida: Porcentaje	Se justifica la línea base por ser un indicador de reciente creación. Sin embargo, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de capacitaciones para personal de SMDIFs en materia de orientación y educación alimentaria impartidas	Año: 2020 Valor: 4.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2020. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de supervisiones en la entrega de dotaciones alimentaria realizadas	Año: 2020 Valor: 180.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. Se deberá justificar o actualizar el año de la línea base establecido en 2020. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la ejecución de los programas alimentarios	Año: 2021 Valor: 0.00 Unidad de medida: Porcentaje	Se justifica la línea base por ser un indicador de reciente creación. Sin embargo, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la contribución de los programas alimentarios	Año: 2021 Valor: 0.00 Unidad de medida: Porcentaje	Se justifica la línea base por ser un indicador de reciente creación. Sin embargo, el comportamiento del indicador debe ser ascendente. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de recursos del fondo de aportaciones múltiples de asistencia social destinados a otorgar asistencia social alimentaria	Año: 2020 Valor: 1151722424.00 Unidad de medida: Porcentaje	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje que puede basarse en lo otorgado el año anterior, sin embargo, el método de cálculo específica que es lo ejercido entre lo asignado, por lo tanto, el año de la línea base sigue siendo 2021. Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.



Las líneas base en general están mal planteadas en todas las fichas técnicas. Estas representan el estado inicial del indicador del programa y es necesaria para especificar metas. En este sentido, si el indicador mide el porcentaje de avance de las actividades en función a lo planteado al principio del año, las líneas base deberán estar especificadas como en 0 por ciento en el año en curso, en este caso, 2021.

De tal manera, las metas establecidas será alcanzar el 100 por ciento de lo programado y la semaforización tendrá que ir acorde a esta meta. Estas últimas son los avances en el cumplimiento de objetivos que el programa se impone alcanzar en un cierto periodo.

2. ¿La información que proporciona los indicadores es relevante y apropiada para describir los logros del programa en determinado periodo?

La información proporcionada por los indicadores es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa y el impacto de este a nivel estatal. Adicionalmente, la información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del FAM en el estado de Tlaxcala de manera anual y permite saber el beneficio para las personas beneficiarias.

3. ¿La periodicidad de medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que estos pertenecen?

Tomando en cuenta los ámbitos de desempeño y el proceso de producción del componente de asistencia social del FAM, los resultados se presentan en orden cronológico, es decir, el cumplimiento de las actividades se realiza antes de los componentes puesto que dependen de estas y, consecuentemente, mucho antes que el propósito o el fin.

De tal manera, los indicadores asociados a las actividades tienen una mayor frecuencia de medición (mensual, bimestral), mientras los de fin presentan una menor (bianual, sexenal). Cuanto más alto es el nivel de objetivos, menor será su frecuencia de medición.

En este sentido, el equipo evaluador pudo constatar que las actividades se miden en distintos meses a lo largo del año, e incluso algunos de manera mensual como la Actividad 1.8 Asignar recursos para el otorgamiento de alimentación escolar con criterio de calidad nutricia.



En el caso de los componentes, el primero se mide de manera trimestral mientras que el segundo se mide en junio, septiembre y diciembre.

El propósito tiene estipulada su frecuencia de medición anualmente, mientras que el Fin, aunque está estipulada una periodicidad anual, según el SIDS de CONEVAL, este indicador se mide de manera bianual.

En este sentido se puede afirmar que la periodicidad de la medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR a la que pertenecen.

Aporte marginal

1. En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?

Existen cuatro actividades que cuentan con más de un indicador. Estas son:

- Actividad 1.4 Entregar insumos alimentarios a centros educativos para desayuno escolar modalidad caliente.
- Actividad 2.4 Entregar dotaciones alimentarias adecuada para niñas y niños de 2-5 años 11 meses no escolarizados.
- Actividad 2.5 Entregar dotaciones alimentarias a personas discapacitadas y adultos mayores hombres y mujeres.
- Actividad 2.9 Realizar acciones de seguimiento en la entrega de dotaciones alimentarias.

En el caso de la Actividad 1.4, se cuenta con las siguientes observaciones:

Tabla 23. Sugerencia sobre el aporte marginal de los indicadores de la MIR-DIF

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Método de cálculo	Observaciones
Actividad 1.4	Porcentaje de raciones de desayunos modalidad caliente entregadas	(número de raciones alimenticias modalidad caliente entregadas/ total de raciones modalidad caliente programadas)'100	Parece haber duplicidad en los indicadores y que el segundo no aporta información nueva al primero, lo anterior debido a que el medio de verificación para ambos es el Concentrado de entrega de despensas de desayuno modalidad



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Método de cálculo	Observaciones
Actividad 1.4	Porcentaje de despensas entregadas a centros educativos	(total de despensas modalidad caliente entregadas / total de despensas modalidad caliente programadas) '100	caliente 2021 y los supuestos en ambos indicadores hacen referencia a las despensas. Si bien no se mide lo mismo, es importante especificar porqué la distinción entre raciones y despensas. Debido a que a un mayor número de raciones se pueden distribuir más despensas, uno de estos dos indicadores podría ser de eficiencia o economía.

En el caso de las Actividades 2.4 y 2.5, los indicadores desagregan la entrega de dotaciones alimentarias por sexo, por lo que un indicador muestra lo otorgado a los hombres y otro indicador lo entregado a las mujeres. En este sentido, se considera una buena práctica por utilizar la perspectiva de género en la planeación y seguimiento a estas actividades, además de que se considera adecuado por aportar información complementaria.

Por último, la Actividad 2.9 Realizar acciones de seguimiento en la entrega de dotaciones alimentarias, cuenta con dos indicadores, los cuales hacen referencia al nivel de satisfacción de los y las beneficiarios sobre la ejecución del programa alimentario y la contribución de los programas alimentarios. Si bien, ofrece información objetiva y adicional que no se puede encontrar en ningún otro objetivo, el equipo evaluador considera que no son los indicadores correctos para medir esta actividad como se explica en las secciones de Claridad y Relevancia.

Análisis de las dimensiones y supuestos

La dimensión del indicador se refiere al “aspecto del logro del objetivo a cuantificar, es decir, la perspectiva con que se valora cada objetivo” (CONEVAL, 2014, p.20).

La dimensión acorde al nivel consiste en identificar si las dimensiones de los indicadores son las adecuadas respecto al nivel de la MIR en el cual se ubican. En este tenor, conviene mencionar que la dimensión del indicador se refiere al aspecto del logro del objetivo a cuantificar, es decir, la perspectiva con que se valora cada objetivo. Se consideran cuatro dimensiones generales para los indicadores: eficacia, eficiencia, calidad y economía (CONEVAL, 2014, p.20).



La clasificación de todos los indicadores –estratégicos y de gestión– para su medición se definió acorde a lo recomendado por CONEVAL. Siendo así, los indicadores de Fin y Propósito se catalogaron en la dimensión de eficacia, mientras que, los de Componente y Actividad en la de eficiencia.

A continuación, se observan las dimensiones de indicadores y su correspondencia con cada uno de los niveles de la MIR. Página | 57

Eficacia:

La dimensión eficacia se mide a través de indicadores relativos al grado del cumplimiento del objetivo planteado, ya que muestra en qué medida los objetivos establecidos se están alcanzando. En este sentido se evalúa si:

1. ¿Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia?

Aunque, según los Términos de Referencia se solicita evaluar la eficacia en los cuatro niveles de la MIR, no corresponde contar con indicadores de eficacia en todos los niveles, sino únicamente al nivel de Fin y Propósito. En este sentido, ambos indicadores del componente de Asistencia Social del FAM cuentan con un indicador de eficacia que mide el logro de los objetivos planteados.

2. ¿Los indicadores miden el grado del cumplimiento del objetivo establecido?

En este sentido, los indicadores están planteados de tal manera que se puede medir el grado de cumplimiento del objetivo establecido en los niveles de Fin y Propósito, puesto que el primero tiene como indicador el porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa, mientras que el Propósito tiene como indicador el porcentaje de población de la estrategia integral de asistencia social que recibe una nutrición saludable.

Al estar ambos indicadores expresados en porcentaje, permite medir el grado de cumplimiento de los objetivos planteados.



Eficiencia

La dimensión de eficiencia mide cómo se relacionan el logro del programa y los recursos utilizados; es decir, los indicadores de esta dimensión cuantifican el costo de alcanzar el objetivo planteado e incluye recursos económicos, humanos y materiales.

1. ¿Los niveles propósito, componente y actividades cuentan con indicadores de eficiencia?

El Propósito cuenta únicamente con un indicador de eficacia. En cuanto a los componentes y actividades, todos están clasificados como de eficiencia excepto la Actividad 1.2 Integrar los comités de desayunos escolares de forma oportuna, que está clasificada como de calidad.

2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?

Al respecto, la actividad 2.9 Realizar acciones de seguimiento en la entrega de dotaciones alimentarias, tiene ciertos indicadores que no miden la relación entre el logro del programa y los recursos utilizados:

Tabla 24. Observaciones sobre medición del logro del programa y los recursos de los indicadores de la MIR-DIF

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Observaciones
Actividad 2.9	Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la ejecución de los programas alimentarios	Este indicador mide las características que debe tener el servicio ofrecido. Al medir la percepción de las personas beneficiarias se considera que es un indicador de calidad y no de eficiencia puesto que no está vinculado a los recursos utilizados.
Actividad 2.9	Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la contribución de los programas alimentarios	Se recomienda utilizar este indicador de calidad a nivel componente y utilizar otro para la Actividad 2.9 de eficiencia, el cual podría ser porcentaje de encuestas aplicadas a personas beneficiarias.



Calidad

La dimensión de calidad capta los atributos, las capacidades o características que de manera mínima deben tener los bienes y servicios producidos por el programa. Los indicadores de esta dimensión miden los atributos: oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión (CONEVAL, 2014).

Existe únicamente un indicador de calidad en la MIR del componente de Asistencia Social del FAM en Tlaxcala de la Actividad 1.2 Integrar los comités de desayunos escolares de forma oportuna. El indicador es el "Porcentaje de comités de desayunos escolares integrados".

1. ¿Los indicadores de calidad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa?

Si bien este indicador sugiere que es de calidad, su método de cálculo, así como su descripción, no denotan que se esté midiendo la oportunidad, accesibilidad, percepción de las personas beneficiarias o la precisión. Con base en lo anterior, el equipo evaluador considera que este indicador es de eficiencia y no de calidad.

2. ¿El nivel de componente cuenta con indicadores de calidad (oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega)?

No, ninguno de los dos componentes cuenta con un indicador de calidad, sin embargo, se considera que los indicadores de la Actividad 2.9 podrían fungir como de calidad y estar vinculados a los componentes de la MIR de Asistencia Social del FAM.

Economía

La dimensión economía se refiere a la capacidad del programa para gestionar, generar o movilizar los recursos financieros; en tal sentido, los indicadores de esta dimensión ayudan a potenciar la capacidad financiera y a recuperar los recursos financieros prestados del programa.



1. ¿El nivel actividades, en la MIR, cuenta con indicadores de economía?

Ninguno de los indicadores de las actividades de la MIR es de economía, puesto que no se cuantifica la capacidad de recuperar recursos financieros prestados del FAM.

2. ¿Los indicadores cuantifican el uso adecuado de los recursos económicos?

Este aspecto de la valoración no aplica.

Valoración de la MIR

Derivado de la revisión de la MIR de Asistencia Social del FAM, se observan indicadores con área de oportunidad en su sintaxis, además de algunas oportunidades de mejora para fortalecer los criterios C.R.E.M.A.A. que se enlistan a continuación:

Tabla 25. Recomendaciones generales MIR- Asistencia Social FAM

Criterio	Recomendaciones MIR Asistencia Social
Claridad	Las principales observaciones en cuanto a claridad se encuentran en los indicadores de gestión. Hay algunos términos que se pueden homologar para mayor claridad y los indicadores de la Actividad 2.9 no se relacionan con el objetivo de medición. En los componentes no se identifican los factores relevantes en el resumen narrativo.
Relevancia	Un indicador con factores relevantes para medir la actividad 2.9 podría ser el porcentaje de encuestas aplicadas a la población beneficiaria.
Economía	Los indicadores de la MIR se consideran económicos, por lo que no hay recomendaciones para este criterio.
Monitoreabilidad	Se realiza una sugerencia para los medios de verificación del Fin ya que no contempla las variables ni el método de cálculo. Las sugerencias realizadas contempla información tanto para la MIR como para la ficha técnica del indicador.
Adecuación	Las unidades y años de las líneas base establecidas en las fichas técnicas no son correctas, por lo que se hacen recomendaciones puntuales para cada indicador para corregir las líneas base, así como la semaforización de las mismas.
Aportación marginal	Parece haber duplicidad en los indicadores de la actividad 1.4 y que el segundo no aporta información nueva al primero.



El medio de verificación para ambos es el Concentrado de entrega de despensas de desayuno modalidad caliente 2021 y los supuestos en ambos indicadores hace referencia a las despensas por lo que no se considera adecuado contar con ambos indicadores para medir el cumplimiento de la Actividad 1.4.

En cuanto a la valoración de las dimensiones, la MIR de asistencia social tiene bien posicionados los indicadores de cada dimensión. Se presentan las observaciones y recomendaciones puntuales a continuación:

Tabla 26. Valoración dimensiones MIR- FAM Asistencia Social

Dimensiones de la MIR -FAM Asistencia Social		
Dimensiones del indicador	Eficacia	Los indicadores estratégicos cuentan con indicadores cuya dimensión es de eficacia y en ambos mide el grado de cumplimiento del objetivo establecido.
	Eficiencia	La actividad 2.9 tiene como indicador el promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la ejecución y sobre la contribución de los programas alimentarios. Estos indicadores no miden la relación entre el logro del programa y los recursos utilizados, son más bien de Calidad y deberían corresponder al nivel de componente. . En los indicadores de la Actividad 1.4, debido a que a un mayor número de raciones se pueden distribuir más despensas, el indicador de raciones podría ser de eficiencia o economía.
	Calidad	Incorporar a nivel componente uno o dos indicadores de calidad que ya están planteados en la Actividad 2.9.
	Economía	Ninguno de los indicadores de las actividades de la MIR es de economía puesto que no se cuantifica la capacidad de recuperar recursos financieros prestados del FAM.

¿El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel?

Se identifica la relación directa entre los supuestos e indicadores en todos los niveles de la MIR, considerando que cada supuesto corresponde a un riesgo que enfrenta el programa y que está más allá del control directo de la gerencia del mismo, y que se consideren riesgos que tengan una probabilidad razonable de ocurrencia y que presentan situaciones contingentes a solventar.



Indicadores Infraestructura educativa básica (ITIFE-USET)

Claridad

1. ¿Los indicadores tienen algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?

Página | 62

El indicador de Fin no cuenta con ningún término o tecnicismo que se considere ambiguo o poco claro, sin embargo, se realizaron recomendaciones en la sintaxis de su resumen narrativo. Respecto a los indicadores de componente y las actividades, excepto la 4.2 y 4.3, expresan que miden “proyectos en proceso”.

Las actividades de cada componente deben reflejar las tareas o procedimientos que conforman dicho proceso, los cuales están estipulados en el *Manual de procedimientos para la integración de planteles de educación básica en el programa general de obra de la SEPE-USET*. Se presentan observaciones puntuales en la siguiente tabla:

Tabla 27. Análisis de ambigüedad de los indicadores de la MIR ITIFE

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Observaciones
Propósito	Porcentaje de alumnos y alumnas beneficiados con espacios dignos	El indicador es ambiguo al mencionar “espacios dignos”. Puede denotar mayor claridad al especificar lo que comprenden tales espacios, en concordancia con el resumen narrativo.
Componente 4	Porcentaje de proyectos concluidos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado	El componente 4 es ambiguo en el sentido que es repetitivo ya que agrupa a los componente 1 y 2. No se distinguen diferencias entre este componente y los otros dos.
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos en proceso de construcción o acondicionamiento para reuniones de docentes y del consejo técnico escolar	El indicador es ambiguo al hablar de “proyectos en proceso de construcción o acondicionamiento”. Es necesario proyectar reflejar las tareas o actividades que conforman dicho proceso. En este tenor, se deberá desagregar el componente en distintas actividades que pueden ser, pero no se limitan a: Act. 1.1 Recepción de solicitudes de obra; Act. 1.2 Visitas de diagnóstico; 1.3 Integración del Programa General de Obra; 1.4 Contratación de obras; Act. 1.5 Visitas de supervisión de obra; 1.6 Entrega de la obra terminada.



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Observaciones
		<p>Los distintos indicadores para estas actividades también pueden reflejar el porcentaje de avance de (1.1) solicitudes de obra procesadas o resueltas, (1.2) visitas de diagnóstico realizadas, (1.3) cumplimiento de tiempos estipulados para la integración del PGO; (1.4) contratos de obra concretados, (1.5) obras visitadas/supervisadas; y (1.6) Obras entregadas.</p>
<p>Actividad 1.2</p>	<p>Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de construcción en infraestructura educativa por el incremento en su matrícula escolar</p>	<p>En cuanto a las escuelas con incremento en su matrícula escolar, a menos que su proceso sea diferente, no debería de desagregarse en una actividad distinta.</p> <p>El indicador es ambiguo al hablar de "proyectos en proceso de construcción". Es necesario proyectar reflejar las tareas o actividades que conforman dicho proceso.</p> <p>En este tenor, se deberá desagregar el componente en distintas actividades que pueden ser, pero no se limitan a: Actividad 1.1 Recepción de solicitudes de obra; Actividad 1.2 Visitas de diagnóstico; 1.3 Integración del Programa General de Obra; 1.4 Contratación de obras; Actividad 1.5 Visitas de supervisión de obra; Actividad 1.6 Entrega de la obra terminada.</p> <p>Los distintos indicadores para estas actividades también pueden reflejar el porcentaje de avance de (1.1) solicitudes de obra procesadas o resueltas, (1.2) visitas de diagnóstico realizadas, (1.3) cumplimiento de tiempos estipulados para la integración del PGO; (1.4) contratos de obra concretados, (1.5) obras visitadas/supervisadas; y (1.6) Obras entregadas.</p>
<p>Actividad 2.1</p>	<p>Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de instalación eléctrica e hidrosanitaria</p>	<p>El indicador es ambiguo al hablar de "proyectos en proceso". Es necesario proyectar reflejar las tareas o actividades que conforman dicho proceso conforme al <i>Manual de procedimientos para la integración de planteles de educación básica en el programa general de obra de la SEPE-USET</i>.</p> <p>Se recomienda implementar las mismas recomendaciones expresadas para indicadores anteriores de actividades.</p>
<p>Actividad 2.2</p>	<p>Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la</p>	<p>El indicador es ambiguo al hablar de "proyectos en proceso". Es necesario proyectar reflejar las tareas o actividades que conforman dicho proceso conforme al <i>Manual de procedimientos para la integración de</i></p>



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Observaciones
	categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	<p><i>planteles de educación básica en el programa general de obra de la SEPE-USET.</i></p> <p>Se recomienda implementar las mismas recomendaciones expresadas para indicadores anteriores de actividades.</p>
Actividad 2.3	Porcentaje de proyectos en proceso en escuelas con instalaciones de alto riesgo	<p>El indicador es ambiguo al hablar de "proyectos en proceso". Es necesario proyectar reflejar las tareas o actividades que conforman dicho proceso conforme al <i>Manual de procedimientos para la integración de planteles de educación básica en el programa general de obra de la SEPE-USET.</i></p> <p>Se recomienda implementar las mismas recomendaciones expresadas para indicadores anteriores de actividades.</p>
Actividad 2.4	Porcentaje de escuelas de nivel básico con rezago educativo, con proyectos en proceso en mejora de infraestructura	<p>El indicador es ambiguo al hablar de "proyectos en proceso". Es necesario proyectar reflejar las tareas o actividades que conforman dicho proceso conforme al <i>Manual de procedimientos para la integración de planteles de educación básica en el programa general de obra de la SEPE-USET.</i></p> <p>Se recomienda implementar las mismas recomendaciones expresadas para indicadores anteriores de actividades.</p>
Actividad 3.1	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de equipamiento	<p>El indicador es ambiguo al hablar de "proyectos en proceso de equipamiento". Es necesario proyectar reflejar las tareas o actividades que conforman dicho proceso conforme al <i>Manual de procedimientos para la integración de planteles de educación básica en el programa general de obra de la SEPE-USET.</i></p> <p>Según este manual el procedimiento de dotación de mobiliario y equipo es distinto que el de construcción de infraestructura, mantenimiento y rehabilitación. De tal manera que se proponen las siguientes actividades para el componente de equipamiento: 3.1 Recepción de solicitudes; 3.2 Visitas físicas a planteles educativos; 3.3 Adquisición de mobiliario y equipo; 3.4 Entrega de mobiliario y equipo.</p> <p>Los indicadores para estas actividades medirían el porcentaje de avance de: (3.1) solicitudes resueltas; (3.2) Visitas realizadas; (3.3) Licitaciones de adquisición finalizadas; (3.4) Mobiliario y equipo entregado.</p>



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Observaciones
Actividad 4.1	Porcentaje de proyectos en proceso de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado	Debido a que el componente 4 es repetitivo por parecerse a los componentes 1 y 2, la actividad correspondiente (4.1) es similar a las actividades 1.1. 2.1 y 2.2. No es clara la diferencia. Adicionalmente, el indicador es ambiguo al hablar de "proyectos en proceso". Es necesario clarificar y acotar a proyectos terminados. Asimismo, se amplía la unidad de observaciones al incluir a los niveles superior y medio superior.

En general, el uso de la expresión "FAM potenciado" es poco claro, en el contexto de la MIR que está siendo evaluada. Por otro lado, los indicadores derivados de las actividades de los componentes, así como las mismas actividades planteadas, no refieren a acciones efectivas, sino que, de manera reiterativa se habla de "proyectos en proceso", es decir, no hay una actividad que contribuya al cumplimiento del componente correspondiente, son redundantes, ambiguos y poco o nada concretos. En ese sentido, se sugiere modificar desde el resumen narrativo de cada actividad.

2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?

Se realizan algunas recomendaciones para los nombres de los indicadores de Fin, Propósito y Componentes. En cuanto a las actividades, como ya se expresó, se confirma que sus indicadores no reflejan el objeto de medición puesto que el término "proyectos en proceso" presente en la mayoría de las actividades debería desagregarse en tareas o procedimientos específicos y no corresponde al resumen narrativo de las mismas.

Se presentan a continuación observaciones puntuales para el propósito y para los componentes. Se omiten observaciones de las actividades, puesto que el comentario anterior es general para todas.



Tabla 28. Análisis de claridad de los indicadores de la MIR ITIFE

Nivel de la MIR	Objetivo	Nombre del indicador	Observaciones
Fin	Contribuir con la edificación de la infraestructura física educativa mediante la mejora física de instituciones educativas Del sector público de los niveles, básico, medio superior y superior del estado	Porcentaje de espacios educativos beneficiados con proyectos de infraestructura física educativa.	Mientras que en el objeto de medición se establecen "instituciones educativas" en el nombre del indicador se habla de "espacios educativos". Para mayor claridad y consistencia se sugiere la siguiente redacción para el nombre del indicador: Porcentaje de instituciones educativas beneficiados con proyectos de infraestructura educativa.
Propósito	Alumnos y alumnas se benefician con la mejora y edificación de la infraestructura física educativa de los niveles básico, media superior y superior del estado.	Porcentaje de alumnos y alumnas beneficiados con espacios dignos	Para mejorar la claridad, se sugiere la siguiente redacción: Porcentaje de alumnos y alumnas beneficiadas con el mejoramiento de espacios educativos físicos en escuelas públicas de nivel básico del estado
Componente 2	Escuelas con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento atendidas	Porcentaje de proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	El indicador no refleja lo estipulado en el objetivo, es deseable especificar que se trata de escuelas y no de proyectos concluidos. En ese tenor se sugiere la siguiente redacción: Porcentaje de escuelas con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos
Componente 4	Escuelas con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento atendidas	Porcentaje de proyectos concluidos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado	El indicador no está acotado a nivel básico, además de referir al "FAM potenciado", lo cual no brinda claridad respecto al elemento a observar, por ello se sugiere mejorar la sintaxis como se muestra a continuación: Porcentaje de proyectos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas públicas de nivel básico concluidos en el estado



3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil expresión?

Los métodos de cálculo de todos los indicadores de la MIR de Infraestructura de educación básica están expresados de forma matemática y con variables que son fáciles de entender.

4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?

Los factores relevantes son los aspectos más importantes de un objetivo determinado y describen qué y en quién se va a medir; corresponden a un conjunto de palabras clave que enuncian cuál es el logro esperado y sobre quién se espera se alcance dicho logro.

Se considera que los nombres de los indicadores si tienen claramente identificados los factores relevantes, por lo que no hay observaciones adicionales a las ya realizadas sobre la claridad y sintaxis de los resúmenes narrativos y nombres de indicador.

Relevancia

1. ¿Los elementos del indicador se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir?

El equipo evaluador revisó si los métodos de cálculo corresponden con lo que se expone en los objetivos o resúmenes narrativos de cada nivel de la MIR. Al respecto, se realizan las siguientes observaciones puntuales a los indicadores de Fin, Propósito y Componente 2:

Tabla 29. Análisis de la relevancia de los indicadores de la MIR ITIFE

Nivel de la MIR	Objetivo	Método de cálculo	Observaciones
Fin	Contribuir con la edificación de la infraestructura física educativa mediante la mejora física de instituciones educativas del sector público de los niveles, básico, medio superior y superior del estado	(total de espacios educativos beneficiados con proyectos de infraestructura física educativa/ total de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior del estado que serán beneficiados con el programa)*100	Las variables expresadas en el método de cálculo indican que el porcentaje se obtiene sobre la base de lo planeado para el año, sin embargo, para medir la contribución al Estado de Tlaxcala, tendría que dividirse entre el total de instituciones educativas.



Nivel de la MIR	Objetivo	Método de cálculo	Observaciones
Propósito	Alumnos y alumnas se benefician con la mejora y edificación de la infraestructura física educativa de los niveles básico, media superior y superior del estado.	(número de alumnos de nivel básico medio superior y superior beneficiados con adecuados espacios educativos/matricula de alumnos de escuelas públicas de nivel básico medio superior y superior que serán beneficiados con el programa)*100	En el método de cálculo se incluye al alumnado de todos los niveles educativos para un proyecto que es solo enfocado a educación básica. En este sentido, aunque corresponde el método de cálculo con el objetivo de medición, deberán cambiarse en ambos elementos.
Componente 2	2. Escuelas con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento atendidas	(número de proyectos concluidos de rehabilitación o mantenimiento total de escuelas públicas de nivel básico con proyectos aprobados de rehabilitación y/o mantenimiento)* 100	En el método de cálculo se mide el número de proyectos mientras que el logro esperado está expresado en escuelas atendidas con proyectos por lo que el método de cálculo no corresponde al logro esperado.

En cuanto a las actividades, los métodos de cálculo no corresponden al logro esperado, ya que miden proyectos en proceso sobre proyectos aprobados, pero en los objetivos de medición se estipulan la generación o realización de dichos proyectos por lo que refleja que se mide cuántos están terminados.

Al respecto, es indispensable el replanteamiento de las actividades para que correspondan con procedimientos específicos que, en su conjunto, alcancen los componentes a los que pertenecen. Sin estas correcciones, no es posible valorar la relevancia de los indicadores de las actividades.

2. ¿Los elementos del indicador se relacionan con la población objetivo?

Con excepción del Componente 2 "Escuelas con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento atendidas", cuyo método de cálculo está expresado en proyectos concluidos de rehabilitación, el resto de los indicadores se relacionan con las unidades en las que mide su avance. Es decir, debido a que la población objetivo son instituciones educativas de nivel básico, cada método de cálculo incluye el número de escuelas con proyectos de construcción, mantenimiento, rehabilitación de infraestructura o equipamiento.



Economía

1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?

Todos los medios de verificación de los indicadores son fuentes internas al Instituto Tlaxcalteca de Infraestructura Física Educativa (ITIFE), unidad responsable de la ejecución de las obras, por lo que se considera que el beneficio es mayor al costo de generar la información necesaria para la medición de cada indicador.

En función a las recomendaciones que se han realizado a algunos indicadores de actividades, es probable que la Unidad de Servicios Educativos de Tlaxcala, también sea una fuente para los medios de verificación. Sin embargo, el equipo evaluador no considera que los cambios recomendados tengan un impacto sobre la economía de los indicadores debido a que la información se genera inherentemente con la operación del Fondo en la Entidad.

Monitoreo

1. ¿Los medios de verificación brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores?

No se considera que los medios de verificación de la MIR brinden información accesible y suficiente. Por una parte, las ligas que se ofrecen en los niveles de Fin y Propósito vinculan con reportes de la Ley General de Contabilidad Gubernamental en donde se encuentra información del año 2020 y no del año 2021. Además, se presentan múltiples documentos y estados contables en donde es difícil identificar cuál es el más pertinente para encontrar lo que se mide en el Fin y en el Propósito.

El mismo problema se presenta en la MIR 2022, en la que se presenta la liga de la Secretaría de Educación de Tlaxcala, pero no vincula al documento que da seguimiento puntual al indicador o a sus variables.

Hasta donde el equipo evaluador pudo revisar, no se encontró información del porcentaje de alumnos y alumnas beneficiadas con espacios dignos, indicador del Propósito, en la liga presentada como medio de verificación. Esta página contiene información contable y financiera, más que operativa, además de que no es el año indicado para verificar los avances del año fiscal 2021.



Respecto a los medios de verificación de los indicadores de gestión, en todos se expone que son los avances físicos del Departamento de construcción de ITIFE, los avances financieros del Departamento Administrativo y los expedientes de obra del Departamento Jurídico. Sin embargo, no se presenta ninguna liga de acceso a estos registros por lo que no se brinda información necesaria y suficiente para verificar el avance en los indicadores.

En la MIR 2022 también se presentan las actas de finiquito y de entrega, sin embargo, estas únicamente están enlistadas en el sitio, sin algún orden o estructura que permita identificarlas. En relación a ello, se recomienda que estas se integren en una base de datos que permita identificar el avance en los indicadores.

2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?

- a) Nombre completo del documento que sustenta la información**
- b) Nombre del área que genera o publica la información**
- c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador)**
- d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).**

Respecto a los indicadores estratégicos, sólo se ofrece una liga con información relevante a la Ley General de Contabilidad Gubernamental, la cual contiene información desactualizada del 2020 en lugar del año fiscal 2021. No se hace referencia a ningún documento por nombre, ni el área que genera o publica la información, tampoco se estipula ninguna periodicidad de publicación. Por último, la liga presentada no es la correcta.

Los medios de verificación de los indicadores de gestión contienen más información, sin embargo, no la suficiente para poder constatar el avance de los indicadores. Todos los indicadores de gestión hacen referencia a los siguientes documentos como fuente:

- Los avances físicos del Departamento de construcción de ITIFE,
- Los avances financieros del Departamento Administrativo, y
- Los expedientes de obra del Departamento Jurídico.

No obstante, no se estipula la periodicidad con que se generan estos documentos por lo que no se pudo revisar si esta coincide con la frecuencia de medición de cada indicador.



Por último, ni la MIR ni las fichas de indicadores establecen ligas en donde se pueda obtener la información. El equipo evaluador buscó esta información en la página de ITIFE y, si bien, en el subsitio de “Documentos de transparencia” se encontraron las áreas, no se encontraron los documentos en cuestión del año fiscal evaluado.

Es recomendable mantener actualizada la página con información agregada de los reportes físico-financieros de las obras en el Programa General de Obra para poder corroborar el avance en los indicadores.

3. ¿Existe correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de las variables del método de cálculo del indicador?

Todas las frecuencias de medición de las variables que conforman los métodos de cálculo de los indicadores tienen correspondencia entre sí, puesto que los porcentajes expresados en cada indicador se obtienen en función a lo planeado en el año.

4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?

Si bien se estipulan todas las variables en los métodos de cálculo, en algunas la redacción es similar, por lo que se puede prestar a confusiones. Puntualmente en los siguientes indicadores:

Tabla 30. Análisis de las variables de los indicadores de la MIR ITIFE

Nivel de la MIR	Método de cálculo	Observaciones
Fin	(total de espacios educativos beneficiados con proyectos de infraestructura física educativa/total de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior del estado que serán beneficiados con el programa)*100	“Total de espacios educativos beneficiados” se divide entre “Total de espacios educativos que serán beneficiados” En el caso del Fin, se recomienda que el denominador sea el total de instituciones educativas del Estado.



Nivel de la MIR	Método de cálculo	Observaciones
Propósito	(número de alumnos de nivel básico medio superior y superior beneficiados con adecuados espacios educativos/matricula de alumnos de escuelas públicas de nivel básico medio superior y superior que serán beneficiados con el programa)*100	<p>Es difícil la distinción entre “alumnos beneficiados” (numerador) y alumnos que serán beneficiados” (denominador). Se sugiere modificar la redacción de las variables en el método de cálculo para lograr una mayor precisión. Considerando también que el propósito debe comprender únicamente el nivel de educación básica, se sugiere el siguiente método de cálculo:</p> <p>(número de estudiantes a nivel básico beneficiados con obras de infraestructura educativa y equipamiento escolar / matrícula total de escuelas públicas de nivel básico incluidas en el Programa General de Obra)*100</p>

En los métodos de cálculo de los indicadores de gestión, las variables están descritas con mayor precisión, sin embargo, en las fichas técnicas de cada indicador se sugiere que se describan a detalle las variables y no que se repita el nombre que se presenta en las fórmulas de cálculo de la MIR.

5. En el método de cálculo, ¿Se define correctamente la temporalidad en la cual se realizará la medición?

En ningún método de cálculo se define la temporalidad en la cual se realizará la medición, sin embargo, la estadística educativa tiene una temporalidad anual por el sistema escolarizado nacional, por lo que tanto el número de alumnos como el número de escuelas se actualiza cada año.

Adicionalmente, como todos los indicadores están estipulados como porcentaje de avance de lo ejecutado sobre lo planeado, se sobreentiende que todas las variables también se generan anualmente.



Adecuado

1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?

Todos los indicadores tienen una línea base establecida en las fichas técnicas correspondientes. No obstante, los años que establecen la línea base son distintos entre sí.

Según la *Guía para elaboración de MIR* de la SHCP, la línea base se define como “el valor del indicador que se establece como punto de partida para evaluarlo y darle seguimiento”. Al respecto, si todos los indicadores representan el porcentaje de avance de las obras realizadas en función de las planeadas entonces la línea base de todos debería ser del cero por ciento y su año el 2020. Esto significa que, si en 2020 se alcanzó el 100 por ciento de avance, se espera en 2021 cumplir o mantener el mismo porcentaje.

Si, por el contrario, se busca abarcar cada vez más escuelas, bajo el entendido que no se pueden atender a todas en un solo año, entonces se deberán establecer metas multianuales y en el año fiscal evaluado se podrá avanzar un porcentaje parcial del total de instituciones educativas en el Estado. En este caso, es aceptable tener una línea base de un año anterior al evaluado y se establece el valor alcanzado en el año anterior.

El equipo evaluador identificó que para todos los indicadores el primer escenario planteado es el que rige las líneas base, sin embargo, los valores y años de éstas varían de indicador a indicador. En este tenor, se emiten las siguientes recomendaciones:

Tabla 31. Análisis de bases para la medición del desempeño de los indicadores de la MIR ITIFE

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
Fin	Porcentaje de espacios educativos beneficiados con proyectos de infraestructura física educativa.	Año: 2017 Valor: 361 Unidad de medida: Porcentaje	La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1º de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2017. También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como 361 escuelas beneficiadas por el FAM.



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
			<p>Al mismo tiempo, la semaforización no corresponde puesto que los límites van desde 15.01 hasta 4.99 por lo que no se entiende si se refiere a porcentaje (de espacios educativos beneficiados) o al número de escuelas beneficiadas. Adicionalmente, el comportamiento del indicador está marcado como regular cuando se espera que este sea ascendente. Así como está planteado (espacios educativos beneficiados por el FAM), se busca con este indicador crezca hasta alcanzar el 100%. La semaforización está mal planteada puesto que el límite superior del rojo no puede ser superior al límite inferior del amarillo y así sucesivamente.</p>
Propósito	Porcentaje de alumnos y alumnas beneficiados con espacios dignos	<p>Año: 2017 Valor: 54461.00 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje y no como número absoluto puesto que, de lo contrario, no es posible comparar un avance de un año a otro. No queda claro por qué el año de la línea base es 2017 y si el dato es el número de estudiantes de 2017 o de 2021. El comportamiento del indicador debe ser ascendente puesto que se pretende cubrir al mayor número de estudiantes y no mantenerla dentro de lo establecido por el valor de la línea base (regular). Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>
Componente 1	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos concluidos de construcción y/o ampliación	<p>Año: 2019 Valor: 17.00 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019. También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como al total de instalaciones eléctricas e hidrosanitarias realizadas. La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p>



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
			<p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular, puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>
Componente 2	Porcentaje de proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	<p>Año: 2019 Valor: 3.00 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019. También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como número de espacios a acondicionar o construir para docentes pertenecientes al Consejo Técnico Escolar.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>
Componente 3	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con equipamiento entregado	<p>Año: 2019 Valor: 158.00 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019.</p> <p>También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como al total de escuelas beneficiadas con equipamiento proveniente del FAM.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador</p>



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
			<p>debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>
<p>Componente 4</p>	<p>Porcentaje de proyectos concluidos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado</p>	<p>Año: 2019 Valor: 19.00 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019.</p> <p>También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como el número de proyectos concluidos de rehabilitación, construcción y equipamiento del FAM potenciado. No corresponde al nombre del indicador.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
<p>Actividad 1.1</p>	<p>Porcentaje de proyectos en proceso de construcción o acondicionamiento para reuniones de docentes del consejo técnico escolar</p>	<p>Año: 2019 Valor: 3.00 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019. También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como número de espacios a acondicionar o construir para docentes pertenecientes al Consejo Técnico Escolar.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>
<p>Actividad 1.2</p>	<p>Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de construcción en infraestructura educativa por incremento en su matrícula escolar</p>	<p>Año: 2019 Valor: 10.00 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019. También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como número de proyectos en proceso de construcción por aumento de matrícula.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
Actividad 2.1	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de instalación eléctrica e hidrosanitaria	Año: 2019 Valor: 15.00 Unidad de medida: Porcentaje	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019. También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como al total de instalaciones eléctricas e hidrosanitarias realizadas.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>
Actividad 2.2	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Año: 2019 Valor: 54.00 Unidad de medida: Porcentaje	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019. También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como el número de proyectos en proceso para rehabilitación y/o mantenimiento.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
<p>Actividad 2.3</p>	<p>Porcentaje de proyectos en proceso en escuelas con instalaciones de alto riesgo</p>	<p>Año: 2019 Valor: 23.00 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019. También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como las escuelas con instalaciones de alto riesgo con proyectos en proceso de construcción.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>
<p>Actividad 2.4</p>	<p>Porcentaje de escuelas de nivel básico con rezago educativo, con proyectos en proceso en mejora de infraestructura</p>	<p>Año: 2019 Valor: 16.00 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019. También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como el número de proyectos para la mejora de la infraestructura en escuelas que presentan rezago educativo.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
<p>Actividad 3.1</p>	<p>Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de equipamiento</p>	<p>Año: 2019 Valor: 158 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019. También se estipula que la unidad de medida es porcentaje y el valor está expresado porcentaje, pero es mayor al 100% por lo que el dato es incorrecto.</p> <p>La línea base debe ser presentada sobre 100 por ciento y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>
<p>Actividad 4.1</p>	<p>porcentaje de proyectos en proceso de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado</p>	<p>Año: 2019 Valor: 19.00 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2019. También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como número de escuelas con proyectos del FAM potenciado.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
<p>Actividad 4.2</p>	<p>porcentaje de hombres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado</p>	<p>Año: 2020 Valor: 16747.00 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2020.</p> <p>También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como el número de hombres beneficiados con el FAM y el FAM potenciado.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>
<p>Actividad 4.3</p>	<p>Porcentaje de mujeres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y Fondo de aportaciones múltiples potenciado</p>	<p>Año: 2020 Valor: 76652.42 Unidad de medida: Porcentaje</p>	<p>La ficha técnica establece que este valor corresponde al periodo del 1° de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021, sin embargo, el año estipulado es 2020.</p> <p>También se estipula que la unidad de medida es porcentaje, pero el valor está expresado como el número de mujeres beneficiados con el FAM y el FAM potenciado. El valor en cuestión tiene decimales por lo que no podría representar a personas.</p> <p>La línea base debe ser presentada como porcentaje y concordar con la información en la meta y la semaforización.</p> <p>Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular puesto que el desempeño es mejor si este indicador crece.</p> <p>Por último, en la semaforización los datos no corresponden ni al valor de la línea base ni a una expresión de porcentaje. El límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.</p>



En relación con lo anterior, no es posible medir el desempeño del programa de un año a otro, puesto que las líneas base están mal planteadas en los indicadores, los valores no corresponden ni con lo que mide el indicador (porcentaje), ni con la semaforización.

Las líneas base están expresadas como el numerador en la fórmula de cálculo de cada indicador, cuando deberían ser los resultados de años anteriores para que éstos funjan como estándar de cumplimiento para el año fiscal actual. No se puede considerar la información proporcionada en las fichas técnicas para comparar de un año a otro el desempeño de cada indicador.

2. ¿La información que proporciona los indicadores es relevante y apropiada para describir los logros del programa en determinado periodo?

El planteamiento de los indicadores pretende identificar el porcentaje de avance de las metas anuales en cada uno, sin embargo, por la falta de medios de verificación adecuados no es posible corroborar la información de las variables de las fórmulas de cálculo y, por lo tanto, no se cuenta con información relevante y apropiada para describir los logros del Fondo durante el año 2021.

Si bien el cumplimiento de las metas es registrado en reportes de resultados trimestrales, estos reportan únicamente sobre la gestión del programa y no sobre su impacto estratégico o los logros.

3. ¿La periodicidad de medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que estos pertenecen?

Tomando en cuenta los ámbitos de desempeño y el proceso de producción del componente de infraestructura educativa a nivel básico del FAM, los resultados se presentan en orden cronológico, es decir, el cumplimiento de las actividades se realiza antes de los componentes puesto que dependen de estas y, consecuentemente, mucho antes que el propósito o el fin.

De tal manera, los indicadores asociados a las actividades tienen una mayor frecuencia de medición (mensual, bimestral), mientras que los de fin presentan una menor (anual, bianual, sexenal). Cuanto más alto es el nivel de objetivos, menor será su frecuencia de medición.



En este sentido, el equipo evaluador pudo constatar que las actividades se miden en distintos meses a lo largo del año: junio, septiembre y diciembre. Por otro lado, los indicadores estratégicos cuentan con una periodicidad anual de medición por la naturaleza de los ciclos escolares y la periodicidad de la estadística educativa.

Destacan dos indicadores de actividad que no siguen esta lógica:

Tabla 32. Análisis de periodicidad de medición de los indicadores de la MIR ITIFE

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Frecuencia de medición	Recomendación
Actividad 4.2	Porcentaje de hombres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado	Anual	Estas actividad corresponden al componente 4 "Proyectos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas públicas del estado del programa FAM potenciado terminados." Este componente se mide en junio, septiembre y diciembre por lo que no es posible que las actividades que supuestamente conforman al componente tengan una frecuencia de medición mayor. Estos dos indicadores podrían pertenecer al Propósito más que a uno de los componentes.
Actividad 4.3	Porcentaje de mujeres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y Fondo de aportaciones múltiples potenciado	Anual	

Aporte marginal

- 1. En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?**

Hay dos indicadores que, según sus fichas técnicas, contribuyen con un aporte marginal. Sin embargo, según la definición del *Manual para el diseño y construcción de indicadores* (CONEVAL, 2014), este criterio se aplica únicamente cuando un objetivo tiene dos o más indicadores. Ambos indicadores se encuentran en objetivos distintos. Esto es uno se encuentra en la Actividad 4.2 y el otro en la 4.3.

Ambos indicadores cumplen con los criterios para tener un aporte marginal puesto que ofrece información adicional que mide aspectos que no consideran los demás indicadores y cuando se proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa.



Los mismos dos indicadores de las Actividades 4.2 y 4.3 son los únicos que, según sus fichas técnicas, contribuyen con un aporte marginal. Si bien son complementarios y miden aspectos que ningún otro indicador tiene, deberían estar ubicados como indicadores del propósito y no de actividades del componente 4.

Análisis de las dimensiones y supuestos

La dimensión del indicador se refiere al “aspecto del logro del objetivo a cuantificar, es decir, la perspectiva con que se valora cada objetivo” (CONEVAL, 2014, p.20).

Esto implica identificar si las dimensiones de los indicadores son las adecuadas respecto al nivel de la MIR en el cual se ubican. En este tenor, conviene mencionar que la dimensión del indicador se refiere al aspecto del logro del objetivo a cuantificar, es decir, la perspectiva con que se valora cada objetivo. Se consideran cuatro dimensiones generales para los indicadores: eficacia, eficiencia, calidad y economía (CONEVAL, 2014, p.20).

La clasificación de todos los indicadores –estratégicos y de gestión– para su medición se definió acorde a lo recomendado por CONEVAL. Siendo así, los indicadores de Fin y Propósito se catalogaron en la dimensión de eficacia, mientras que los de Componente y Actividad en la de eficiencia.

A continuación, se observan las dimensiones de indicadores y su correspondencia con cada uno de los niveles de la MIR.

Eficacia

La dimensión eficacia se mide a través de indicadores relativos al grado del cumplimiento del objetivo planteado, ya que muestra en qué medida los objetivos establecidos se están alcanzando. En este sentido se evalúa si:



1. ¿Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia?

Solo los dos indicadores estratégicos están definidos como de eficacia:

- Fin:
 - Porcentaje de espacios educativos beneficiados con proyectos de infraestructura física educativa.
- Propósito
 - Porcentaje de alumnos y alumnas beneficiados con espacios dignos.

El resto de los indicadores están considerados como de eficiencia.

2. ¿Los indicadores miden el grado del cumplimiento del objetivo establecido?

Ambos indicadores marcados como de eficacia miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido. El indicador de Fin mide el grado de cumplimiento de las instituciones educativas beneficiadas con proyectos de infraestructura física educativa en todos los niveles.

El indicador de propósito mide el porcentaje de avance del número de estudiantes beneficiados en función al número de estudiantes que se planteó beneficiar a través de la mejora o construcción de infraestructura educativa.

Respecto a ambos, en el avance de metas en los reportes trimestrales de los indicadores, se da seguimiento a los objetivos establecidos.

Eficiencia

La dimensión de eficiencia mide cómo se relacionan el logro del programa y los recursos utilizados; es decir, los indicadores de esta dimensión cuantifican el costo de alcanzar el objetivo planteado e incluye recursos económicos, humanos y materiales.

1. ¿Los niveles propósito, componente y actividades cuentan con indicadores de eficiencia?

El nivel de propósito no cuenta con indicadores de eficiencia. Todos los indicadores de gestión, tanto componentes como actividades, son considerados de eficiencia. Para que un indicador sea eficiente debe medir qué tan bien se han utilizado los



recursos en la producción, esta dimensión debe aplicar preferentemente al Propósito, Componentes y Actividades según SHCP (2014).

En la MIR de USET-ITIFE se plantea que los indicadores de los componentes cuentan con la dimensión de eficiencia, lo cual es aplicada de manera correcta, al ser indicadores que contabiliza la cantidad de escuelas con proyectos de infraestructura (componente) o equipamiento y mobiliario (componente).

Sin embargo, las actividades deben replantearse para reflejar etapas en el proceso de construcción, rehabilitación o mantenimiento y medir su nivel de avance a través de indicadores de eficiencia en función al número de obras que se determinen en el Programa General de Obra.

2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?

Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y las aportaciones FAM recibidas para su cumplimiento, esto a través de porcentajes de ejecución de obras de construcción, rehabilitación y equipamiento en las instituciones educativas atendidas por USET-ITIFE, así como el beneficio generado a los y las estudiantes de la institución.

Calidad

La dimensión de calidad capta los atributos, las capacidades o características que de manera mínima deben tener los bienes y servicios producidos por el programa. Los indicadores de esta dimensión miden los atributos: oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión (CONEVAL, 2014).

1. ¿Los indicadores de calidad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa?

La MIR del componente de infraestructura educativa de nivel básico no cuenta con indicadores de calidad, ni mide los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el Fondo en el estado de Tlaxcala.



2. ¿El nivel de componente cuenta con indicadores de calidad (oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega)?

Ninguno de los cuatro componentes de la MIR cuenta con indicadores de calidad que mida aspectos como la oportunidad, la accesibilidad, la percepción de las personas usuarios o la precisión de la entrega.

Economía

La dimensión economía se refiere a la capacidad del programa para gestionar, generar o movilizar los recursos financieros; en tal sentido, los indicadores de esta dimensión ayudan a potenciar la capacidad financiera y a recuperar los recursos financieros prestados del programa.

1. ¿El nivel actividades, en la MIR, cuenta con indicadores de economía?

Ningún indicador de la MIR cuenta con indicadores de economía.

2. ¿Los indicadores cuantifican el uso adecuado de los recursos económicos?

Los indicadores de USET-ITIFE cuantifican el porcentaje de avance de las obras aprobadas y las instituciones educativas equipadas con el recurso FAM.

Sin embargo, no consideran la inclusión de indicadores que cuantifiquen la capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros. En este sentido se insta a la UR a considerar la posibilidad de incluir indicadores que permitan cuantificar el uso adecuado de los recursos económicos del fondo.

Valoración de la MIR

Los supuestos son los factores externos que están fuera del control de los ejecutores del Fondo, pero que inciden en el logro de los objetivos de éste. Una de las contribuciones que la MIR hace a la gestión de programas es la identificación de los riesgos que comprometen el logro de un objetivo; estos riesgos se reconocen en la MML como supuestos.

Para la construcción de los supuestos, es necesario que los riesgos se expresen como situaciones que tienen que cumplirse para que se alcance el siguiente nivel en la jerarquía de objetivos.



En el caso de la MIR de Infraestructura educativa nivel básico, los supuestos no están planteados como un riesgo externo que se encuentra fuera del control de las áreas responsables. A continuación, se presentan algunas recomendaciones para el planteamiento de los supuestos:

Tabla 33. Recomendaciones a los supuestos de los indicadores de la MIR ITIFE

Nivel	Indicador	Supuesto	Recomendación
Propósito	Porcentaje de alumnos y alumnas beneficiados con espacios dignos	Los alumnos y alumnas de nivel básico, medio superior y superior se benefician con adecuados espacios educativos	Tomando en cuenta que la MIR es sólo para educación básica, se sugiere el siguiente supuesto. La matrícula se mantiene o incrementa en las instituciones educativas del sector público de nivel básico en el Estado.
Componente	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos concluidos de construcción y/o ampliación	Las escuelas cuentan con instalaciones eléctricas e hidrosanitarias apropiadas concluidas	Las instituciones educativas cuentan con espacios físicos para la construcción y/o ampliación de infraestructura.
Componente	Porcentaje de proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Las escuelas cuentan con espacios adecuados para reuniones del consejo técnico escolar	Las instituciones educativas envían solicitudes para la rehabilitación y/o mantenimiento de sus instalaciones.
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con equipamiento entregado	Las escuelas cuentan con mobiliario y equipo adecuado para cumplir con el modelo educativo	Las instituciones educativas cumplen con los requisitos técnicos para la instalación de equipo y/o mobiliario.
Componente	Porcentaje de proyectos concluidos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado	Escuelas son atendidas en construcción, rehabilitación o mantenimiento con FAM potenciado	Las instituciones educativas envían solicitudes para obras de construcción, rehabilitación o mantenimiento y cumplen con los requisitos de los análisis de factibilidad técnica.
Actividad	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de construcción en infraestructura educativa por incremento en su matrícula escolar	Generación de proyectos de infraestructura en Escuelas con aumento de Matrícula escolar	Las instituciones educativas cuentan con espacios físicos para la construcción y/o ampliación de infraestructura.



Nivel	Indicador	Supuesto	Recomendación
Actividad	porcentaje de proyectos en proceso de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado	escuelas son atendidas en construcción , rehabilitación o mantenimiento con FAM potenciado	Las instituciones educativas envían solicitudes para proyectos de mejora de infraestructura. Página 89
Actividad	porcentaje de hombres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado	niños y adolescentes son beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado	Niños y adolescentes están inscritos en el sistema de educación pública estatal y atienden a clases presencialmente.
Actividad	Porcentaje de mujeres 9eneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y Fondo de aportaciones múltiples potenciado	Niñas y adolescentes son beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado	Niñas y adolescentes están inscritos en el sistema de educación pública estatal y atienden a clases presencialmente.



Indicadores Infraestructura educación media superior (COBAT)

Claridad

El criterio de evaluación "Claridad" se refiere a los aspectos técnicos bien definidos, que limita múltiples interpretaciones, además se analiza si el método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión, por último, se valida si el nombre del indicador incluye los factores relevantes.

1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?

Dos de los cinco indicadores (Fin y propósito) de la MIR de COBAT no son ambiguos, son suficientemente claros y limitan la redacción a múltiples interpretaciones. Sin embargo, los indicadores de componente y actividades tienen áreas de oportunidad, a continuación, las observaciones correspondientes:

Tabla 34. Observaciones criterio-claridad indicadores COBAT

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Observaciones
Componente 1	Porcentaje de proyectos autorizados con el fondo de aportación múltiple (FAM) 2021	El nombre del indicador es ambiguo al no dar claridad sobre el tipo de proyecto. Para sumar claridad se puede incluir en la redacción "Proyectos de construcción, rehabilitación y equipamiento".
Actividad 1.1	Porcentaje de equipos informáticos y mobiliario en planteles con el fondo de aportación múltiple (FAM) 2021	El indicador no es claro al referirse a planteles, por lo que debería incluir "Planteles COBAT y TBC", con ello se limitan los aspectos técnicos a considerar. El enunciado recomendado es: "Porcentaje de equipos informáticos y mobiliario en planteles COBAT y TCB adquiridos con el FAM".
Actividad 1.2	Porcentaje de planteles con áreas construidas y rehabilitadas destinadas a los estudiantes con el Fondo de Aportación múltiple (FAM) 2021	La sintaxis del indicador puede mejorar, se recomienda "Porcentaje de áreas construidas y rehabilitadas con el Fondo de Aportación múltiple (FAM) destinadas a los estudiantes".



2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?

En relación con su claridad y el objetivo de medición, los indicadores de la MIR de COBAT responden correctamente a este requisito al identificar qué y a quién se mide el logro esperado.

El Fin mide el alcance del programa a través de los estudiantes, el propósito mide los planteles beneficiados de educación media superior, el componente la cantidad de proyectos autorizados por FAM y las actividades establecen como indicador los porcentajes de obra, rehabilitación y equipamiento que se realizan dentro de los planteles de COBAT con financiamiento de FAM.

3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil expresión?

Sobre el método de cálculo, los indicadores de Fin y Propósito presentados en la MIR no cuentan con una expresión matemática (entendida como una expresión en símbolos matemáticos para las expresiones aritméticas, no palabras (SHCP, 2014, pag.53), definida de manera adecuada y de fácil comprensión. En el documento "Ficha técnica" presentan información y datos específicos para los indicadores, sin embargo, en el apartado de "método de cálculo" únicamente redactan el indicador sin detallar la forma en cómo se calculan cada una de ellas. Sin embargo, el sistema de registro y seguimiento usado en el estado de Tlaxcala, cuando existen indicadores absolutos, no permite ingresar o alterar fórmulas de cálculo, por lo que la institución no tiene la capacidad de incluir métodos de cálculo en los indicadores de Fin y Propósito.

El componente y actividades tienen oportunidades de mejora, a continuación, se extienden recomendaciones:



Tabla 35. Método de cálculo Indicadores COBAT

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Método de cálculo	Observaciones
Fin	Estudiantes de educación media superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Estudiantes de educación media superior beneficiados con el fondo de aportación múltiple	No describe un método de cálculo, entendido como una expresión de símbolos matemáticos. Por el tipo de indicador se puede considerar una Sumatoria (Σ) de los estudiantes de los planteles COBAT beneficiados por el FAM en el ejercicio fiscal correspondiente.
Propósito	Planteles de Educación media Superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Número de planteles beneficiados con fondo de Aportación Múltiple	El método de cálculo puede ser considerado una Sumatoria (Σ) de los planteles del COBAT y TBC beneficiados por el FAM en el ejercicio fiscal.
Componente	Redacción recomendada: Porcentaje de proyectos de construcción, rehabilitación y equipamiento autorizados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	(Número de proyectos autorizados con el Fondo de Aportación Múltiple) / (Número de proyectos programados con el Fondo de Aportación Múltiple) *100	Aclarar en ambas variables "proyectos de construcción, rehabilitación y equipamiento". En el método de cálculo se incluye paréntesis para su mejor entendimiento (Se marca en negrita. Se recomienda que cada variable incluya la temporalidad.
Actividad 1.1	Redacción recomendada: Porcentaje de equipos informáticos y mobiliario en Planteles COBAT y TBC adquiridos con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	(Número de equipos informáticos y mobiliario en planteles con el FAM)/(Número de equipos informáticos y mobiliario en planteles programados con el FAM)*100	Aclarar en ambas variables "Planteles COBAT y TBC". En el método de cálculo se incluye paréntesis para su mejor entendimiento. Se marca en negrita. Se recomienda que cada variable incluya la temporalidad.
Actividad 1.2	Redacción recomendada: Porcentaje de planteles COBAT y TB con áreas construidas y rehabilitadas con el Fondo de Aportación múltiple (FAM) 2021 destinadas a los estudiantes"	(Número de áreas construidas y rehabilitadas con el FAM)/(Número de áreas construidas y rehabilitadas programadas con el FAM)*100	Se recomienda incluir en ambas variables "Número de planteles COBAT y TC con áreas construidas y rehabilitadas con el FAM" para tener claridad en su definición. Se recomienda que cada variable incluya la temporalidad.



4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?

Los factores relevantes son los aspectos más importantes de un objetivo determinado, estos describen qué y en quién se va a medir; corresponden a un conjunto de palabras clave que enuncian cuál es el logro esperado y sobre quién se espera se alcance dicho logro. Por ejemplo, en el resumen narrativo “Los jóvenes emprendedores rurales crean agro empresas en zonas rurales”, los factores relevantes serían: 1) jóvenes y 2) que crean agro empresas (CONEVAL, 2013).

Respecto a los factores de relevancia, a pesar de algunas correcciones en sintaxis de los resúmenes narrativos y nombres del indicador, se considera que tres de los cinco indicadores de la MIR cumplen con incluir en el nombre tanto lo que se va a medir, como en quién o qué se va a medir. A nivel Fin y Propósito no es posible establecer la relación entre objetivo y el indicador, debido a que los métodos de cálculo no están expresados en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes.

Relevancia

1. ¿Los elementos del indicador se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir?

En relación con el criterio de relevancia, los indicadores de la MIR de COBAT sí se relacionan en todos sus niveles con el logro esperado o con lo que se pretende medir:

- El Fin contribuye a un objetivo superior al establecer como indicador la contribución de la cantidad de estudiantes de educación media superiores beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021, es decir, se enfoca a contribuir a los objetivos del programa a nivel nacional.
- El Propósito enfoca el indicador a la cantidad de planteles de educación media superiores beneficiados por el FAM en 2021, al atender la recomendación de sintaxis para este indicador se aclarará que mide “la cantidad de planteles COBAT y TBC beneficiados por FAM”
- El Componente recupera la cantidad de proyectos autorizados por el FAM 2021 para ser ejecutados por COBAT, al atenderse las recomendaciones arriba suscritas se delimitará el tipo de proyecto, y
- Las Actividades recuperan los planteles beneficiados con equipamiento, construcciones y áreas rehabilitadas por parte del FAM.



2. ¿Los elementos del indicador se relacionan con la población objetivo?

Sobre la relación entre indicadores y la población objetivo, el Proyecto de Presupuestos de Egresos 2021 establece que el COBAT, a través del FAM, tiene como propósito el impulsar proyectos que fortalezcan tanto la infraestructura como el equipamiento para garantizar espacios dignos para la comunidad bachiller, es decir, para los estudiantes de educación media superior del COBAT y las Telebachilleratos Comunitarios (TBC). Esto es congruente y se encuentra alineado a los indicadores de la MIR que se enfocan a recuperar la información sobre los planteles beneficiados con equipamiento, construcción o rehabilitación y por la cantidad de estudiantes beneficiados con esa mejora.

Economía

1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?

Un indicador se define como económico cuando al generar la información necesaria para su cálculo se obtiene mayor beneficio con respecto al costo económico o humano. Es importante mencionar que, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco se puede considerar como económico, ya que independientemente del costo que origina obtener la información de dichos indicadores, estos no son apropiados para monitorear el desempeño del programa o la intervención pública en cuestión (CONEVAL, 2013).

En este sentido, los indicadores de la MIR FAM de COBAT presentan un beneficio mayor que el costo para generar la información de los cinco indicadores, por las siguientes razones:

- El método de obtención de la información del indicador del FIN y Propósito no implica un costo extra para el programa, ya que utiliza estadísticas estatales de la Secretaría de Educación Pública, mismas que están disponibles en línea.
- Los demás indicadores recaban información resultado de la gestión y operatividad del recurso FAM en el COBAT, por lo que la institución genera y registra dicha información.
- El beneficio supera el costo de obtener la información del indicador.



Se recomienda corregir las fichas técnicas de todos los indicadores, en donde marcan como “no económico” los indicadores, ya que se refiere a economía según criterios C.R.E.M.A.A. y no según dimensiones.

Monitoreo

1. ¿Los medios de verificación brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores?

Los medios de verificación no brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores.

Los indicadores de Fin y Propósito solo presentan el enlace http://snie.sep.gob.mx/descargas/estadistica_e_indicadores/estadistica_e_indicadores_educativos_29tlax.pdf, sin embargo, debido al cambio de gobierno estatal y la consecuente actualización del sistema y de la proveduría de servicios de internet, las ligas perdieron la ruta de acceso. En este sentido, los ejecutores del Fondo ya están trabajando en la actualización de los enlaces de acceso. Por ello, y con la finalidad de evitar este tipo de situaciones, se recomienda que los medios de verificación integren los elementos necesarios y la ruta de acceso.

En contraste, los indicadores de Componente y Actividades establecen como medio de verificación “Expediente de evidencias del programa Fondo de aportación múltiple 2021. Subdirección de planeación y evaluación”, redacción que no es suficiente para calcular y replicar los indicadores, además de ser información inaccesible para cualquier persona ajena al COBAT, no es información pública ni se encuentra disponible en la web.

2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?

a) Nombre completo del documento que sustenta la información

Los medios de verificación no contienen nombres completos del documento que sustenta la información, solo Componente y Actividades mencionan la “Subdirección de planeación y evaluación” como el nombre del área que genera o publica la información.



Tabla 36. Medios de verificación indicadores COBAT

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Nombre del medio de verificación
Fin	Estudiantes de educación media superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Sin nombre del documento que sustenta la información
Propósito	Planteles de Educación media Superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Sin nombre del documento que sustenta la información
Componente 1	Redacción recomendada: Porcentaje de proyectos de construcción, rehabilitación y equipamiento autorizados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM)	"Expediente de evidencias del programa Fondo de aportación múltiple 2021" un expediente puede contener distintos documentos, por lo que es importante delimitar ubicación del medio de verificación.
Actividad 1.1	Redacción recomendada: Porcentaje de equipos informáticos y mobiliario en Planteles COBAT y TBC adquiridos con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM)	"Expediente de evidencias del programa Fondo de aportación múltiple 2021" un expediente puede contener distintos documentos, por lo que es importante delimitar ubicación del medio de verificación.
Actividad 1.2	Redacción recomendada: Porcentaje de planteles COBAT y TB con áreas construidas y rehabilitadas con el Fondo de Aportación múltiple (FAM) destinadas a los estudiantes"	"Expediente de evidencias del programa Fondo de aportación múltiple 2021" un expediente puede contener distintos documentos, por lo que es importante delimitar ubicación del medio de verificación.

b) Nombre del área que genera o publica la información.

Solo las dos actividades mencionan que la información se encuentra disponible en la "Subdirección de planeación y evaluación". Fin y propósito no presentan el nombre del área que genera o publica la información y el Componente solo dice "Planeación y evaluación 2021" sin aclarar que es la Subdirección.

c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).

En las Fichas técnicas de todos los indicadores establecen una frecuencia anual para su medición, coincidente con la frecuencia de medición del indicador.

d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).

Solo Fin y Propósito presentan liga de página donde se obtiene información, sin embargo, debido al cambio de gobierno estatal y la consecuente actualización del sistema y de la proveduría de servicios de internet, las ligas perdieron la ruta de acceso. En este sentido, los ejecutores del Fondo ya están trabajando en la



actualización de los enlaces de acceso. Por ello, y con la finalidad de evitar este tipo de situaciones, se recomienda que los medios de verificación integren los elementos necesarios y la ruta de acceso.

Por su parte, componente y actividades refieren que información se encuentra en la Subdirección de planeación y evaluación.

Tabla 37. Ligas medio de verificación COBAT

Nombre del indicador	Liga
Estudiantes de educación media superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	http://snie.sep.gob.mx/descargas/estadistica_e_indicadores/estadistica_e_indicadores_educativos_29tlax.pdf ,
Planteles de Educación media Superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	http://snie.sep.gob.mx/descargas/estadistica_e_indicadores/estadistica_e_indicadores_educativos_29tlax.pdf ,

3. ¿Existe correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de las variables del método de cálculo del indicador?

Todas las frecuencias de medición de las variables que conforman los métodos de cálculo de los indicadores tienen correspondencia entre sí; recordando que las frecuencias de medición de los indicadores son anuales.

4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?

El equipo evaluador detectó que fin y propósito no presentan método de cálculo, y, por ende, no describe con precisión las variables del indicador:

Tabla 38. Variables de método de cálculo COBAT

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Método de cálculo	Observaciones
Fin	Estudiantes de educación media superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Estudiantes de educación media superior beneficiados con el fondo de aportación múltiple	No describe un método de cálculo entendida como una expresión de símbolos matemáticos. Por el tipo de indicador se puede considerar una Sumatoria (Σ) de los estudiantes de los planteles COBAT beneficiados. Se recomienda que cada variable incluya la temporalidad.



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Método de cálculo	Observaciones
Propósito	Planteles de Educación media Superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Número de planteles beneficiados con fondo de Aportación Múltiple	El método de cálculo puede ser considerado una Sumatoria (Σ) de los planteles del COBAT y TBC beneficiados. Se recomienda que cada variable incluya la temporalidad.

Respecto a componente y actividades, estas cumplen con la descripción precisa de las variables del indicador.

5. En el método de cálculo, ¿Se define correctamente la temporalidad en la cual se realizará la medición?

De los cinco indicadores del MIR de COBAT, los métodos de cálculo no incorporan la temporalidad de su medición, aunque sí se delimita en sus fichas técnicas. Dentro de las recomendaciones a los métodos de cálculo descritas en las secciones previas, se incluye la recomendación de temporalidad.

Adecuado

1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?

La totalidad de los indicadores cuenta con una línea base, información disponible en "Fichas técnica de indicadores". Sin embargo, la Guía para elaboración de MIR de la SHCP describe la línea base como "el valor del indicador que se establece como punto de partida para evaluarlo y darle seguimiento"; en relación con ello, las líneas base de los indicadores tienen áreas de oportunidad, en particular la del componente. Se enuncian a continuación las recomendaciones:

Tabla 39. Línea base indicadores COBAT

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
Fin	Estudiantes de educación media superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Año: 2017 Valor: 2000 Unidad de medida: estudiantes	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje y no como número absoluto, puesto que, de lo contrario, no es posible comparar un avance de un año a otro.



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
Propósito	Planteles de Educación media Superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Año: 2017 Valor: 6.00 Unidad de Medida: Planteles	El medio de verificación específica que la información se obtiene de documentos 2021 por lo que no concuerda el año de la línea base. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente, puesto que se pretende cubrir al mayor número de población objetivo y no mantenerla dentro de lo establecido por el valor de la línea base (regular). Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Componente 1	Porcentaje de proyectos de construcción, rehabilitación y equipamiento autorizados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Años: 2017 Valor: 6 Tipo de valor porcentaje	
Actividad 1.1	Redacción recomendada: Porcentaje de equipos informáticos y mobiliario en Planteles COBAT y TBC adquiridos con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Año: 2020 Valor: 65 Tipo de valor: porcentaje	
Actividad 1.2	Redacción recomendada: Porcentaje de planteles COBAT y TB con áreas construidas y rehabilitadas con el Fondo de Aportación múltiple (FAM) 2021 destinadas a los estudiantes"	Año: 2020 Valor: 50 Tipo de valor: porcentaje	

Es importante destacar que la realización de la MIR 2021 enfrentó el reto de calcularse y programarse durante el periodo de transición del ejecutivo, así como, la espera de un nuevo Plan Estatal de Desarrollo que actualizará las líneas base, por lo que, la MIR 2023 considerará la actualización del año base y de los valores.

2. ¿La información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del programa en determinado periodo?

La información proporcionada por los indicadores es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa y el impacto de este a nivel estatal. Además, la información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del FAM en el estado de Tlaxcala anualmente, asimismo, permite saber el beneficio para el COBAT y sus estudiantes.



3. ¿La periodicidad de medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que estos pertenecen?

Por último, la periodicidad de medición de los indicadores, marcada según sus fichas técnicas como “Anual” concuerda con el nivel de la MIR y el Proyecto de Egresos presentado ante el Gobierno del Estado de Tlaxcala para el fin, propósito y componente.

Sin embargo, según CONEVAL el nivel de actividad deberá tener una periodicidad de medición mensual, trimestral o semestral, situación que no cumplen los indicadores actividad en la MIR de COBAT. Lo anterior, a razón de que el ITIFE funge como ejecutor de la obra a través de un convenio de colaboración que se firma de manera anual, lo cual se debe a la naturaleza del Fondo. De esta manera, ITIFE realiza las obras y construcción apegado al año fiscal, lo que dificulta a COBAT para establecer mediciones distintas a las anuales.

Aporte marginal

1. **En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?**

Ninguno de los objetivos de la MIR de COBAT presenta más de un indicador por nivel. Esta situación también es reconocida en sus documentos normativos.

Análisis de las dimensiones y supuestos

La dimensión del indicador se refiere al “aspecto del logro del objetivo a cuantificar, es decir, la perspectiva con que se valora cada objetivo” (CONEVAL, 2014, p.20). A continuación, se observan las dimensiones de indicadores y su correspondencia con cada uno de los niveles de la MIR.

Eficacia

1. **¿Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia?**

En su MIR y en sus fichas técnicas establecen la dimensión de “Eficacia” únicamente para el Fin y el Propósito:



- Fin
 - Estudiantes de educación media superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021.
- Propósito
 - Planteles de educación media superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021.

El resto de los indicadores son considerados de eficiencia.

2. ¿Los indicadores miden el grado del cumplimiento del objetivo establecido?

Sí, los indicadores proyectan la medida en que los objetivos establecidos se están alcanzando:

- Fin: cuantifica la cantidad de estudiantes de Educación Media Superior beneficiados por el FAM para validar la contribución al fortalecimiento de la infraestructura de la Educación Media superior.
- Propósito: cuantifica la cantidad de planteles de Educación Media Superior son beneficiados por el FAM, para saber el grado de cumplimiento en relación con la cantidad de planteles del COBAT beneficiados.
- Componente: menciona el número de proyectos autorizados por el FAM, lo que permite proyectar la medida en que los objetivos se alcanzan.
- Actividad: recupera la cantidad de equipos y mobiliario, así como áreas construidas y rehabilitadas con recurso de FAM, lo que también permite saber el grado de cumplimiento.

El Reporte de Seguimiento de Evaluación publicado por la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala presenta los resultados de la medición de indicadores.

Tabla 40. Metas programas y alcanzadas COBAT

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Programado	Alcanzado
Fin	Contribuir a fortalecer la infraestructura educativa en el nivel medio superior mediante la aplicación de los recursos FAM	4500	1685
Propósito	Contar con espacios y equipamiento en óptimas condiciones en los planteles del colegio de bachilleres del estado de Tlaxcala y teleducación comunitarios	3	3



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Programado	Alcanzado
Componente 1	Contar con áreas y equipos suficientes y apropiados en los planteles del COBAT y TBC	100%	100%
Actividad 1	Adquirir equipamiento y mobiliario para planteles	100%	100%
Actividad 2	Construir y rehabilitar áreas educativas	100%	100%

Eficiencia

1. ¿Los niveles propósito, componente y actividades cuentan con indicadores de eficiencia?

Para que un indicador sea eficiente debe medir qué tan bien se han utilizado los recursos en la producción, esta dimensión debe aplicar preferentemente al Propósito, componente y actividad según SHCP (2014). En la MIR de COBAT se plantea que los indicadores de componente y las dos actividades cuentan con la dimensión de eficiencia, lo que aplica correctamente, al ser indicadores que contabilizan la cantidad de proyectos (componente), equipamiento y mobiliario (actividad 1.1) y áreas construidas y rehabilitadas (actividad 1.2) con los recursos del FAM.

Se observa que el indicador del Propósito también debería incluir la dimensión de eficiencia en los documentos normativos del FAM, al considerar el número de planteles del COBAT beneficiados con el FAM.

2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?

Sí, los indicadores miden la relación entre el logro del programa y las aportaciones FAM recibidas para su cumplimiento, esto a través de porcentajes de ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y equipamiento en los planteles COBAT y TBC, así como el beneficio generado a los estudiantes de la institución.



Calidad

1. **¿Los indicadores de calidad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa?**

Ninguno de los indicadores puede ser considerados con la dimensión de calidad, ya que no miden los atributos, capacidades o las características que tienen los bienes producidos por el programa. En este sentido, el nivel componente no cuenta con indicadores de calidad.

Página | 103

2. **¿El nivel de componente cuenta con indicadores de calidad (oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega)?**

El componente mide el porcentaje de proyectos autorizados con el Fondo de Aportaciones Múltiples, por lo que no es posible clasificar el indicador como de calidad, al no aportar oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega. Sin embargo, la naturaleza del Fondo, al no ser ejecutor directo de las obras COBAT, impide que se realicen encuestas de satisfacción o similares. Empero, ITIFE utiliza actas de entrega recepción donde se indica la conformidad del director del plantel con la obra, en términos de adecuación y contrato.

Economía

1. **¿El nivel actividades, en la MIR, cuenta con indicadores de economía?**

La dimensión de economía "mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros y aplica preferentemente en el nivel de Componente y actividad". Por tanto, el nivel de actividades no cuenta con indicadores de economía, ya que no se cuantifica el uso adecuado de los recursos económicos.

El reto de incluir indicadores de economía es que el COBAT, a través de un convenio de colaboración, cede la ejecución de la obra a ITIFE, siendo esta institución la encargada de la construcción autorizada, para posteriormente entregarla al director del plantel, por lo que el COBAT no tiene la forma de medir la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros.



2. ¿Los indicadores cuantifican el uso adecuado de los recursos económicos?

Los indicadores del COBAT cuantifican el uso adecuado de los recursos económicos al reportar cantidad de proyectos autorizados, planteles con áreas construidas o rehabilitadas y aulas equipadas con el recurso FAM. Sin embargo, no consideran la inclusión de indicadores que cuantifiquen la capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros.

En este sentido, se insta a la UR considerar la posibilidad de incluir indicadores que permitan cuantificar el uso adecuado de los recursos económicos del fondo.

3. Valoración de la MIR ¿El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel?

Solo se logra identificar la relación directa entre los supuestos e indicadores en el nivel de propósito, considerando que "cada supuesto corresponde a un riesgo que enfrenta el programa y que está más allá del control directo de la gerencia de este, y que se consideren riesgos que tengan una probabilidad razonable de ocurrencia y que presentan situaciones contingentes a solventar:

Tabla 41. Supuestos de la MIR- FAM infraestructura COBAT

Nivel	Indicador	Supuesto	Recomendación
Fin	Estudiantes de educación media superiores beneficiados con el FAM 2021	Que los estudiantes cuenten con espacios escolares que permitan brindar servicios de calidad	Se mantiene e incrementa matrícula en el COBAT
Propósito	Planteles de educación media superiores beneficiados con el FAM 2021	Que los planteles cuenten con equipamiento y áreas suficientes y apropiadas	Se cuenta con los espacios para construcción de infraestructura y con los requisitos técnicos para equipamiento en los planteles
Componente	Porcentaje de proyectos autorizados con el FAM 2021	Que el uso de la tecnología garantice el aprendizaje de los estudiantes	Los planteles cumplen con los requisitos legales y técnicos para la aprobación de los proyectos



Actividad	Porcentaje de planteles con áreas construidas y rehabilitadas destinadas a los estudiantes con el FAM 2021	Beneficiar al mayor número de estudiantes con el equipamiento necesario	Ministraciones en tiempo y forma de los recursos FAM
	Porcentaje de planteles con áreas construidas y rehabilitadas destinadas a los estudiantes con el FAM 2021	Beneficiar al mayor número de estudiantes con construcción y rehabilitación de áreas	Ministraciones en tiempo y forma de los recursos FAM

Derivado de la revisión de la MIR de COBAT, se observan indicadores con área de oportunidad en su sintaxis, además de algunas oportunidades de mejora para fortalecer los criterios C.R.E.M.A.A. que se enlistan a continuación:

Tabla 42. Recomendaciones generales MIR-FAM Infraestructura COBAT

Criterio	Recomendaciones MIR COBAT
Claridad	<p>Se recomienda revisar la sintaxis sugerida en la Guía para el Diseño de la Matriz de indicadores para Resultado publicada por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, disponible en el siguiente enlace: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Cap_acitacion/GuiaMIR.pdf</p> <p>Se recomienda que todos los indicadores de MIR tanto los estratégicos como los de gestión cuenten con un método de cálculo que incluya una fórmula matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión.</p>
Relevancia	Sin recomendación
Economía	Sin recomendación
Monitoreabilidad	<p>Los indicadores de la MIR no brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores, tampoco contiene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre completo del documento que sustenta la información • Fin y propósito no tienen nombre del área que genera o publica la información • No especifican periodicidad con que se genera el documento, esta deberá ser coincidente con frecuencia de medición y tener correspondencia con el método de cálculo <p>Los indicadores fin y propósito no presentan método de cálculo ni describe con precisión las variables del indicador.</p>



	Se recomienda incluir temporalidad en la cual se realizará la medición del método de cálculo.
Adecuación	<ul style="list-style-type: none"> - Revisar cálculo y determinación de línea base, así como la de su semaforización. - Los indicadores proporcionan información para describir los logros del programa en el Estado de Tlaxcala. - Los indicadores de actividad deben tener una periodicidad no compatible con su nivel en la MIR.
Aportación marginal	Los indicadores no tienen aportación marginal.

Tabla 43. Valoración dimensiones MIR- FAM infraestructura COBAT

Dimensiones de la MIR -FAM infraestructura COBAT		
Dimensiones del indicador	Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Los indicadores de componente y actividades deberían considerar la dimensión de eficacia
	Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> • El indicador del Propósito debe considerar dimensión de eficiencia • En el nivel de Componente se puede incluir un
	Calidad	<ul style="list-style-type: none"> • Ningún indicador incorpora calidad • Se pueda incorporar un indicador adicional que cumpla con la dimensión de calidad, pudiendo considerar oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y/o precisión de la entrega
	Economía	<ul style="list-style-type: none"> • El nivel de actividades no cuantifica el uso adecuado de los recursos • Existe oportunidad de mejora en relación con la sintaxis de los supuestos



Indicadores Infraestructura educación media superior (CECyTE)

Claridad

El criterio de evaluación se refiere a los aspectos técnicos bien definidos, que limita múltiples interpretaciones; además, se analiza si el método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión; por último, se valida si el nombre del indicador incluye los factores relevantes.

1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?

Los indicadores Fin, Componente, Actividad 1.2 de la MIR de CECyTE no son ambiguos, son claros y limitan la redacción a múltiples interpretaciones. Sin embargo, existen oportunidades de mejora en su sintaxis, a continuación, se presentan las observaciones

En este sentido, el Indicador del propósito y de la actividad 1.1 no son claros y permiten ambigüedad, ya que varían ligeramente en redacción, lo cual los hace confusos, aunque miden cosas distintas. A continuación, se establecen recomendaciones para su corrección:

Tabla 44. Ambigüedad indicadores CECyTE

Nivel de la MIR	Resumen narrativo	Nombre del indicador	Medición	Observaciones
Propósito	Los planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala mejoran su equipamiento en aulas	Porcentaje de planteles equipados en el colegio con recursos FAM	Identifica del total de los planteles del CECyTE equipados, el porcentaje de los que fueron equipados con recursos FAM	Se recomienda “Porcentaje de planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala equipados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples”
Actividad 1.1	Ejecución de proyectos de equipamiento de planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala	Porcentaje de planteles equipados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples	Mide el alcance de la meta en relación con la cantidad de planteles equipados y los programados para equipar con recursos FAM	Se recomienda cambiar la redacción para evitar confusión con el propósito, se puede considerar “Porcentaje de proyectos ejecutados con el Fondo de Aportación Múltiple”



2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?

En relación con su claridad y el objetivo de medición los indicadores Fin, Componente y Actividad 1.2 de la MIR de CECyTE responden correctamente a este requisito, al identificar qué y a quién se mide el logro esperado. El Fin mide el alcance del programa a través la eficiencia terminal de la educación media superior del Estado de Tlaxcala, el componente la cantidad de proyectos autorizados por FAM y las actividades establecen como indicador los porcentajes de equipamiento que se realizan dentro de los planteles y el porcentaje de hombres y mujeres beneficiados por el equipamiento en planteles de CECyTE.

El propósito en su resumen narrativo y en la definición de la medición es claro, al igual que la actividad 1.1; sin embargo, en redacción la similitud de redacción los hace confusos por lo que se recomienda tomar en consideración las recomendaciones realizadas en el cuadro anterior.

3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil expresión?

Sobre el método de cálculo, los indicadores presentados en la MIR, a excepción del Fin, cuentan con una expresión matemática (entendida como una expresión en símbolos matemáticos para las expresiones aritméticas, no palabras (SHCP, 2014, pag.53), definida de manera adecuada y de fácil comprensión. En el documento "Proyecto de presupuesto de egresos 2021. Ficha Técnica" presentan información y datos específicos para los indicadores, los cuales se enlistan a continuación, así como sus observaciones correspondientes:

Tabla 45. Método de cálculo Indicadores MIR CECyTE

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Método de cálculo	Observaciones
Fin	Índice de eficiencia terminal en educación media superior en el estado de Tlaxcala	N/A al ser un índice estatal publicado y disponible.	La ficha técnica del indicador no muestra el método de cálculo que se debe seguir para replicar su medición.



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Método de cálculo	Observaciones
Propósito	<p>Redacción recomendada:</p> <p>Porcentaje de planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala equipados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples</p>	<p>(Número de planteles del CECyTE Tlaxcala mejorados en equipamiento con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples / Total de planteles de CECyTE Tlaxcala que se equiparán en el periodo) *100</p>	<p>La segunda variable presenta verbo conjugado en futuro, tendría que considerar "Total de planteles de CECyTE Tlaxcala equipados en el periodo. Se recomienda incluir la temporalidad, en este caso anual.</p>
Componente	<p>Redacción recomendada:</p> <p>Porcentaje de proyectos de equipamiento aprobados para los planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala para ser financiados por el Fondo de Aportaciones múltiples</p>	<p>(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM infraestructura educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación media superior) *100</p>	<p>El indicador no aclara que la medición es sobre los proyectos aprobados para el CECyTE Tlaxcala en el periodo.</p>
Actividad 1.1	<p>Porcentaje de planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala con equipamiento con recursos de Fondo de Aportaciones Múltiples en el 2021</p>	<p>(Número de planteles equipados con Fondo de Aportaciones Múltiples / Planteles programados para beneficiarse de equipamiento con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples)*100</p>	<p>El indicador no aclara que los planteles son del CECyTE Tlaxcala ni tampoco establece temporalidad. Se recomienda incluir la temporalidad, en este caso anual.</p>
Actividad 1.2	<p>Porcentaje de estudiantes hombres beneficiados por el equipamiento en su plantel mediante el recurso FAM</p>	<p>(Estudiantes hombres del plantel beneficiado con FAM/ Número de estudiantes del plantel) *100</p>	<p>La variable "Número de estudiantes del plantel" debe aclarar "Número de hombres estudiantes en el plantel" para estar en línea con la perspectiva de género. Se recomienda incluir la temporalidad, en este caso anual.</p>



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Método de cálculo	Observaciones
	Porcentaje de Estudiantes mujeres beneficiadas por el equipamiento en su plantel mediante el recurso FAM	(Estudiantes mujeres del plantel beneficiadas con FAM/ Número de estudiantes en el plantel) *100	La variable "Número de estudiantes del plantel" debe aclarar "Número de mujeres estudiantes en el plantel" para estar en línea con la perspectiva de género. Se recomienda incluir la temporalidad, en este caso anual..

Sobre el método de cálculo ausente en el FIN, se resalta que el sistema de registro y seguimiento usado en el estado de Tlaxcala, cuando existen indicadores absolutos, no permite ingresar o alterar fórmulas de cálculo, por lo que la institución no tiene la capacidad de incluir métodos de cálculo este indicador.

4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?

Los factores relevantes son los aspectos más importantes de un objetivo determinado y describen qué y en quién se va a medir; corresponden a un conjunto de palabras clave que enuncian cuál es el logro esperado y sobre quién se espera se alcance dicho logro. Por ejemplo, en el resumen narrativo "Los jóvenes emprendedores rurales crean agro empresas en zonas rurales", los factores relevantes serían: 1) jóvenes y 2) que crean agro empresas (CONEVAL, 2013).

Cinco de ocho indicadores se considera que cumplen con incluir en el nombre tanto lo que se va a medir como en quién o qué se va a medir. Propósito y actividad 1.1 deben mejorar su redacción para incluir los factores relevantes y evitar confusión, en secciones anteriores se establece las recomendaciones correspondientes.

A nivel Fin no es posible establecer la relación entre objetivo y el indicador debido a que el método de cálculo no está expresado en forma matemática, y por tanto, no es posible identificar factores relevantes que contribuyan a que los hogares en situación de pobreza mejoren su calidad de vida



Relevancia

1. ¿Los elementos del indicador se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir?

En relación con el criterio de relevancia, los indicadores de la MIR de CECyTE sí se relacionan en todos sus niveles con el logro esperado o con lo que se pretende medir:

- El Fin contribuye a un objetivo superior al establecer como indicador la contribución al “bienestar social e igualdad mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa” alineándose al PED 2021.
- El Propósito enfoca el indicador a la cantidad de planteles del CECyTE que reciben equipamiento financiados por el FAM en 2021.
- El Componente recupera la cantidad de proyectos autorizados por el FAM 2021 para ser ejecutados por COBAT.
- Las Actividades recuperan los planteles equipados y los y las estudiantes beneficiados con aulas equipadas por FAM

2. ¿Los elementos del indicador se relacionan con la población objetivo?

Sobre la relación entre indicadores y la población objetivo, el Proyecto de Presupuestos de Egresos 2021 establece que el CECyTE a través del FAM tiene como objetivo “Contribuir al bienestar social e igualdad mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.” Esto es congruente y se encuentra alineado a los indicadores de la MIR que se enfocan a recuperar la información sobre los planteles beneficiados con equipamiento y por la cantidad de estudiantes mujeres y hombres beneficiados con esa mejora.

Economía

1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?

El beneficio si es mayor que el costo para generar la información del indicador de los 5 indicadores, por las siguientes razones:

- El método de obtención de la información del indicador del Fin no implica un costo extra para el programa ya que ocupa estadísticas estatales de la Secretaría de Educación Pública, mismas que están disponibles en línea. Igualmente, el Propósito usa el medio de verificación oficio expedido por USET.



- Los demás indicadores recaban información resultado de la gestión y operatividad del recurso FAM en el CECyTE, por lo que la institución genera y registra dicha información.
- El beneficio supera el costo de obtener la información del indicador.

Se recomienda corregir ficha técnica del indicador FIN en donde se marca como “no económico”, ya que se refiere a economía según criterios C.R.E.M.A.A y no según dimensiones.

Monitoreo

1. ¿Los medios de verificación brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores?

Los medios de verificación no brindan información accesible, necesaria ni suficiente para calcular y replicar los indicadores. Los indicadores de Fin, Propósito, Componente y actividades presentan enlaces a los sitios oficiales de la Secretaría de Educación Pública y hacia el portal oficial del CECyTE para poder visibilizar el “Expediente y evidencia fotográfica de planteles beneficiados con FAM”, información que menciona estar también resguardada en la Dirección de planeación en el Departamento de infraestructura.

Sin embargo, la liga http://s/www.planeacion.sep.gob.mx/doc/estadistica_e_indicadores/principales_cifras_2018-2019_bolsillo.pdf (medio de verificación del Fin) y la liga https://cecytlax.edu.mx/?page_id=8867 (medio de verificación del Propósito, Componentes y Actividades), envían a páginas no encontradas o con error, debido al cambio de gobierno estatal y la consecuente actualización del sistema y de la proveduría de servicios de internet, las ligas perdieron la ruta de acceso.

En este sentido, los ejecutores del Fondo ya están trabajando en la actualización de los enlaces de acceso. Por ello, y con la finalidad de evitar este tipo de situaciones, se recomienda que los medios de verificación integren los elementos necesarios y la ruta de acceso.

Los indicadores de Componente y actividades establecen además de la liga al “Expediente de evidencia fotográfica de planteles beneficiados con FAM resguardados en la Dirección de Planeación en el Departamento de Infraestructura” redacción que no es suficiente para calcular y replicar los indicadores, además de ser información inaccesible para cualquier persona ajena al CECyTE, no es información pública ni se encuentra disponible en la web.



2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?

a) Nombre completo del documento que sustenta la información.

Los medios de verificación del Fin y Propósito sí contienen nombres completos del documento que sustenta la información, pero el Fin no menciona el área que genera la información. Componente y Actividades no mencionan el nombre de los documentos que sustentan la información, pero sí mencionan a la “Dirección de Planeación en el Departamento de Infraestructura” como el nombre del área que genera o publica la información.

Tabla 46. Medios de verificación indicadores CECyTE

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Nombre del medio de verificación
Fin	Índice de eficiencia terminal en educación media superior en el estado de Tlaxcala	Índice de eficiencia terminal en el estado de Tlaxcala
Propósito	Porcentaje de planteles equipados en el colegio con recurso FAM	Oficio de autorización del proyecto
Componente 1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior y superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM infraestructura	“Expediente de evidencias del programa Fondo de aportación múltiple 2021” un expediente puede contener distintos documentos, por lo que será importante delimitar ubicación del medio de verificación
Actividad 1.1	1.1 Porcentaje de planteles equipados con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples	“Expediente de evidencia fotográfica de planteles beneficiados por el Fondo de Aportaciones múltiples” un expediente puede contener distintos documentos, por lo que será importante delimitar ubicación del medio de verificación
Actividad 1.2	1.2 Porcentaje de estudiantes hombres beneficiados por el equipamiento de su plantel mediante el recurso del FAM	“Expediente de evidencia fotográfica de planteles beneficiados por el Fondo de Aportaciones múltiples” un expediente puede contener distintos documentos, por lo que será importante delimitar ubicación del medio de verificación
	1.2 Porcentaje de estudiantes mujeres beneficiadas por el equipamiento de su plantel mediante FAM	“Expediente de evidencia fotográfica de planteles beneficiados por el Fondo de Aportaciones múltiples” un expediente puede contener distintos documentos, por lo que será importante delimitar ubicación del medio de verificación.

b) Nombre del área que genera o publica la información

El propósito identifica el área que genera la información, mientras que el componente y las actividades mencionan que los expedientes se encuentran en resguardo del Departamento de infraestructura de la Dirección de planeación. Sin embargo, estos últimos no aclaran si es dicha área la encargada de generar la



publicación o publicarla, ya que la redacción establece "Resguardo". A continuación, se enlista lo identificado:

Tabla 47. Área que genera o publica la información CECyTE

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Nombre del área que lo genera o publica
Fin	Índice de eficiencia terminal en educación media superior en el estado de Tlaxcala	No identifica área que genera o publica la información.
Propósito	Porcentaje de planteles equipados en el colegio con recurso FAM	Dirección de educación media superior y superior de la USET.
Componente 1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior y superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM infraestructura	No identifica área que genera o publica la información.
Actividad 1.1	1.1 Porcentaje de planteles equipados con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples	Resguardados en la Dirección de planeación en el Departamento de infraestructura.
Actividad 1.2	1.2 Porcentaje de estudiantes hombres beneficiados por el equipamiento de su plantel mediante el recurso del FAM	Resguardados en la Dirección de planeación en el Departamento de infraestructura.
	1.2 Porcentaje de estudiantes mujeres beneficiadas por el equipamiento de su plantel mediante FAM	Resguardados en la Dirección de planeación en el Departamento de infraestructura.

c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador)

En las Fichas técnicas de todos los indicadores establecen una frecuencia anual para su medición, sin embargo, no especifican la periodicidad con que se genera el documento.

d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).

Solo Fin, Propósito, Componente y Actividad 1.1 presentan liga de página donde se obtiene información, esta liga enlaza a una página con error. Por otro lado, los indicadores de la Actividad 1.2 no presentan liga.



Tabla 48. Ligas medios de verificación CECyTE

Nombre del indicador	Liga
Índice de eficiencia terminal en educación media superior en el estado de Tlaxcala	http://s/www.planeacion.sep.gob.mx/doc/estadistica_e_indicadores/principales_cifras_2018-2019_bolsillo.pdf
Porcentaje de planteles equipados en el colegio con recurso FAM	https://cecytlax.edu.mx/?page_id=8867
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior y superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM infraestructura	https://cecytlax.edu.mx/?page_id=8867
1.1 Porcentaje de planteles equipados con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples	https://cecytlax.edu.mx/?page_id=8867

3. ¿Existe correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de las variables del método de cálculo del indicador?

Todas las frecuencias de medición de las variables que conforman los métodos de cálculo de los indicadores tienen correspondencia entre sí; recordando que las frecuencias de medición de los indicadores son anuales.

4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?

El indicador de Fin no cuenta con un método de cálculo, aunque sí se aclara que su frecuencia de medición es anual. Los demás indicadores describen con precisión las variables, en donde los indicadores cuentan con variables distintas en su composición que permiten la estimación de todo el indicador en el mismo año base. Se recomienda que establezca en todos los indicadores que son los recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples.

Tabla 49. Variables de método de cálculo CECyTE

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Método de cálculo	Observaciones
Fin	Índice de eficiencia terminal en educación media superior en el estado de Tlaxcala	No establece método de cálculo, se lee "índice de eficiencia terminal en educación".	La ficha técnica del indicador no muestra el método de cálculo que se debe seguir para replicar su medición. Tampoco describe las variables del indicador con precisión



5. En el método de cálculo, ¿Se define correctamente la temporalidad en la cual se realizará la medición?

De los seis indicadores del MIR de CECyTE, los métodos de cálculo no incorporan la temporalidad de su medición, aunque sí se delimita en sus fichas técnicas. Dentro de las recomendaciones a los métodos de cálculo descritas en las secciones previas se incluye la recomendación de temporalidad.

Adecuado

1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?

Los indicadores del Fin, Propósito, Componente y Actividad 1.1 cuentan con una línea base, información disponible en "Fichas técnica de indicadores"; en contraste, los dos indicadores de la Actividad 1.2 no cuentan con línea base. Sin embargo, la Guía para elaboración de MIR de la SHCP describe la línea base como "el valor del indicador que se establece como punto de partida para evaluarlo y darle seguimiento", por lo que las líneas base de los indicadores tienen áreas de oportunidad para que puedan ser consideradas una herramienta que permita medir el avance del programa:

Tabla 50. Línea base indicadores CECyTE

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
Fin	Índice de eficiencia terminal en educación media superior en el estado de Tlaxcala	Año: 2017 Valor: 66.00 Tipo de valor: índice	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje y no como número absoluto puesto que, de lo contrario, no es posible comparar un avance de un año a otro. El medio de verificación específica que la información se obtiene del concentrado de padrones 2021 por lo que no concuerda el año de la línea base. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente puesto que se pretende cubrir al mayor número de población objetivo y no mantenerla dentro de lo establecido por el valor de la línea base (regular). Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre
Propósito	Porcentaje de planteles equipados en el colegio con recurso FAM	Año: 2018 Valor: 1.00 Tipo de valor: porcentaje	
Componente 1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior y superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM infraestructura	Año: 2019 Valor: 1.00 Tipo de valor: porcentaje	
Actividad 1.1	1.1 Porcentaje de planteles equipados con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples	Año: 2017 Valor: 1.00 Tipo de valor: porcentaje	



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
Actividad 1.2	1.2 Porcentaje de estudiantes hombres beneficiados por el equipamiento de su plantel mediante el recurso del FAM	Año: 2021 Valor: 0.00 Tipo de valor: porcentaje	debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente. En el caso de actividad no debe marcarse valor cero, si no la leyenda "No aplica debido a que es una actividad de nueva creación", sin embargo, en 2022 tendrán el valor de 2021.
	1.2 Porcentaje de estudiantes mujeres beneficiadas por el equipamiento de su plantel mediante FAM	Valor: 0.00 Tipo de valor: porcentaje	

La realización de la MIR 2021 enfrentó el reto de calcularse y programarse durante el periodo de transición del ejecutivo, así como, la espera de un nuevo Plan Estatal de Desarrollo que actualizará las líneas base, por lo que, la MIR 2023 considerará la actualización del año base y de los valores.

2. ¿La información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del programa en determinado periodo?

La información proporcionada por los indicadores es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa y el impacto de este a nivel estatal; además, la información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del FAM en el estado de Tlaxcala de manera anual y permite saber el beneficio para el CECyTE y sus estudiantes.

3. ¿La periodicidad de medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que estos pertenecen?

Por último, la periodicidad de medición de los indicadores, marcada según sus fichas técnicas como "Anual", concuerda con el nivel de la MIR y el Proyecto de Egresos presentado ante el Gobierno del Estado de Tlaxcala.

Sin embargo, según CONEVAL el nivel de actividad deberá tener una periodicidad de medición mensual, trimestral o semestral, situación que no cumplen los indicadores de actividad en la MIR de CECyTE. Ello, a razón de que el ITIFE funge como ejecutor de la obra a través de un convenio de colaboración que se firma de manera anual. ITIFE realiza las obras y construcción apegado al año fiscal, esto dificulta a CECyTE para establecer mediciones distintas a las anuales.



Aporte marginal

1. **En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?**

El nivel de actividad 1.2 "Estudiantes hombres y mujeres beneficiados por el equipamiento a su plantel mediante el FAM" contiene dos indicadores, establecidos para cumplir con perspectiva de género y transversalidad y contabiliza por separado hombres y mujeres beneficiadas por el equipamiento en planteles de CECyTE.

Análisis de las dimensiones y supuestos

La dimensión del indicador se refiere al "aspecto del logro del objetivo a cuantificar, es decir, la perspectiva con que se valora cada objetivo" (CONEVAL, 2014, p.20)

Eficacia

1. **¿Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia?**

No, en la MIR del CECyTE y en sus fichas técnicas establecen la dimensión de "Eficacia" únicamente para el Fin y el Propósito. Se considera que también el componente y las actividades de la MIR cuentan la dimensión de eficacia.

2. **¿Los indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido?**

Sí, ya que miden el grado de cumplimiento del objetivo planteado, proyectando la medida en que los objetivos establecidos se están alcanzando:

- Fin: cuantifica la cantidad de estudiantes de Educación Media Superior concluye su Educación Media Superior para validar la contribución al



bienestar social e igualdad mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.

- Propósito: cuantifica la cantidad de planteles de Educación Media Superior del CECyTE son beneficiados por el FAM, para saber el grado de cumplimiento en relación con la cantidad de planteles beneficiados.
- Componente: menciona el número de proyectos autorizados por el FAM, lo que permite proyectar la medida en que los objetivos se alcanzan.
- Actividad: recupera la cantidad de proyectos de equipamiento en planteles de CECyTE, así como la cantidad de hombres y mujeres beneficiados con instalaciones equipadas por FAM en el 2021.

En los informes trimestrales del CECyTE se presenta el seguimiento al grado de cumplimiento del objetivo establecido. Solo Fin y Actividad 1.2 no aparecen el cálculo de la meta alcanzada, al ser información recuperada a través de otras instancias.

Tabla 51. Metas programadas y alcanzadas en 2021 por CECyTE

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Programado	Alcanzado
Fin	Índice de eficiencia terminal en educación media superior en el estado de Tlaxcala	72.00	s.i.
Propósito	Redacción recomendada: Porcentaje de planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala equipados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2021	100.00	100.00
Componente	Redacción recomendada: Porcentaje de proyectos de equipamiento aprobados para los planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala para ser financiados por el Fondo de Aportaciones múltiples	100.00	100.00
Actividad 1.1	Porcentaje de planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala con equipamiento con recursos de Fondo de Aportaciones Múltiples	100.00	100.00
Actividad 1.2	Porcentaje de estudiantes hombres beneficiados por el equipamiento en su plantel mediante el recurso FAM	52.60	s.i.
	Porcentaje de Estudiantes mujeres beneficiadas por el equipamiento en su plantel mediante el recurso FAM	47.40	s.i.



Eficiencia

1. ¿Los niveles propósito, componente y actividades cuentan con indicadores de eficiencia?

Para que un indicador sea eficiente debe medir qué tan bien se han utilizado los recursos en la producción, esta dimensión debe aplicar preferentemente al Propósito, componente y actividad según SHCP (2014). En la MIR de CECyTE se plantea que los indicadores de componente y las dos actividades cuentan con la dimensión de eficiencia, lo que aplica correctamente, al ser indicadores que contabilizan la cantidad de proyectos (componente), equipamiento (actividad 1.1) y estudiantes hombres y mujeres beneficiados (actividad 1.2) con los recursos del FAM. Por lo tanto, estos indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos utilizados para su cumplimiento.

Se observa que el indicador del Propósito también debería incluir la dimensión de eficiencia, ya que considerar el número de planteles del CECyTE beneficiados con el FAM, lo que también mide lo eficiente de la aplicación de los recursos en la producción.

2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?

Sí, los indicadores miden la relación entre el logro del programa y las aportaciones FAM recibidas para su cumplimiento, esto a través de porcentajes de ejecución de proyectos de equipamiento en planteles de CECyTE, así como el beneficio generado a estudiantes hombres y mujeres de la institución.

Calidad

1. ¿Los indicadores de calidad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa?

Ninguno de los indicadores puede ser considerados con la dimensión de calidad, ya que no miden los atributos, capacidades o las características que tienen los bienes producidos por el programa. El nivel componente no cuenta con indicadores de calidad.



Sin embargo, a nivel institucional el CECyTE cuenta con una “Política de Calidad” que dicta el “compromiso de formar estudiantes competitivos y emprendedores cumpliendo los requisitos de las partes interesadas, administrando eficientemente los recursos disponibles y promoviendo la mejora continua del Sistema de Gestión de Calidad”. Estas acciones sustantivas de la institución complementan la dimensión de Calidad en la ejecución del FAM. En este sentido, se sugiere el uso de encuesta o de incluir en instrumentos institucionales de medición de satisfacción o necesidades del estudiantado y académicos, ítems que recuperen impresión sobre las mejoras, construcción y equipamiento de planteles.

2. ¿El nivel de componente cuenta con indicadores de calidad (oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega)?

El componente mide el porcentaje de proyectos autorizados con el Fondo de Aportaciones Múltiples, el indicador no nos permite catalogarlo como de calidad al no aportar oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega.

Economía

1. ¿El nivel de actividades en la MIR, cuenta con indicadores de economía?

La dimensión de economía “mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros y aplica preferentemente en el nivel de Componente y actividad”. El nivel de actividades no cuenta con indicadores de economía, no se cuantifica el uso adecuado de los recursos económicos.

2. ¿Los indicadores cuantifican el uso adecuado de los recursos económicos?

La MIR de CECyTE cuantifica el uso adecuado de los recursos económicos al reportar cantidad de proyectos autorizados, planteles con áreas construidas o rehabilitadas y aulas equipadas con el recurso FAM. Sin embargo, no consideran la inclusión de indicadores que cuantifiquen la capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros.

El reto de incluir indicadores de economía es que CECyTE a través de un convenio de colaboración, cede la ejecución de la obra a ITIFE, siendo esta institución la encargada de la construcción autorizada, para posteriormente



entregarla al director del plantel, por lo que el CECyTE no tiene la forma de medir la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros.

3. Valoración de la MIR ¿El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel?

Se logra identificar la relación directa entre los supuestos e indicadores en el nivel Fin, Propósito y Componente, considerando que “cada supuesto corresponde a un riesgo que enfrenta el programa y que está más allá del control directo de la gerencia de este, y que se consideren riesgos que tengan una probabilidad razonable de ocurrencia y que presentan situaciones contingentes a solventar:

Tabla 52. Supuestos de la MIR- FAM infraestructura CECyTE

Nivel	Indicador	Supuesto	Recomendación
Actividad	1.1 Porcentaje de planteles equipados con recursos del FAM	Condiciones mejoradas en equipamiento de aulas, laboratorios, talleres y centros de cómputo en planteles del colegio beneficiados por el FAM.	La ministración de los recursos FAM se da en tiempo y forma.
	1.2 Porcentaje de estudiantes hombres beneficiados por el equipamiento de su plantel mediante el recurso del FAM	Los estudiantes son beneficiados en la calidad educativa que reciben gracias a la mejora en equipamiento de su plantel.	La ministración de los recursos FAM se da en tiempo y forma.
	1.2 Porcentaje de estudiantes mujeres beneficiadas por el equipamiento de su plantel mediante FAM	Los estudiantes son beneficiados en la calidad educativa que reciben gracias a la mejora en equipamiento de su plantel.	La ministración de los recursos FAM se da en tiempo y forma.



Derivado de la revisión de la MIR de CECyTE, se observan indicadores con área de oportunidad en su sintaxis, además de algunas oportunidades de mejora para fortalecer los criterios C.R.E.M.A.A que se enlistan a continuación:

Tabla 53. Recomendaciones generales MIR-FAM CECyTE

Criterio	Recomendaciones MIR CECyTE
Claridad	<p>Se recomienda revisar redacción de los indicadores y que se sustituya Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), para sumarle claridad a la redacción del indicador.</p> <p>Se identifican indicadores Propósito y Actividad 1.1 con nombre de indicador similar, por lo que se recomienda modificar su redacción para evitar ambigüedad.</p>
Relevancia	Sin recomendación
Economía	Sin recomendación
Monitoreabilidad	<p>Los indicadores no brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores, tampoco contiene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre completo del documento que sustenta la información para Componente y Actividades. • Fin no tienen nombre del área que genera o publica la información. • No especifican periodicidad con que se genera el documento, esta deberá ser coincidente con frecuencia de medición y tener correspondencia con el método de cálculo. • Las ligas no se encuentran actualizadas. <p>Los indicadores no presentan método de cálculo ni describe con precisión las variables del indicador.</p>
Adecuación	<ul style="list-style-type: none"> • La línea base del componente presenta incompatibilidad entre el valor y el tipo de valor. • Revisar la semaforización de los indicadores. • La periodicidad de las actividades debe ser mensual, trimestral o semestral por lo que requieren adaptarse a esta recomendación de la MML.
Aportación marginal	No se cuenta con aportación marginal.



Tabla 54. Valoración dimensiones MIR- FAM infraestructura CECyTE

Dimensiones de la MIR -FAM infraestructura CECyTE		
Dimensiones del indicador	Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> Los indicadores de componente y actividades deberían considerar la dimensión de eficacia
	Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> El indicador del Propósito debe considerar dimensión de eficiencia.
	Calidad	<ul style="list-style-type: none"> En el nivel de Componente se puede incluir un indicador adicional que cumpla con la dimensión de calidad, pudiendo considerar oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y/o precisión de la entrega.
	Economía	<ul style="list-style-type: none"> El nivel de actividades no cuenta con indicadores de economía, no se cuantifica el uso adecuado de los recursos económicos.



Indicadores Infraestructura educación superior (UATx)

Claridad

El criterio de evaluación se refiere a los aspectos técnicos bien definidos, que limita múltiples interpretaciones, además se analiza si el método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión, por último, se valida si el nombre del indicador incluye los factores relevantes.

1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?

Los indicadores son ambiguos al no delimitar aspectos sobre ubicación, financiamiento y temporalidad, a pesar de ello, son claros en la intención de medición y no dan pauta a doble interpretación. Existen oportunidades de mejora en la sintaxis de los siete indicadores que permitirá sumar claridad, a continuación, se presentan las observaciones

Tabla 55. Observaciones criterio-claridad indicadores UATx

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Observaciones
Fin	Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	El nombre del indicador está incompleto, se recomienda modificar sintaxis "índice de cobertura de la Universidad Autónoma de Tlaxcala de la demanda de educación superior en Tlaxcala".
Propósito	Índice de programas educativos de buena calidad	Se recomienda incorporar nombre de la universidad para evitar ambigüedad: "Índice de programas educativos de buena calidad de la Universidad Autónoma de Tlaxcala reconocidas por COPAES".
Componente	Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	Se recomienda la siguiente redacción "Porcentaje de obras académicas autorizadas a la Universidad Autónoma de Tlaxcala con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)".
Actividades	1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	Se recomienda la siguiente redacción "Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas en la Universidad Autónoma de Tlaxcala con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)".
	1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	Se recomienda la siguiente redacción "Porcentaje de obras terminadas y de continuidad realizadas en la Universidad Autónoma de Tlaxcala con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)".



	1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	Se recomienda la siguiente redacción "Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento realizadas en la Universidad Autónoma de Tlaxcala con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)".
	1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	Se recomienda la siguiente redacción "Porcentaje de equipamientos académicos realizadas en la Universidad Autónoma de Tlaxcala con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)".

2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?

Los siete indicadores son claros, sin embargo, solo cinco se relacionan con el objetivo de la medición. Los indicadores de Fin y Componente no se encuentran claramente vinculados entre el resumen narrativo y el nombre del indicador, por lo que se recomienda a la instancia ejecutora validar los criterios sugeridos por la Metodología de Marco Lógico, revisando la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados publicada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público que puede ser consultada en: <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf>

3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil expresión?

Sobre el método de cálculo, los indicadores presentados en la MIR cuentan con una expresión matemática (entendida como una expresión en símbolos matemáticos para las expresiones aritméticas, no palabras (SHCP, 2014, pag.53), definida de manera adecuada y de fácil comprensión. En el documento "Proyecto de presupuesto de egresos 2021. Ficha Técnica" presentan información y datos específicos para los indicadores, las observaciones a los mismos se enlistan a continuación:



Tabla 56. Método de cálculo indicadores UATx

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Método de cálculo	Observaciones
Fin	Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	(Número de alumnos matriculados por periodo/Número de alumnos que demandan el ingreso a la UAT) *100	Considerar temporalidad
Propósito	Índice de programas educativos de buena calidad	(Número de programas educativos de licenciatura de buena calidad reconocidos por el COPAES/ Programas educativos nivel licenciatura) *100	
Componente	Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	(Obras realizadas con recursos FAM/Obras de mantenimiento autorizadas) *100	
Actividad 1.1	1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	(Obras de mantenimiento realizadas/Obras de mantenimiento autorizadas) *100	
Actividad 1.2	1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	(Obras de continuidad realizadas/Obras de continuidad autorizadas) *100	
Actividad 1.3	1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	(Obras de adecuación y mejora realizadas/obras de adecuación y mejora autorizadas) *100	
Actividad 1.4	1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	(Equipamiento académico autorizadas / Equipamiento académica realizadas) *100	

4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?

Los factores relevantes son los aspectos más importantes de un objetivo determinado y describen qué y en quién se va a medir; corresponden a un conjunto de palabras clave que enuncian cuál es el logro esperado y sobre quién se espera se alcance dicho logro. Por ejemplo, en el resumen narrativo “Los jóvenes emprendedores rurales crean agro empresas en zonas rurales”, los factores relevantes serían: 1) jóvenes y 2) que crean agro empresas (CONEVAL, 2013).

Los siete indicadores de la MIR-FAM de la UATx incluyen factores relevantes al definir qué y a quien se va a medir. Sin embargo, es importante aclarar que según el resumen narrativo debería haber solo dos actividades, la 1.1 con los primeros tres indicadores y la actividad 1.2 con un indicador.



Relevancia

1. ¿Los elementos del indicador se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir?

En relación con el criterio de relevancia, los indicadores de la MIR de UATx sí se relacionan en todos sus niveles con el logro esperado o con lo que se pretende medir:

- El Fin contribuye a un objetivo superior “al aumento del bienestar social mediante la formación de profesionistas capacitados” alineándose al PED.
- El Propósito se enfoca a la cantidad de programas educativos de buena calidad reconocidos por COPAES, certificación que incluye dentro de sus dimensiones la calidad de la infraestructura académica y del equipamiento.
- El Componente recupera el porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso del FAM.
- Las Actividades recuperan la cantidad de nuevas obras, obras de mantenimiento, adecuación y mejoramiento; así como equipamiento académico.

2. ¿Los elementos del indicador se relacionan con la población objetivo?

Sobre la relación entre indicadores y la población objetivo, el Proyecto de Presupuestos de Egresos 2021 establece que la UATx, a través del FAM, tiene como objetivo “Contribuir al aumento del bienestar social mediante la formación de profesionistas capacitados”, reconociendo que para ello es necesario que existan programas educativos acreditados. Esto, a su vez, requiere de infraestructura y equipamiento de calidad en sus instalaciones.

Lo anterior es congruente y se encuentra alineado a los indicadores de la MIR que se enfocan a recuperar la información sobre los programas educativos de calidad, las obras y los equipamientos realizados en las instalaciones de la UATx.

Economía

1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?

El beneficio sí es mayor que el costo para generar la información de los cinco indicadores, por las siguientes razones:



- El método de obtención de la información del indicador del Fin no implica un costo extra para el programa, ya que se utilizan estadísticas públicas de la Asociación Mexicana de Órganos de Control y Vigilancia en Instituciones de Educación Superior S.C.
- El indicador del propósito recupera información a través de COPAES.
- Los indicadores de componente y actividades se recuperan de la operación y seguimiento del programa, a través de los informes trimestrales extendidos a la SEP.

Monitoreo

1. ¿Los medios de verificación brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores?

Los medios de verificación no brindan información accesible, necesaria, suficiente para calcular y replicar los indicadores. Los indicadores de Fin y Propósito presentan dos ligas: <http://www.amocvies.org.mx/> para el Fin y <https://www.copaes.org/> para el propósito; sin embargo, ambas ligas direccionan al sitio oficial de las entidades que generan la información, mas no al documento o a la sección donde se puedan validar los datos. Por su parte, los indicadores de componente y actividades tienen información accesible y necesaria, pero no suficiente para calcular y replicar los indicadores.

2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?

a) Nombre completo del documento que sustenta la información

Los medios de verificación del Fin y Propósito no contienen nombres completos del documento que sustenta la información. Componente y actividades mencionan "oficios de presentación UATx oficios de asignación SEP informes trimestrales", lo que no determina claramente el nombre del documento específico en donde se puede corroborar la información.



Tabla 57. Medios de verificación indicadores UATx

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Nombre del medio de verificación
Fin	Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	Sin nombre del documento que sustenta la información.
Propósito	Índice de programas educativos de buena calidad	Sin nombre del documento que sustenta la información.
Componente 1	Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	"Oficios de presentación UATx oficios de asignación SEP Informes trimestrales". Se mencionan 3 distintos documentos, por lo que es necesario señalar en cuál de estos tres es donde se encuentra la información.
Actividad 1.1	1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	"Oficios de presentación UATx oficios de asignación SEP Informes trimestrales". Se mencionan 3 distintos documentos, por lo que es necesario señalar en cuál de estos tres es donde se encuentra la información.
Actividad 1.2	1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	"Oficios de presentación UATx oficios de asignación SEP Informes trimestrales". Se mencionan 3 distintos documentos, por lo que es necesario señalar en cuál de estos tres es donde se encuentra la información.
Actividad 1.3	1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	"Oficios de presentación UATx oficios de asignación SEP Informes trimestrales". Se mencionan 3 distintos documentos, por lo que es necesario señalar en cuál de estos tres es donde se encuentra la información.
Actividad 1.4	1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	"Oficios de presentación UATx oficios de asignación SEP Informes trimestrales". Se mencionan 3 distintos documentos, por lo que es necesario señalar en cuál de estos tres es donde se encuentra la información.

b) Nombre del área que genera o publica la información

Fin y Propósito mencionan a la entidad que publica la información. Componentes y actividades no mencionan el área que genera o publica la información.

Tabla 58. Área que genera o publica la información UATx

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Nombre del área que lo genera o publica
Fin	Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	Asociación Mexicana de Órganos de Control y Vigilancia en Instituciones de Educación.
Propósito	Índice de programas educativos de buena calidad	Consejo para la acreditación de la educación superior.
Componente 1	Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	No identifica área que genera o publica la información.



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Nombre del área que lo genera o publica
Actividad 1.1	1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	No identifica área que genera o publica la información.
Actividad 1.2	1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	No identifica área que genera o publica la información.
Actividad 1.3	1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	No identifica área que genera o publica la información.
Actividad 1.4	1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	No identifica área que genera o publica la información.

c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador)

En las Fichas técnicas de todos los indicadores establecen una frecuencia anual para su medición, sin embargo, no especifican la periodicidad con que se genera el documento.

d) Liga de la página de la que se obtiene la información (si es el caso).

Todos los indicadores presentan liga. El enlace presentado por los indicadores de Fin y Propósito solo direcciona a la página oficial de las entidades que generan la información, mas no la sección en específico en donde se puede obtener los datos requeridos para el indicador.

Tabla 59. Ligas medios de verificación UATx

Nombre del indicador	Liga
Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	http://www.amocvies.org.mx/
Índice de programas educativos de buena calidad	https://www.copaes.org/
Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	https://uatx.mx/fondosextraordinarios/FAM/
1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	https://uatx.mx/fondosextraordinarios/FAM/
1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	https://uatx.mx/fondosextraordinarios/FAM/
1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	https://uatx.mx/fondosextraordinarios/FAM/
1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	https://uatx.mx/fondosextraordinarios/FAM/



3. ¿Existe correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de las variables del método de cálculo del indicador?

Todas las frecuencias de medición de las variables que conforman los métodos de cálculo de los indicadores tienen correspondencia entre sí; recordando que las frecuencias de medición de los indicadores son anuales.

4. En el método de cálculo ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?

Los métodos de cálculo de todos los indicadores de la MIR de UATx describen con precisión las variables del indicador, por lo que los indicadores cuentan con variables que permiten la estimación de todo el indicador en el mismo año base.

Tabla 60. Variables de método de cálculo UATx

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Método de cálculo	Variables del indicador
Fin	Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	(Número de alumnos matriculados por periodo/Número de alumnos que demandan el ingreso a la UAT) *100	V1. Número de alumnos matriculados por periodo V2. Número de alumnos que demandan el ingreso a la UATx
Propósito	Índice de programas educativos de buena calidad	(Número de programas educativos de licenciatura de buena calidad reconocidos por el COPAES/ Programas educativos nivel licenciatura) *100	V1. Programas educativos de licenciatura de buena calidad reconocidos por COPAES V1. Programas educativos nivel licenciatura, se recomienda incluir leyenda "ofertados por la UATx))
Componente	Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	(Obras realizadas con recursos FAM/Obras de mantenimiento autorizadas) *100	V1. Obras realizadas con recursos FAM V2. Obras de mantenimiento autorizadas
Actividad 1.1	1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	(Obras de mantenimiento realizadas/Obras de mantenimiento autorizadas) *100	V1. Obras de mantenimiento realizadas V2. Obras de mantenimiento autorizadas
Actividad 1.2	1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	(Obras de continuidad realizadas/Obras de continuidad autorizadas) *100	V1. Obras de continuidad realizadas V2. Obras de continuidad autorizadas
Actividad 1.3	1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	(Obras de adecuación y mejora realizadas/obras de adecuación y mejora autorizadas) *100	V1. Obras de adecuación y mejora realizadas V2. Obras de adecuación y mejora autorizadas
Actividad 1.4	1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	(Equipamiento académico autorizadas / Equipamiento académica realizadas) *100	El método de cálculo no aclara la distinción de las dos variables que emplea para medir el indicador.



5. En el método de cálculo, ¿se define correctamente la temporalidad en la cual se realizará la medición?

De los siete indicadores del MIR de UATx, los métodos de cálculo no incorporan la temporalidad de su medición, aunque esta sí se delimita en sus fichas técnicas.

Adecuado

1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?

Fin y propósito cuentan con línea base. Componente y actividades establecen 0 como línea base, justificando que son indicadores de nueva creación por lo que no es posible emitir un juicio respecto al desempeño del programa.

Tabla 61. Línea base indicadores UATx

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
Fin	Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	Año: 2017 Valor: 97.24 Tipo de valor: índice	El medio de verificación especifica que la información se obtiene de documentos 2021 por lo que no concuerda el año de la línea base. Se establece correcta la semaforización considerando indicador descendente al tener una meta para 2021 de 91.49
Propósito	Índice de programas educativos de buena calidad	Año: 2017 Valor: 55.00 Tipo de valor: índice	El medio de verificación especifica que la información se obtiene de documentos 2021 por lo que no concuerda el año de la línea base.
Componente	Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	Año 2017 Valor: 00 Tipo de valor: indicador de nueva creación	Al ser de nueva creación se debe cambiar el año de la línea base a 2021. Al ser un indicador de nueva generación en valor debe ponerse "Sin información", ya que si se establece 0 se considera nulo y en 2022 tendrá que incluir valor del año 2021. Se recomienda revisar dirección de indicadores (ascendentes o descendentes) para establecer correctamente semaforización.
Actividad 1.1	1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	Año: 2021 Valor: 00 Tipo de valor: Porcentaje	
Actividad 1.2	1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	Año 2021 Valor: 0.00 Tipo de valor porcentaje	
Actividad 1.3	1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	Año 2021 Valor: 00 Tipo de valor: porcentaje	
Actividad 1.4	1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	Año 2021 Valor: 00	



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Línea base	Recomendación
		Tipo de valor: porcentaje	

La realización de la MIR 2021 enfrentó el reto de calcularse y programarse durante el periodo de transición del ejecutivo, así como, la espera de un nuevo Plan Estatal de Desarrollo que actualizará las líneas base, por lo que, la MIR 2023 considerará la actualización del año base y de los valores.

2. ¿La información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del programa en determinado periodo?

La información proporcionada por los indicadores es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa y el impacto de este a nivel estatal; además, la información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del FAM en el estado de Tlaxcala de manera anual y permite saber el beneficio para el UATx y sus estudiantes.

3. ¿La periodicidad de medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que estos pertenecen?

Por último, la periodicidad de medición de los siete indicadores, marcada según sus fichas técnicas, es “Anual”. Sin embargo, según CONEVAL el nivel de actividad deberá tener una periodicidad de medición mensual, trimestral o semestral, situación que no cumplen los indicadores de actividad en la MIR de UATx, siendo importante considerar su modificación.

La educación del nivel superior trabaja por semestres, también realiza informes trimestrales, pudiendo considerar una medición del impacto del programa con alguna de estas periodicidades.



Aporte marginal

1. **En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?**

Se realizó propuesta de reconocer en la actividad 1.1 los tres primeros indicadores, sin embargo, dichos indicadores no proporcionan información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa.

Análisis de las dimensiones y supuestos

La dimensión del indicador se refiere al "aspecto del logro del objetivo a cuantificar, es decir, la perspectiva con que se valora cada objetivo" (CONEVAL, 2014, p.20).

Eficacia

1. **¿Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia?**

No, en la MIR UATx y en sus fichas técnicas se establece la dimensión de "Eficacia" únicamente para el Fin y el Propósito.

2. **¿Los indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido?**

Sí, ya que miden el grado de cumplimiento del objetivo planteado, proyectando la medida en que los objetivos establecidos se están alcanzando:



- Fin: cuantifica la cobertura de la demanda a nivel superior atendida por la UATx.
- Propósito: mide el índice de programas educativos de buena calidad reconocidos por COPAES.
- Componente: mide el porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM.
- Actividades: miden el grado de cumplimiento de las obras de mantenimiento, obras terminadas, obras de continuidad, obras de adecuación y mejoramiento y equipamiento realizado en la UATx.

En el portal oficial de la UATx se encuentra disponible el seguimiento a estas metas. A resaltar que la MIR con metas programadas y alcanzadas es diferente a la MIR dentro del Proyecto de Presupuesto de egresos 2021 del Gobierno del estado de Tlaxcala. La razón de la diferencia en los indicadores reportados y publicados es debido a que la UATx, en su calidad de autónoma, cuenta con una MIR general bajo la cual se rige; sin embargo, a pesar de su autonomía la universidad colabora con el ejecutivo estatal para cumplir con la rendición de cuentas diseñando el Proyecto de Egresos del presupuesto 2021, adaptando sus indicadores para contribuir con al desarrollo y bienestar del estado de Tlaxcala.

Tabla 62. Metas programadas y alcanzadas en 2021 por UATx

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Programado	Alcanzado
Fin	Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	91.49	
	Indicador publicado portal oficial Índice de proyectos para ampliar la matrícula	100%	100%
Propósito	Índice de programas educativos de buena calidad	77.27	
	Indicador publicado portal oficial Índice de proyectos autorizados de infraestructura	100.00%	100.00%
Componente	Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	100%	
	Indicador publicado portal oficial Índice de obras de equipamiento	20%	20%
Actividad 1.1	1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	100%	
	Indicador publicado portal oficial Índice de obras de rehabilitación y mantenimiento	60%	20%
Actividad 1.2	1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	100%	
	Indicador publicado portal oficial Índice de obras de construcción	20%	20%



Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Programado	Alcanzado
Actividad 1.3	1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	100%	
Actividad 1.4	1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	100%	

Fuente: Informe trimestral "Sistema de Recursos Federales Transferidos SRFT"
<https://uatx.mx/fondosextraordinarios/FAM/>

Eficiencia

1. ¿Los niveles propósito, componente y actividades cuentan con indicadores de eficiencia?

Para que un indicador sea eficiente debe medir qué tan bien se han utilizado los recursos en la producción, esta dimensión debe aplicar preferentemente al Propósito, componente y actividad según SHCP (2014). En la MIR de UATx se plantea que los indicadores de componente y las cuatro actividades cuentan con la dimensión de eficiencia, lo que aplica correctamente, al ser indicadores que contabilizan la cantidad de proyectos (componente), obras de mantenimiento, obras terminadas y de continuidad realizadas, obras de adecuación y mejoramiento y equipamientos realizados con los recursos del FAM. Por lo tanto, los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos utilizados para su cumplimiento.

Se observa que el indicador del Propósito también debería incluir la dimensión de eficiencia al considerar el Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM.

2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?

Sí, los indicadores de componente y actividades miden la relación entre el logro del programa y las aportaciones FAM recibidas para su cumplimiento, esto a través de porcentajes de ejecución de proyectos de construcción, mantenimiento, mejoramiento y continuidad de obras.



Calidad

1. ¿Los indicadores de calidad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa?

De manera indirecta, el indicador de Propósito mide las características de los bienes producidos por el Fondo, al considerar que se reflejarán en su “índice de programas educativos de buena calidad”. Este indicador contabiliza los programas académicos certificados por COPAES, que entre sus variables analiza la infraestructura y equipamiento, revisando calidad, accesibilidad, inclusión y otras dimensiones transversales y sustentables que debe considerar la institución.

También la UATx trabaja bajo el “Sistema Institucional de Gestión de la Calidad” bajo la norma ISO 9001:2000-NMX – CC- 9001- IMNC-2000, lo que garantiza que todas sus actividades se rigen bajo esta categoría, siendo esta certificación una acción institucional que complementa y respalda la calidad en la ejecución del FAM, todo esto reflejado en la MIR institucional del proyecto “220-64. Fortalecimiento de la educación superior de calidad en la UAT” que tiene como propósito “Incrementar el nivel de la calidad educativa” y contempla la actividad 1.1 “Eleva la calidad educativa de los PE, cobertura de la matrícula e información institucional”.

2. ¿El nivel de componente cuenta con indicadores de calidad (oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega)?

El componente mide el porcentaje de obras académicas autorizadas por FAM, por ende, el indicador no nos permite catalogarlo como de calidad, ya que no aborda aspectos como oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios o precisión en la entrega.

Economía

1. ¿El nivel de actividades en la MIR, cuenta con indicadores de economía?

La dimensión de economía “mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros y aplica preferentemente en el nivel de Componente y actividad”. El nivel de actividades no cuenta con indicadores de economía, puesto que no se cuantifica el uso adecuado de los recursos económicos.



2. ¿Los indicadores cuantifican el uso adecuado de los recursos económicos?

La MIR de UATx cuantifica el uso adecuado de los recursos económicos al reportar cantidad de proyectos autorizados, obras de mantenimiento, mejoramiento, continuidad y equipamiento realizadas con recursos FAM en el año fiscal. Sin embargo, no consideran la inclusión de indicadores que cuantifiquen la capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros. En este sentido, se insta a la UR considerar la posibilidad de incluir indicadores que permitan cuantificar el uso adecuado de los recursos económicos del fondo.

Valoración de la MIR ¿El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel?

De acuerdo con CONEVAL, “cada supuesto corresponde a un riesgo que enfrenta el programa y que está más allá del control directo de la gerencia de este, y que se consideren riesgos que tengan una probabilidad razonable de ocurrencia y que se deben solventar”, es decir, se reconocen las condiciones externas a la ejecución del programa que deben cumplirse para alcanzar los objetivos planteados.

En este sentido, el equipo evaluador identificó áreas de oportunidad que a continuación se enlistan:

Tabla 63. Supuestos de la MIR- FAM infraestructura UATx

Nivel	Indicador	Supuesto	Recomendación
Fin	Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	Las y los estudiantes concluyen su formación a nivel superior.	Sin recomendación
Propósito	Índice de programas educativos de buena calidad	Los programas académicos ejecutan procesos de evaluación y seguimiento.	Las evaluadoras realizan los procesos de evaluación y certificación en tiempo y forma.



Componente	Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	Los profesores cuentan con la formación necesaria para solicitar su adscripción al PRODEP.	Existen los terrenos y los espacios para la construcción de infraestructura y el ingreso de equipamiento.
Actividad 1.1	1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	La comunidad de la institución expresa sus necesidades prioritarias en temas de infraestructura.	Ministraciones en tiempo y forma de los recursos FAM.
Actividad 1.2	1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	La comunidad de la institución expresa sus necesidades prioritarias en temas de infraestructura.	Ministraciones en tiempo y forma de los recursos FAM.
Actividad 1.3	1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	La comunidad de la institución expresa sus necesidades prioritarias en temas de infraestructura.	Ministraciones en tiempo y forma de los recursos FAM.
Actividad 1.4	1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	La comunidad de la institución expresa sus necesidades prioritarias en temas de infraestructura.	Ministraciones en tiempo y forma de los recursos FAM.

Asimismo, derivado de la revisión de la MIR de UATx, se observan indicadores con áreas de oportunidad en su sintaxis, además de algunas oportunidades de mejora para fortalecer los criterios C.R.E.M.A.A., las cuales se enlistan a continuación:

Tabla 64. Recomendaciones generales MIR-FAM Infraestructura UATx

Criterio	Recomendaciones MIR UATx
Claridad	Se recomienda revisar redacción de los indicadores y que se sustituya FAM por “Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)” para sumarle claridad a la redacción del indicador.



Relevancia	Sin recomendación.
Economía	Sin recomendación.
Monitoreabilidad	<p>Los indicadores no brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores, tampoco contiene:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nombre completo del documento que sustenta la información para Componente y Actividades citan 3 nombres. No especifican periodicidad con que se genera el documento, esta deberá ser coincidente con frecuencia de medición y tener correspondencia con el método de cálculo.
Adecuación	<ul style="list-style-type: none"> La línea base debe establecerse como "no disponible", ya que al poner cero se entiende como valor nulo, La periodicidad de las actividades debe ser mensual, trimestral o semestral por lo que requieren adaptarse a esta recomendación de la MML según CONEVAL (2014).
Aportación marginal	Sin aportación marginal.

Tabla 65. Valoración dimensiones MIR- FAM infraestructura UATx

Dimensiones de la MIR -FAM infraestructura UATx		
Dimensiones del indicador	Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> Los indicadores de componente y actividades podrían considerar la dimensión de eficacia. Fortalecer los esfuerzos de colaboración entre la UATx y Gobierno de Tlaxcala para cumplir con la rendición de cuentas y el PbR.
	Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> El indicador del Propósito debe considerar dimensión de eficiencia.
	Calidad	<ul style="list-style-type: none"> Indicador de Propósito mide programas educativos de buena calidad a través de la certificación de COPAES. Componente no cuenta con dimensión de calidad.
	Economía	<ul style="list-style-type: none"> El nivel de actividades no cuenta con indicadores de economía, no se cuantifica el uso adecuado de los recursos económicos. No consideran la inclusión de indicadores que cuantifiquen la capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros. En este sentido se insta a la UR considerar la posibilidad de incluir indicadores que permitan cuantificar el uso adecuado de los recursos económicos del fondo.



V. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

A manera de resumen, en la siguiente tabla se realiza el análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones al Programa, derivadas de la evaluación de consistencia y resultados.

Tabla 66. “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones” DIF

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortalezas			
Claridad	Respecto a los indicadores estratégicos no se encontraron ambigüedades o términos que se puedan interpretar de otra manera.	1	No aplica
	Los indicadores estratégicos de la MIR, así como la mayoría de los indicadores de gestión, cuentan con un nombre de indicador claro y vinculado a los objetivos de medición correspondientes.	2	
Relevancia	En la mayoría de los indicadores de la MIR de Asistencia Social del FAM, las variables de los métodos de cálculo se relacionan directamente con el objetivo de medición expresado en el nombre de los indicadores.	2	
Economía	El beneficio es mayor al costo de generar la información de los indicadores, pues todos los medios de verificación implican investigación de gabinete o son resultado de la gestión y operación de los componentes del Fondo, por lo que no incurren en costos adicionales.	1	
Monitoreo	La periodicidad de la medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que pertenecen.	1	
Aporte marginal	En el caso de las Actividades 2.4 y 2.5, los indicadores desagregan la entrega de dotaciones alimentarias por sexo, lo que se considera una buena práctica de perspectiva de género.	1	



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Análisis de las dimensiones y supuestos	Se identifica la relación directa entre los supuestos e indicadores en todos los niveles de la MIR, considerando que "cada supuesto corresponde a un riesgo que enfrenta el programa y que está más allá del control directo de la gerencia del mismo, y que se consideren riesgos que tengan una probabilidad razonable de ocurrencia y que presentan situaciones contingentes a solventar.	3	
Oportunidades			
Monitoreo	La liga expuesta en los medios de verificación de los indicadores de Propósito, Componentes y Actividades no está actualizada.	1	Se recomienda presentar la ruta en la página de SEDIF para el seguimiento de indicadores en la MIR y las Fichas Técnicas para que los medios de verificación no se vean impactados por el cambio de dominio.
Análisis de las dimensiones y supuestos	Calidad Ninguno de los dos componentes cuenta con un indicador de calidad.	2	Se sugiere considerar los indicadores de la Actividad 2.9 como de calidad, así como vincularlos a los componentes de la MIR de Asistencia Social.
	Economía Ninguno de los indicadores de las actividades de la MIR del DIF es de economía, es decir, no se cuantifica la capacidad de recuperar recursos financieros prestados del FAM.	2	Podría resultar beneficioso incluir algún indicador que permita medir la capacidad del programa para administrar los recursos financieros.
Debilidades			
Claridad	Los indicadores de las actividades 1.6, 2.6 y 2.8 utilizan conceptos que podrían implicar ambigüedad.	1	Se recomienda la revisión de los términos utilizados, con la finalidad de que sean claros.
	Aunque los dos indicadores de la Actividad 2.9 son claros, no se relacionan directamente con el objetivo de medición, que es "Realizar acciones de seguimiento en la entrega de dotaciones alimentarias".	2	Se recomienda utilizar un mejor indicador, como podría ser: "Porcentaje de encuestas aplicadas a personas beneficiarias", puesto que mediría la acción de "realizar el seguimiento a la entrega de las dotaciones alimentarias".



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	El indicador de Fin no cuenta con una expresión matemática para su cálculo, pues solo se replica el nombre del indicador.	3	Se recomienda especificar el método de cálculo del indicador, con la finalidad de permitir identificar a Página vincula el indicador.
	La redacción actual del indicador Porcentaje de alimentación escolar con criterios de calidad nutricia entregada, del componente 1, no permite identificar los factores relevantes.	4	Se recomienda cambiar la redacción para referirse a "Porcentaje de apoyos de desayunos escolares con criterios de calidad nutricia entregados". De este modo se puede identificar lo que se mide: que sean entregados y en quién se mide: en los apoyos de desayunos escolares.
	La redacción actual del indicador Porcentaje de asistencia social alimentaria con criterios de calidad nutricia entregada, del componente 2, no permite identificar los factores relevantes.	4	Se recomienda cambiar la redacción para referirse a "Porcentaje de apoyos de asistencia social alimentarios con criterios de calidad nutricia entregados", a fin de que se pueda identificar lo que se mide: que sean entregados y en quién se mide: en los apoyos de desayunos escolares.
Relevancia	El indicador de la Actividad 2.9 Realizar acciones de seguimiento en la entrega de dotaciones alimentarias, no se logra medir con el Promedio de satisfacción de las personas beneficiarias sobre la ejecución y contribución de los programas alimentarios.	2	Se recomienda considerar otro indicador, pues el actual no refleja el nivel de avance en la realización de acciones de seguimiento.
Monitoreo	En el caso del Fin, el medio de verificación no cuenta con ninguno de los elementos necesarios, excepto la liga a la página donde se obtiene la información.	2	Se recomienda integrar la información del medio de verificación expuesta en la pregunta, con base en lo que expone Coneval.
	En la ficha técnica del indicador de Fin y en la MIR la temporalidad de la medición puesto no es correcta.	5	Se recomienda corregir en la ficha de indicador de Fin y en la MIR, la temporalidad de la medición puesto que este indicador es calculado cada dos años por CONEVAL y no anualmente como está estipulado actualmente.



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Adecuado	Las líneas base en general están mal planteadas en todas las fichas técnicas.	1	Se recomienda corregir las líneas base de los indicadores, tal como se presenta en la pregunta. Página 145
Aporte marginal	Parece haber duplicidad en los indicadores de la actividad 1.4; por tanto, no tiene un aporte marginal.	1	Se recomienda especificar la diferencia entre raciones y despensas en la descripción dentro de las fichas técnicas.
Análisis de las dimensiones y supuestos	Eficiencia Dos indicadores de la actividad 2.9, considerados de eficiencia, no miden la relación entre el logro del programa y los recursos utilizados.	2	Se recomienda modificar la dimensión del indicador.
	Calidad Aunque el indicador de la Actividad 1.2 es considerado de calidad, su método de cálculo, así como su descripción no denotan que se esté midiendo la oportunidad, accesibilidad, percepción de las personas beneficiarias o la precisión.	1	Se recomienda que el indicador de la actividad 1.2 sea considerado como de eficiencia y no de calidad.
Amenazas			
No se identificaron amenazas			



Tabla 67. “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones” ITIFE-USET

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza			
Claridad	El indicador de Fin no cuenta con ningún término ambiguo o poco claro	1	No aplica
	Los métodos de cálculo de todos los indicadores de la MIR de Infraestructura de educación básica están expresados de forma matemática y con variables que son fáciles de entender.	3	
	Se considera que los nombres de los indicadores si tienen claramente identificados los factores relevantes	4	
Relevancia	Los métodos de cálculo de 3 de 4 componentes se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir	1	
	Con excepción del componente 2, el resto de los indicadores se relacionan con lo que están midiendo en los métodos de cálculo.	2	
Economía	Todos los medios de verificación son fuentes internas: USET e ITIFE por lo que el costo de generar la información de los indicadores no supera el beneficio.	1	
Monitoreo	Todas las frecuencias de medición de las variables que conforman los métodos de cálculo de los indicadores tienen correspondencia entre sí puesto que los porcentajes expresados en cada indicador se obtienen en función a lo planeado en el año.	3	
Adecuado	El cumplimiento de las actividades se realiza antes de los componentes puesto que dependen de estas y, consecuentemente, mucho antes que el propósito o el fin.	3	



Análisis de las dimensiones y supuestos	Eficacia <ul style="list-style-type: none"> El Fin y el propósito cuentan indicadores de eficacia. Todos los indicadores miden el grado del cumplimiento de los objetivos establecidos. 		
	Eficiencia <ul style="list-style-type: none"> Todos los indicadores de gestión son de eficiencia. 		
Oportunidad			
Claridad	La redacción del resumen narrativo del Fin cuenta con áreas de mejora para mayor claridad y precisión	1	Se sugieren modificaciones en la sintaxis del resumen narrativo con base en lineamientos del Guía para la Elaboración de la MIR.
	Se utilizan términos distintos para los mismos conceptos, por lo que se puede mejorar la claridad si se homologan los términos	2	Se utilizan indistintamente “instituciones educativas”, “espacios educativos” entre otros, por lo que se sugiere homologar en toda la matriz con un solo término para mayor claridad.
Relevancia	Para medir la contribución en el Estado de Tlaxcala estipulada en el objetivo del Fin, es importante crear un indicador que considere a todas las instituciones educativas del sector público en todos los niveles	1	Se sugiere modificar el método de cálculo para obtener el porcentaje de instituciones educativas beneficiadas por el FAM en función al total de instituciones educativas públicas en el Estado.
Economía	Se realizaron recomendaciones en las actividades para mayor claridad, pero no se considera que los cambios recomendados tengan un impacto sobre la economía de los indicadores debido a que la información se genera inherentemente con la operación del Fondo en la Entidad.		Si se modifican los indicadores de actividades como se recomendó para mayor claridad, es probable que la USET también sea una fuente para los medios de verificación.
Monitoreo	Si bien se estipulan todas las variables en los métodos de cálculo, en algunas la redacción es similar por lo que se puede prestar a confusiones	4	Se recomiendan mejoras en los métodos de cálculo para mayor precisión en las variables de cada indicador.
	En ningún método de cálculo se define la temporalidad en la cual se realizará la medición, sin embargo, todos los indicadores están estipulados como	5	Es recomendable establecer la temporalidad en la que se realiza la medición en las fórmulas de medición para un mejor monitoreo.



	porcentaje de avance de lo ejecutado sobre lo planeado se sobreentiende que todas las variables se generan anualmente.		
Adecuado	Todos los indicadores tienen una línea base establecida en las fichas técnicas correspondientes, sin embargo, son distintos y arbitrarios. Se desconoce porqué se establecen esos años como base para la medición y el establecimiento de metas.	1	Las líneas base están expresadas como el numerador en la fórmula de cálculo de cada indicador cuando deberían ser los resultados de años anteriores para que éstos funjan como estándar de cumplimiento para el año fiscal actual.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Calidad</p> <ul style="list-style-type: none"> El diseño de indicadores de calidad de la infraestructura construida o habilitada puede impactar positivamente en el desempeño del Fondo en Tlaxcala <p>Economía</p> <ul style="list-style-type: none"> La dimensión economía se refiere a la capacidad del programa para gestionar, generar o movilizar los recursos financieros; en tal sentido, los indicadores de esta dimensión ayudan a potenciar la capacidad financiera 	1	Se recomienda diseñar indicadores de calidad que podrían medir la precisión de la entrega de las obras o equipamiento o la satisfacción de las instituciones educativas beneficiadas.
Debilidad			
Claridad	Existen términos ambiguos o que pueden ser interpretados distinto en el Propósito y en 8 de 10 actividades. El Componente 4 es repetitivo puesto que presenta los mismos elementos que los componentes 1 y 2.	1	Aclarar a detalle en las fichas técnicas de los indicadores a qué se refieren con términos como "espacios dignos". En cuanto a las actividades, "proyectos en proceso" no refleja los procedimientos que se deben llevar a cabo para el cumplimiento de los componentes por lo que se sugieren nuevos indicadores de actividades para todos los componentes. Se recomienda eliminar el componente 4 puesto que esas acciones ya están expresadas en los componentes anteriores.
	No es posible relacionar los indicadores de actividades con el objeto de medición por la ambigüedad que existe	2	Modificar las actividades y sus indicadores conforme el <i>Manual de procedimientos para la integración</i>



	en los nombres de los mismos.		de planteles de educación básica en el programa general de obra de la SEPE-USET
Relevancia	En el componente 2 no concuerda el objetivo de medición con las variables en el método de cálculo.	1	Se recomienda homologar el método de cálculo para que mida "instituciones educativas proyectos de mantenimiento concluidos" y no que mida los proyectos.
Monitoreo	Los medios de verificación no corresponden y no ofrecen información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores. No presentan información como nombre completo de los documentos, ni la periodicidad con la que se expiden. Las ligas que se presentan no conducen a la información que permita corroborar las variables de los indicadores.	1 y 2	Es recomendable mantener actualizada la página con información agregada de los reportes físico-financieros de las obras en el Programa General de Obra para poder corroborar el avance en los indicadores.
Adecuado	Los valores establecidos no corresponden con la unidad de medición. De tal forma no se puede identificar el desempeño del Fondo en función a la información de línea base. El comportamiento de los indicadores se presenta como regular cuando debería ser ascendente La semaforización de ningún indicador está bien planteada.	1	El valor de línea base no es el denominador de la fórmula de porcentaje en los indicadores. Por lo que se recomienda corregir los valores y años de la línea base, el comportamiento de los indicadores y los valores de semaforización para permitir un adecuado seguimiento a las metas establecidas para cada indicador.
	El planteamiento de los indicadores pretende identificar el porcentaje de avance de las metas anuales en cada uno, sin embargo, por la falta de medios de verificación adecuados no es posible corroborar la información de las variables de las fórmulas de cálculo y, por lo tanto, no se cuenta con información relevante y apropiada para describir los logros del Fondo durante el año 2021	2	Se recomienda actualizar la página de internet de ITIFE con toda la documentación a la que se hace referencia en los medios de verificación y actualizar las ligas correspondientes en la MIR y las fichas técnicas de indicadores.
	Los indicadores de las Actividades 4.2 y 4.3 tienen una periodicidad mayor que la del componente al que pertenecen.	3	Se recomienda que estos dos indicadores se utilicen para medir el Propósito en lugar de un componente.



Aporte marginal	Se presentan dos indicadores, cuyas fichas técnicas especifican que contribuyen con un aporte marginal, sin embargo, no pertenecen al mismo objetivo, sino a dos actividades diferentes, la 4.2 y la 4.3, las cuales, a su vez, no contribuyen al cumplimiento del Componente 4. La lógica vertical de la MIR no se cumple.	1	Se recomienda que estos dos indicadores pertenezcan al Propósito, de esta forma, podrán cumplir con los requisitos del criterio de aporte marginal adecuadamente.
Análisis de las dimensiones y supuestos	Los supuestos están mal planteados ya que no presentan un riesgo fuera del control de las unidades responsables.	1	Se recomienda corregir los supuestos para que reflejen riesgos externos fuera del control de las unidades responsables. La USET se puede considerar como supuesto ya que es un riesgo para la ITIFE, instancia ejecutora del Fondo.
Amenaza			
Economía	Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución de FAM-Infraestructura educación básica, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es claro, relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, los indicadores de las actividades no son económicos al no ser claros.	1	Se recomienda incluir los elementos de claridad recomendados para los indicadores de actividades.
Análisis de las dimensiones y supuestos	La falta de indicadores de calidad podría	1	Medir la calidad de la infraestructura y equipamiento a partir de percepción o satisfacción permitiría saber el impacto en los estudiantes y la comunidad académica



Tabla 68. “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones” Infraestructura Educación Media Superior COBAT

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza			
Claridad	Fin y Propósito con suficientemente claros, sin ambigüedad que pueda ser interpretado de más de una manera	1	No aplica
	Los indicadores de la MIR de COBAT son claros y se relacionan con el objetivo de la medición	2	
	Los indicadores incluyen factores relevantes	4	
Relevancia	Los indicadores de la MIR COBAT a excepción de Fin y Propósito se relacionan con el logro esperado y lo que se pretende medir.	1	
	Los indicadores se relacionan con la población objetivo	2.	
Economía	Los indicadores presentan un beneficio mayor que el costo para generar la información	1	
Adecuado	Todos los indicadores cuentan con una línea base.		
Análisis de las dimensiones y supuestos	Eficacia <ul style="list-style-type: none"> Los indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido. 	2	
Oportunidad			
Claridad	Componente, Actividad 1.1 y Actividad 1.2 pueden mejorar su sintaxis.	1	Se recomienda revisar recomendaciones para sintaxis de los niveles en la MIR, guía puede ser consultada en el siguiente enlace: http://governacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/1093/8/images/Modulo-5_metodologia-del-marco-logico.pdf
	Componente, Actividad 1.1 y Actividad 1.2 pueden ser más específicos con las variables del método de cálculo	3	Se recomienda incluir en las variables temporalidad y especificar tipo de variables a medir apegados al proyecto FAM.



Adecuado	La línea base del Componente tiene una inconsistencia entre el valor y la forma en cómo se pretende medir.	1	Se recomienda establecer una misma unidad de valor en la línea base.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Eficacia</p> <ul style="list-style-type: none"> Solo Fin y Propósito son considerados como indicadores de eficacia <p>Eficiencia</p> <ul style="list-style-type: none"> Propósito no se considera como indicador de eficiencia 	1	Se sugiere revisar dimensiones de indicadores según CONEVAL https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONSTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf
Debilidad			
Claridad	Fin y Propósito no cuentan con método de cálculo	3	Se recomienda determinar un método de cálculo considerando una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil expresión.
Claridad	A nivel Fin y propósito no es posible establecer la relación entre objetivo y el indicador debido a que los métodos de cálculo no están expresados en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes, que contribuyan a que los hogares en situación de pobreza mejoren su calidad de vida	4	Se recomienda realizar la expresión matemática de los indicadores para poder determinar factores relevantes.
Monitoreo	Los medios de verificación de la MIR no brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores.	1 y 2	Se recomienda que los medios de verificación de la MIR-COBAT incluyan nombre completo del documento, identifiquen el área que genera o publica la información, revise la periodicidad y procure enlaces correctos y con la ruta de acceso completo.



	Al no presentar método de cálculo Fin y Propósito, no se pueden describir con precisión las variables del indicador	3	Se recomienda describir un método de cálculo, entendido como una expresión de símbolos matemáticos. Por el tipo de indicador se puede considerar una Sumatoria (Σ) de los estudiantes de los planteles COBAT beneficiados. Se recomienda que cada variable incluya la temporalidad.
Monitoreo	Los 5 indicadores de la MIR no incorporaron la temporalidad en su medición.	5	No aplica.
Adecuado	La periodicidad de medición de los indicadores de actividad no concuerda con el nivel de la MIR al que pertenecen.	3	Se recomienda que el nivel de actividad considere una periodicidad de medición mensual, trimestral o semestral.
Aporte marginal	Ninguno de los objetivos de la MIR de COBAT presenta más de un indicador por nivel.	1	No aplica.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Calidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ninguno de los indicadores mide la dimensión de calidad. <p>Economía</p> <ul style="list-style-type: none"> El nivel de actividades no cuenta con indicadores de economía. <p>Valoración de la MIR</p> <ul style="list-style-type: none"> Los supuestos no se redactan como una situación positiva o alcanzada. Componente y Actividades establecen supuestos que no se relacionan con resumen narrativo ni indicador. 	1	No aplica. Se presenta en sección propuesta de sintaxis para supuestos de toda la MIR.
Amenaza			
Economía	Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución de FAM-Infraestructura educación media superior, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto,	1	Se recomienda incluir los elementos de relevantes.



	los indicadores Fin, Propósito no son económicos al no ser relevantes.		
Monitoreo	Las ligas de los métodos de información que recuperan indicador de Fin y Propósito fueron modificadas por lo que no se pudo verificar el indicador	2	Se recomienda contar con datos completos de los medios de verificación para así poder ocupar esa información con ruta de acceso
Calidad	Dos de los indicadores de los Componentes miden el cumplimiento del objetivo (eficacia), pero no miden la calidad de los servicios.	4	Se recomienda medir la calidad de la infraestructura y equipamiento a partir de percepción o satisfacción permitiría saber el impacto en los estudiantes y la comunidad académica.



Tabla 69. “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones” Infraestructura Educación Media Superior CECyTE

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza			
Claridad	Fin, Componente y Actividad 1.2 son suficientemente claros, sin ambigüedad que pueda ser interpretado de más de una manera.	1	No aplica
	Los indicadores de la MIR de CECyTE se relacionan con el objetivo de la medición	2	
	Cuatro indicadores incluyen factores relevantes.	4	
Relevancia	Los indicadores de la MIR se relacionan con el logro esperado y lo que se pretende medir.	1	
	Los indicadores se relacionan con la población objetivo.	2	
Economía	Los indicadores presentan un beneficio mayor que el costo para generar la información..	1	
Adecuado	Fin, Propósito, Componente y Actividad 1.1 cuentan con una línea base	2	
Aporte marginal	Actividad 1.2 aplica dos indicadores para medir beneficio de estudiantes recuperando transversalidad con perspectiva de género.	1	
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Eficacia</p> <ul style="list-style-type: none"> Los indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido. Componente y actividades son considerados indicadores de eficiencia. <p>Valoración de la MIR: Supuestos</p> <ul style="list-style-type: none"> Fin, Propósito y componente con supuestos redactados correctamente. 	2	



Oportunidad

Claridad	Propósito y Actividad 1.1 pueden mejorar su sintaxis.	1	Se sugiere revisar recomendaciones para sintaxis de los niveles en la MIR, guía puede ser consultada en el siguiente enlace: http://gobernacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/1093/8/images/Modulo-5_metodologia-del-marco-logico.pdf
	Propósito, Componente, Actividad 1.1 y Actividad 1.2 pueden ser más específicos con las variables del método de cálculo.	3	Se recomienda incluir en las variables temporalidad y especificar tipo de variables a medir apegados al proyecto FAM.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Eficacia</p> <ul style="list-style-type: none"> Solo Fin y Propósito son considerados como indicadores de eficacia. <p>Eficiencia</p> <ul style="list-style-type: none"> Propósito no se considera como indicador de eficiencia. 	1	Se sugiere revisar dimensiones de indicadores según CONEVAL https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL PARA EL DISEÑO Y CONTRUCCION DE INDICADORES.pdf
Debilidad			
Claridad	Fin no cuenta con método de cálculo	3	Se recomienda determinar método de cálculo considerando una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil expresión.
	A nivel Fin no es posible establecer la relación entre objetivo y el indicador debido a que los métodos de cálculo no están expresados en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes, que contribuyan a que los hogares en situación de pobreza mejoren su calidad de vida.	4	Se recomienda realizar la expresión matemática de los indicadores para poder determinar factores relevantes.



Monitoreo	Los medios de verificación de la MIR, a excepción de Fin y Propósito, no brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores.	1 y 2	Se recomienda que los medios de verificación de la MIR incluyan nombre completo del documento, identifiquen el área que genera o publica la información, revise la periodicidad y procure enlaces correctos y con la ruta de acceso completa.
	Al no presentar método de cálculo de Fin, no se pueden describir con precisión las variables del indicador.	3	Se recomienda describir un método de cálculo como una expresión de símbolos matemáticos.
	Los 5 indicadores de la MIR no incorporaron la temporalidad en su medición.	5	No aplica.
Adecuado	La Actividad 1.2 marca como 0 la línea base.	1	Se recomienda que la línea base indique sin información disponible. El valor cero hace nulo el indicador.
	La periodicidad de medición de los indicadores de actividad no concuerda con el nivel de la MIR al que pertenecen.	3	El nivel de actividad debe considerar una periodicidad de medición mensual, trimestral o semestral.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Eficacia:</p> <ul style="list-style-type: none"> Indicadores Fin, Actividad 1.2 no se encuentran en el seguimiento de metas programadas y alcanzadas. <p>Calidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ninguno de los indicadores mide la dimensión de calidad. <p>Economía</p> <ul style="list-style-type: none"> El nivel de actividades no cuenta con indicadores de economía. No se cuenta con indicadores que cuantifiquen la capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros. <p>Valoración de la MIR</p> <ul style="list-style-type: none"> Los supuestos no se redactan adecuadamente. Actividad 1.2 con supuestos que no se relacionan con resumen narrativo ni indicador. 	1	<p>ITIFE es el encargado de hacer reporte de metas programadas y alcanzadas por lo que utiliza su propia MIR e indicadores, corregir desfase.</p> <p>No aplica</p> <p>Se recomienda mejorar la sintaxis para supuestos de toda la MIR.</p>



Amenaza

Economía	Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución de FAM-Infraestructura educación media superior, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, el indicador Fin, no es económico al no ser relevante.	1	Se recomienda incluir los elementos de relevantes.
Monitoreo	Las ligas de los métodos de información que recuperan indicador de Fin, Propósito, Componente y Actividad 1.1 fueron modificadas por lo que no marcan error.	2	Se recomienda contar con datos completos de los medios de verificación para así poder ocupar esa información con ruta de acceso.
Calidad	Ningún indicador mide la calidad del producto del programa.	4	Se recomienda medir la calidad de la infraestructura y equipamiento a partir de percepción o satisfacción permitiría saber el impacto en los estudiantes y la comunidad académica.



Tabla 70. “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones” Infraestructura Educación Superior- UATx

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza			
Claridad	Los indicadores de la MIR se relacionan con el objetivo de la medición.		No aplica
	Los indicadores de la MIR cuentan con métodos de cálculo.	2	
	Los indicadores incluyen factores relevantes	4	
Relevancia	Los indicadores de la MIR se relacionan con el logro esperado y lo que se pretende medir.	1	
	Los indicadores se relacionan con la población objetivo.	2.	
Economía	Los indicadores presentan un beneficio mayor que el costo para generar la información.	1	
Monitoreo	Todos los indicadores presentan liga de medios de verificación.	2	
	Se encuentran descritas con precisión las variables del método de cálculo.	4	
Adecuado	Todos los indicadores cuentan con una línea base.	1	
Análisis de las dimensiones y supuestos	Eficacia Los indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido.	2	
Oportunidad			
Claridad	Los indicadores de la MIR tienen área de oportunidad en su sintaxis y en su organización. Las actividades 1.1, 1.2 y 1.3 responden al mismo objetivo.	1	Se recomienda revisar recomendaciones para sintaxis de los niveles en la MIR, guía puede ser consultada en el siguiente enlace: http://gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/1093/8/images/Modulo-5_metodologia-del-marco-logico.pdf



	Métodos de cálculo con áreas de oportunidad.	3	Se recomienda incluir en las variables temporalidad y especificar tipo de variables a medir apegados al proyecto FAM.
Adecuado	La línea base del Fin debe considerar la meta establecida para 2021.	1	No aplica
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Eficacia</p> <ul style="list-style-type: none"> Solo Fin y Propósito son considerados como indicadores de eficacia. <p>Eficiencia</p> <ul style="list-style-type: none"> Propósito no se considera como indicador de eficiencia. <p>Calidad</p> <ul style="list-style-type: none"> Indicador de Propósito incorpora calidad a través la consideración de certificación de COPAES. 	1	Se recomienda revisar dimensiones de indicadores según CONEVAL https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONSTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf
Debilidad			
Monitoreo	Los medios de verificación de la MIR no brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores.	1 y 2	Se recomienda que los medios de verificación de la MIR incluyan nombre completo del documento, identifiquen el área que genera o publica la información, revise la periodicidad y procure enlaces correctos y con la ruta de acceso completo.
Monitoreo	Los 5 indicadores de la MIR no incorporaron la temporalidad en su medición	5	No aplica.
Adecuado	Los indicadores de actividad establecen valor 0 por ser indicador de nueva generación	1	No aplica.
	La periodicidad de medición de los indicadores de actividad no concuerda con el nivel de la MIR al que pertenecen	3	Se recomienda que el nivel de actividad considere una periodicidad de medición mensual, trimestral o semestral, sin embargo, debido a la naturaleza del Fondo no es posible.



Aporte marginal	Ninguno de los objetivos de la MIR de UATx presenta más de un indicador por nivel	1	Se recomienda que las actividades 1.1, 1.2 y 1.3 se agrupen en un mismo objetivo.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Eficacia</p> <ul style="list-style-type: none"> Las metas programadas y alcanzadas para FAM 2021 publicadas en sitio oficial de UATx no coincide con MIR presentada en Proyecto de Presupuesto de Egresos 2021. <p>Economía</p> <ul style="list-style-type: none"> El nivel de actividades no cuenta con indicadores de economía. <p>Valoración de la MIR</p> <ul style="list-style-type: none"> Los supuestos no se redactan adecuadamente. 	1	<p>Página 161</p> <p>Se recomienda validar congruencia de información, alinear indicadores.</p> <p>Se presenta en sección propuesta de sintaxis para supuestos de la MIR.</p>
Amenaza			
Monitoreo	Las ligas de los métodos de información que recuperan indicador de Fin y Propósito solo enlazan a página inicial	2	Se recomienda contar con datos completos de los medios de verificación para así poder ocupar esa información con ruta de acceso.



VI. Conclusiones

El Fondo de Aportaciones Múltiples ha representado, desde ejercicios fiscales anteriores, un reto para su ejecución. Ello, a causa de los distintos y contrastantes componentes que lo integran, así como ejecutores que participan. Por esta razón, resulta sumamente relevante reflejar en la Matriz de Indicadores, y en los indicadores en particular, los objetivos, las necesidades y la población que se pretende beneficiar con el Fondo.

Se observa que, a pesar de las dificultades metodológicas en algunos casos, el FAM responde a problemáticas claras y relevantes para el estado de Tlaxcala y para el país en general. Por ello, este Fondo está alineado y respaldado por los planes de desarrollo estatal y federal, así como por la Agenda 2030.

Entre las complejidades del programa, identificar a la población objetivo resulta difícil, por ejemplo, cuando las obras o el equipamiento es recibido por un plantel o una institución, pero los receptores finales o beneficiarios de esto son las y los estudiantes. Por esta razón, es necesario clarificar lo anterior y con ello, desarrollar una estrategia de cobertura, así como procesos, mucho más sólidos. Esto también ayudará a darle claridad a los indicadores del proyecto FAM.

Asimismo, tomando en consideración que la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es una herramienta básica de planeación y seguimiento para medir el desempeño de los programas, es importante diseñarla de acuerdo con las directrices establecidas por la Metodología de Marco Lógico recuperadas en documentos publicados por CONEVAL y la SHCP.

En general, atender las áreas de oportunidad señaladas constituyen una ventana para mejorar la eficiencia del Fondo, y a su vez, fortalecer la estrategia de atención a los problemas centrales que se enfrentan. Cabe mencionar que el FAM se desprende del Ramo 33, del orden federal, y se considera un solo Fondo. Sin embargo, cada dependencia ejecutora cuenta con un proyecto programático propio, pues poseen un nombre, programas operativos, presupuesto y matriz de indicadores para resultados particulares, además de perseguir objetivos específicos dentro del estado de Tlaxcala.



El FAM en Tlaxcala se compone por asistencia social e infraestructura para la educación básica, educación media superior y superior. Es importante mencionar que cada componente trabaja de manera independiente, por ello, en la presente evaluación se divide el análisis por ejecutor. Dicha separación permite mayor profundidad en el análisis y en el caso de la MIR e indicadores identificar áreas de oportunidad y detectar aspectos que puedan ser mejorados en alineación a la Metodología de Marco Lógico y la delimitación y estructuración de indicadores y sus aspectos técnicos.

Esta evaluación realizó el análisis de indicadores a partir de criterios y dimensiones. En cuanto a los criterios, se tomaron como base los criterios CREMAA (Claridad, Relevancia, Economía, Monitoreo, Adecuado y Aportación Marginal), mientras que en lo que respecta a las dimensiones se alineó a eficacia, eficiencia, calidad, economía y valoración de la MIR por supuestos. A continuación, se mencionan principales hallazgos de cada componente y ejecutor.

El componente de Asistencia Social tiene algunas oportunidades para fortalecer la planeación y seguimiento a los indicadores. Principalmente, la modificación de algunos indicadores en las actividades que están mal clasificados o que pueden complementarse con indicadores de otras dimensiones. En general, la principal amenaza con la que cuenta el componente de Asistencia Social es la corrección de las líneas base y semaforización en las fichas técnicas de los indicadores que impiden el adecuado seguimiento de las metas planteadas.

Por su parte, el componente de educación básica cuenta con importantes oportunidades de mejora en el planteamiento de sus indicadores, principalmente para lograr ser más claros, adecuados y monitoreables. Asimismo, al igual que en el componente de asistencia social, las líneas base y la semaforización deberán ser corregidas para un adecuado seguimiento de las metas planteadas. El equipo evaluador identificó que algunas de estas debilidades ya fueron atendidas y modificadas en la MIR 2022 del componente de infraestructura de educación básica del FAM.



Sobre el Componente Educación Media Superior ejecutado por COBAT y CECyTE, ambos ejecutores desarrollan de manera anual la revisión de su Marco Lógico a través de su Proyecto de Presupuesto de Egresos, mismo que ha sido mejorado y actualizado en seguimiento a los ASM y recomendaciones originados en evaluaciones realizadas en los últimos años. Esa evolución positiva se identifica en los documentos presentados y en las MIR, en general los indicadores cumplen con aspectos generales de C.R.E.M.A.A., teniendo áreas de oportunidad en la sintaxis de los resúmenes narrativos, nombre de los indicadores, métodos de cálculo y medios de verificación. La atención de lo anterior permitirá consolidar las MIR y recabar la información suficiente que permita validar y respaldar los alcances y beneficios que a todas luces genera el FAM en Tlaxcala y sus instituciones educativas.

Por su parte, COBAT debe trabajar en el seguimiento de sus indicadores, en los medios de verificación y en la disponibilidad de la información del fondo en su portal oficial. En contraste, CECyTE debe trabajar en alinear su MIR con ITIFE para asegurar que el seguimiento y alcance de las metas coincidan entre sí, también hay oportunidades de mejora en la sintaxis de los indicadores. Por último, COBAT y CECyTE llevan control y seguimiento de la mano de ITIFE; en este sentido, los límites de responsabilidad son confusos entre los ejecutores e ITIFE, por lo que resulta relevante delimitar los alcances y acciones para eliminar incongruencias con la información manejada.

Por último, respecto al Componente de Educación Superior ejecutado por la UATx, se debe resaltar que a pesar de la autonomía de la universidad y de la elaboración de su propio proyecto de egresos y su MIR institucional, la institución hace un esfuerzo para elaborar una MIR FAM y un Proyecto de Egresos para consolidar la cooperación y colaboración interinstitucional con el ejecutivo estatal para cumplir con la rendición de cuentas. Este esfuerzo de colaboración requiere conciliar entre la MIR general de la institución y la MIR generada para FAM en el Proyecto de presupuesto de Egresos, eso le permitirá indicadores coincidentes y eliminar esfuerzos adicionales en el diseño y planeación de indicadores y sus aspectos técnicos. También existen oportunidades de mejora en la sintaxis y



estructuración de sus indicadores, todas ellas siendo solventaciones de forma y no de fondo.

El estado de Tlaxcala a través de sus ejecutores demuestra responsabilidad en el uso de recursos federales, en particular del FAM, y un esfuerzo por cumplir con el Presupuesto basado en Resultados y la Gestión para Resultados. A pesar de las observaciones y recomendaciones vertidas en esta evaluación, se identifica y programa ejecutado de manera eficiente y eficaz, que tendrá mejores resultados en los años subsecuentes al considerar los aspectos señalados.



VII. Bibliografía

- CEFP. (2021). *Recursos Identificados en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para Tlaxcala*. Ciudad de México: Cámara de Diputados. Obtenido de <https://www.cefp.gob.mx/edospef/2021/ppef/tlax.pdf>
- CONEVAL. (2013). *Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados*. Ciudad de México: CONEVAL.
- CONEVAL. (2014). *Manual para el diseño y construcción de indicadores*. Ciudad de México: CONEVAL.
- Diario Oficial de la Federación. (29 de Enero de 2021). *Aviso mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2021, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)* . Obtenido de https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5610596&fecha=29/01/2021
- Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño. (2022). *Modelo de Términos de Referencia: Evaluación en materia de indicadores 2022*. DTED, Coordinación General de Planeación e Inversión y Gobierno del Estado de Tlaxcala.
- Ortegon, E., & Pacheco, J. (2005). *Metodología de marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas*. Santiago de Chile, Chile: CEPAL-Naciones Unidas. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=-cvAifo1KGk>
- Periodico Oficial del Estado de Tlaxcala. (2022). *Programa Anual de Evaluación 2022, para evaluar Fondos y Programas correspondientes al ejercicio fiscal 2021*. Tlaxcala: Periódico Oficial No. Extraordinario.
- SHCP. (s.f.). *Metodología de Marco L+ogico*. Ciudad de México: Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Obtenido de http://governacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/1093/8/images/Modulo-5_metodologia-del-marco-logico.pdf



VIII. Ficha técnica

“Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

Nombre de la instancia evaluadora	Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C.
Nombre de la coordinadora de la evaluación	Karen Italia Ruiz López
Nombre de los principales colaboradores	Iris Adriana Landa Torres Gabriela Luongo Raitschewa
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Rodrigo Cerda Cornejo
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Adjudicación directa
Costo total de la evaluación	\$174,000.00 (IVA incluido)
Fuente de financiamiento	Recursos estatales



Anexos

Anexo 1. Indicadores

Nombre del Programa:	Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)
Modalidad:	E - Prestación de servicios
Unidad Responsable:	Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de las Familias (DIF, Tlaxcala) Instituto Tlaxcalteca de la Infraestructura Física Educativa (ITIFE) Colegio de Bachilleres del Estado de Tlaxcala (COBAT) Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Tlaxcala (CECyTE) Universidad Autónoma de Tlaxcala (UATx)
Tipo de Evaluación:	Indicadores
Año de la Evaluación:	2022

FAM Asistencia Social

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa	Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	No	No
Propósito	Porcentaje de población de la estrategia integral de la asistencia social alimentaria que recibe una nutrición saludable.	(número total de beneficiarios que reciben apoyos alimentarios / número total de beneficiarios inscritos a los programas alimentarios de la estrategia integral de la asistencia social alimentaria en el año) * 100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Componente	1. Porcentaje de alimentación escolar con criterios de calidad nutricia entregada	(número de apoyos de desayunos escolares entregados/número total de apoyos de desayunos escolares programados)'100	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
	2. Porcentaje de asistencia social alimentaria con criterios de calidad nutricia entregada	(número de apoyos de asistencia social alimentaria entregados/número total de apoyos de asistencia social alimentaria programados)'100	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	1.1 Porcentaje de diseños de apoyos de desayunos escolares en apego a los criterios de calidad nutricia	(número de apoyos de desayunos escolares diseñados con criterios de calidad nutricia/número total de apoyos de desayunos escolares enviados a validación del sistema nacional DIF)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
	1.2 Porcentaje de Comités de desayunos escolares integrados	(número de comités de desayunos escolares integrados/número de comités de desayunos escolares programados)"100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
	1.3 Porcentaje de Raciones de Desayunos escolares modalidad frio entregadas	(número de raciones modalidad frio _entregadas/total de raciones modalidad frio programadas)"100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	1.4 Porcentaje de raciones de desayunos modalidad caliente entregados	(número de raciones alimenticias modalidad caliente entregadas/total de raciones modalidad caliente programadas)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	1.4 Porcentaje de despensas entregada a centros educativos	(total de despensas modalidad caliente entregadas / total de despensas modalidad caliente programadas)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	1.5 Porcentaje de supervisiones realizadas en la entrega de desayunos escolares a los centros educativos	(número de supervisiones realizadas a los centros educativos/número de supervisiones programadas a los centros educativos)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	1.6 Porcentaje de acciones de orientación y educación alimentaria realizadas en las instituciones educativas	(número de acciones de orientación y educación alimentaria realizadas/número de acciones de orientación y educación alimentaria programadas)"100	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	1.7 Porcentaje de capacitaciones en materia de orientación y educación alimentaria impartidas	(número de capacitaciones en materia de orientación y educación alimentaria impartidas/número de capacitaciones en materia de orientación y educación alimentaria programadas)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	1.8 Porcentaje de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples de Asistencia Social destinados a otorgar desayunos escolares	(monto de recursos ejercidos para otorgar desayunos escolares/total de recursos asignados para otorgar desayunos escolares)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	2.1 Porcentaje de diseños de dotaciones alimentarias en apego a los criterios de calidad nutricia	(número de dotaciones alimentarias diseñadas con criterios de calidad nutricia / número total de dotaciones alimentarias validadas por el sistema nacional DIF)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	2.2 Porcentaje de Comités de contraloría social integrados	(número de comités de contraloría social integrados/número de comités de contraloría social programados)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	2.3 Porcentaje de dotaciones alimentarias para niños de 12 a 24 meses entregadas	(número de dotaciones alimentarias para niños de 12 a 24 meses entregadas/número de dotaciones alimentarias para niños de 12 a 24 meses programadas)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	2.4 Porcentaje de dotaciones alimentarias para niñas de 2 a 5 años 11 meses no escolarizadas entregadas	(número de dotaciones alimentarias para niñas de 2 a 5 años 11 meses no escolarizadas entregadas/número de dotaciones alimentarias para niñas de 2 a 5 años 11 meses no escolarizadas programadas)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	2.4 Porcentaje de dotaciones alimentarias para niños de 2 a 5 años 11 meses entregadas	(número de dotaciones alimentarias para niños de 2 a 5 años 11 meses no escolarizadas entregadas/número de dotaciones alimentarias para niñas de 2 a 5 años 11 meses no escolarizadas programadas)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	2.5 Porcentaje de dotaciones alimentarias a personas discapacitadas y adultos mayores hombres entregadas	(número de dotaciones alimentarias para personas discapacitadas y adultos mayores hombres entregadas/número de dotaciones alimentarias para personas discapacitadas y adultos mayores hombres programadas)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	2.5 Porcentaje de dotaciones alimentarias a personas discapacitadas y adultos mayores mujeres entregadas	(número de dotaciones alimentarias para personas discapacitadas y adultos mayores mujeres entregadas/número de dotaciones alimentarias para personas discapacitadas y adultos mayores mujeres programadas)"100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	2.6 Porcentaje de acciones de educación nutricional para beneficiarios realizadas	(número de acciones de educación nutricional a beneficiarios realizadas/total de acciones de educación nutricional a beneficiarios programadas)'100	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	2.7 Porcentaje de capacitaciones para personal de SMDIF en materia de orientación y educación alimentaria impartidas	(número de capacitaciones para personal de smdif en materia de orientación y educación alimentaria impartidas/número de capacitaciones para personal de smdif en materia de orientación y educación alimentaria programadas)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	2.8 Porcentaje de supervisiones en la entrega de dotaciones alimentaria realizadas	(número de supervisiones en la entrega de dotaciones alimentarias realizadas/número de supervisiones en la entrega de dotaciones alimentarias programadas)'100	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	2.9 Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la ejecución de los programas alimentarios	Suma de las calificaciones de la encuesta sobre la ejecución de los programas alimentarios/total de personas a las que se les aplico la encuesta sobre la ejecución de los programas alimentarios	No	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	2.9 Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la ejecución de los programas alimentarios	Suma de las calificaciones de la encuesta sobre la contribución de los programas alimentarios/total de personas a las que se les aplicó la encuesta sobre la contribución de los programas alimentarios	No	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad	2.10 Porcentaje de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples de Asistencia Social destinados a otorgar asistencia social alimentaria	(monto de recursos ejercidos para otorgar asistencia social alimentaria / total de recursos asignados para otorgar asistencia social alimentaria)'100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



FAM Infraestructura Educativa Nivel Básico

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Porcentaje de espacios educativos beneficiados con proyectos de infraestructura física educativa.	(total de espacios educativos beneficiados con proyectos de infraestructura física educativa/total de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior del estado que serán beneficiados con el programa)'100	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Propósito	Porcentaje de alumnos y alumnas beneficiados con espacios dignos	(número de alumnos de nivel básico medio superior y superior beneficiados con adecuados espacios educativos/matricula de alumnos de escuelas públicas de nivel básico medio superior y superior que serán beneficiados con el programa)'100	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Componente 1	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos concluidos de construcción y/o ampliación	(número escuelas de nivel básico con proyectos concluidos de construcción y/o ampliación/total de escuelas de nivel básico con proyectos aprobados de construcción y/o ampliación)' 100	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Componente 2	Porcentaje de proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	(número de proyectos concluidos de rehabilitación o mantenimiento total de escuelas públicas de nivel básico con proyectos aprobados de rehabilitación y/o mantenimiento)' 100	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Componente 3	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con equipamiento entregado	(número de escuelas de nivel básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento/número de escuelas públicas de nivel básico con proyectos aprobados en la categoría de equipamiento)'100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Componente 4	Porcentaje de proyectos concluidos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado	(número de proyectos concluidos construcción, rehabilitación y mantenimiento del FAM potenciado/número de escuelas con proyectos aprobados de rehabilitación o Mantenimiento y equipamiento del FAM potenciado)'100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos en proceso de construcción o acondicionamiento para reuniones de docentes del consejo técnico escolar	(número de espacios en proceso de construcción o acondicionamiento para reuniones del consejo técnico escolar / total de escuelas de nivel básico con proyectos aprobados de construcción y/o ampliación)'100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad 1.2	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de construcción en infraestructura educativa por incremento en su matrícula escolar	(número de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de construcción de infraestructura educativa por incremento en su matrícula escolar/total de escuelas de nivel básico con proyectos aprobados de construcción y/o ampliación)'100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad 2.1	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de instalación eléctrica e hidrosanitaria	(número de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso de instalación eléctrica e hidrosanitaria total de escuelas públicas de nivel básico con proyectos Aprobados de rehabilitación y/o mantenimiento)' 100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad 2.2	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	(número de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de rehabilitación y/o mantenimiento / Total de escuelas públicas de nivel básico con proyectos aprobados de rehabilitación y/o mantenimiento)' 100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad 2.3	Porcentaje de proyectos en proceso en escuelas con instalaciones de alto riesgo	(número de escuelas públicas de nivel básico con instalaciones de alto riesgo con proyectos En proceso de mejora de infraestructura / Total de escuelas públicas de nivel básico con proyectos aprobados de rehabilitación y/o mantenimiento)' 100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad 2.4	Porcentaje de escuelas de nivel básico con rezago educativo, con proyectos en proceso en mejora de infraestructura	(número de escuelas de nivel básico con rezago educativo, con proyectos en proceso de mejora de infraestructura/total de escuelas públicas de nivel básico con proyectos aprobados de rehabilitación y/o mantenimiento)'100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad 3.1	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de equipamiento	(número de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de equipamiento/número de escuelas públicas de nivel básico con proyectos aprobados en la categoría de equipamiento)'100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad 4.1	porcentaje de proyectos en proceso de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado	(número de proyectos en proceso de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado/número de escuelas con proyectos aprobados de rehabilitación o mantenimiento y equipamiento del FAM potenciado)'100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad 4.2	porcentaje de hombres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado	(número de hombres beneficiados con el fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado / total de alumnos beneficiados con el fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado) * 100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Actividad 4.3	Porcentaje de mujeres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y Fondo de aportaciones múltiples potenciado	(número de mujeres beneficiadas con el fondo de Aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado / total de alumnos beneficiados con el fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado) * 100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No



FAM Infraestructura Educativa Media Superior (COBAT)

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Estudiantes de educación media superiores beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Estudiantes de educación media superiores beneficiados con el fondo de aportación múltiple	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No
Propósito	Planteles de Educación media Superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	Número de planteles beneficiados con fondo de Aportación Múltiple	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No
Componente 1	Redacción recomendada: Porcentaje de proyectos de construcción, rehabilitación y equipamiento autorizados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	(Número de proyectos autorizados con el Fondo de Aportación Múltiple) / (Número de proyectos programados con el Fondo de Aportación Múltiple) *100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	Redacción recomendada: Porcentaje de equipos informáticos y mobiliario en Planteles COBAT y TBC adquiridos con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	(Número de equipos informáticos y mobiliario en planteles con el FAM)/(Número de equipos informáticos y mobiliario en planteles programados con el FAM)*100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	No
	Redacción recomendada: Porcentaje de planteles COBAT y TB con áreas construidas y rehabilitadas con el Fondo de Aportación múltiple (FAM) 2021 destinadas a los estudiantes"	(Número de áreas construidas y rehabilitadas con el FAM)/(Número de áreas construidas y rehabilitadas programadas con el FAM)*100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	No



FAM Infraestructura Educativa Media Superior (CECyTE)

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Índice de eficiencia terminal en educación media superior en el estado de Tlaxcala	N/A al ser un índice estatal publicado y disponible	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No
Propósito	Redacción recomendada: Porcentaje de planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala equipados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2021	(Número de planteles del CECyTE Tlaxcala mejorados en equipamiento con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples / Total de planteles de CECyTE Tlaxcala que se equiparán en el periodo) *100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Componente 1	Redacción recomendada: Porcentaje de proyectos de equipamiento aprobados para los planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala para ser financiados por el Fondo de Aportaciones Múltiples 2021	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM infraestructura educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación media superior) *100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No
Actividad	Porcentaje de planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala con equipamiento con recursos de Fondo de Aportaciones Múltiples en el 2021	(Número de planteles equipados con Fondo de Aportaciones Múltiples / Planteles programados para beneficiarse de equipamiento con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples)*100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	No



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
	Porcentaje de estudiantes hombres beneficiados por el equipamiento en su plantel mediante el recurso FAM	(Estudiantes hombres del plantel beneficiado con FAM/ Número de estudiantes del plantel) *100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	No
	Porcentaje de Estudiantes mujeres beneficiadas por el equipamiento en su plantel mediante el recurso FAM	(Estudiantes mujeres del plantel beneficiadas con FAM/ Número de estudiantes en el plantel)*100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	No



FAM Infraestructura Educativa Superior (UATx)

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	(Número de alumnos matriculados por periodo/Número de alumnos que demandan el ingreso a la UAT) *100	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Propósito	Índice de programas educativos de buena calidad	(Número de programas educativos de licenciatura de buena calidad reconocidos por el COPAES/ Programas educativos nivel licenciatura) *100	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Componente	Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	(Obras realizadas con recursos FAM/Obras de mantenimiento autorizadas) *100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Actividad	1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	(Obras de mantenimiento realizadas/Obras de mantenimiento autorizadas) *100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí



	1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	(Obras de continuidad realizadas/Obras de continuidad autorizadas) *100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
	1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	(Obras de adecuación y mejora realizadas/obras de adecuación y mejora autorizadas) *100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
	1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	(Equipamiento académico autorizadas / Equipamiento académica realizadas) *100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí



Anexo 2. Metas del Programa

Nombre del Programa:	Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)
Modalidad:	E Prestación de servicios Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de las Familias (DIF, Tlaxcala) Instituto Tlaxcalteca de la Infraestructura Física Educativa (ITIFE)
Unidad Responsable:	Colegio de Bachilleres del Estado de Tlaxcala (COBAT) Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Tlaxcala (CECyTE) Universidad Autónoma de Tlaxcala (UATx)
Tipo de Evaluación:	Indicadores
Año de la Evaluación:	2022

FAM Asistencia Social

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para obtener un resultado específico	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La ficha técnica establece que este valor se mide anualmente y después cada cuatro años cuando se mide de manera bianual. El dato de la línea base y la semaforización se debe actualizar a la última información disponible que deberá ser la de 2020 correspondiente al SIDS y no en la ficha a la que hace referencia el medio de verificación.



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Propósito	Porcentaje de población de la estrategia integral de la asistencia social alimentaria que recibe una nutrición saludable	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El medio de verificación específica que la información se obtiene del concentrado de padrones 2021 por lo que este debe ser el año de la línea base. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Componente	Porcentaje de alimentación escolar con criterios de calidad nutrición entregada	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Componente	Porcentaje de asistencia social alimentaria con criterios de calidad nutrición entregada	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad 1.1	Porcentaje de diseños de apoyos de desayunos escolares en apego a los criterios de calidad nutrición	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Actividad 1.2	Porcentaje de comités de desayunos escolares integrados	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad 1.3	Porcentaje de raciones de desayunos escolares modalidad frío entregadas	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad 1.4	Porcentaje de raciones de desayunos modalidad caliente entregadas	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad 1.4	Porcentaje de despensas entregadas a centros educativos	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Actividad	Porcentaje de supervisiones realizadas en la entrega de desayunos escolares a los centros educativos	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de acciones de orientación y educación alimentaria realizadas en las instituciones educativas	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de capacitaciones en materia de orientación y educación alimentaria impartidas	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de recursos del fondo de aportaciones múltiples de asistencia social destinados a otorgar desayunos escolares	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Actividad	Porcentaje de diseños de dotaciones alimentarias en apego a los criterios de calidad nutricia	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de comités de contraloría social integrados	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de dotaciones alimentarias para niños de 12 a 24 meses entregadas	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de dotaciones alimentarias para niñas de 2 a 5 años 11 meses no escolarizadas entregadas	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Actividad	Porcentaje de dotaciones alimentarias a personas discapacitadas y adultos mayores hombres entregadas	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de dotaciones alimentarias a personas discapacitadas y adultos mayores mujeres entregadas	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de acciones de educación nutricional para beneficiarios realizadas	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de capacitaciones para personal de SMDIFs en materia de orientación y educación alimentaria impartidas	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Actividad	Porcentaje de supervisiones en la entrega de dotaciones alimentaria realizadas	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la ejecución de los programas alimentarios	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Promedio de satisfacción de los beneficiarios sobre la contribución de los programas alimentarios	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad	Porcentaje de recursos del fondo de aportaciones múltiples de asistencia social destinados a otorgar asistencia social alimentaria	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje. El año estipulado para la línea base debe ser 2020. El comportamiento del indicador debe ser ascendente y no regular. En la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.



FAM Infraestructura Educativa Nivel Básico

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Porcentaje de espacios educativos beneficiados con proyectos de infraestructura física educativa.	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje y no como número absoluto puesto que, de lo contrario, no es posible comparar un avance de un año a otro. El medio de verificación específica que la información se obtiene de documentos 2021 por lo que no concuerda el año de la línea base. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente puesto que se pretende cubrir al mayor número de población objetivo y no mantenerla dentro de lo establecido por el valor de la línea base (regular). Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Propósito	Porcentaje de alumnos y alumnas beneficiados con espacios dignos	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	
Componente 1	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos concluidos de construcción y/o ampliación	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	
Componente 2	Porcentaje de proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	
Componente 3	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con equipamiento entregado	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Componente 4	Porcentaje de proyectos concluidos de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje y no como número absoluto puesto que, de lo contrario, no es posible comparar un avance de un año a otro. El medio de verificación específica que la información se obtiene de documentos 2021 por lo que no concuerda el año de la línea base. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente puesto que se pretende cubrir al mayor número de población objetivo y no mantenerla dentro de lo establecido por el valor de la línea base (regular). Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos en proceso de construcción o acondicionamiento para reuniones de docentes del consejo técnico escolar	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	
Actividad 1.2	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de construcción en infraestructura educativa por incremento en su matrícula escolar	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	
Actividad 2.1	Porcentaje de escuelas de nivel básico con proyectos en proceso de instalación eléctrica e hidrosanitaria	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	
Actividad 2.2	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Actividad 2.3	Porcentaje de proyectos en proceso en escuelas con instalaciones de alto riesgo	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	La línea base debe ser presentada en forma de porcentaje y no como número absoluto puesto que, de lo contrario, no es posible comparar un avance de un año a otro. El medio de verificación específica que la información se obtiene de documentos 2021 por lo que no concuerda el año de la línea base. Adicionalmente, el comportamiento del indicador debe ser ascendente puesto que se pretende cubrir al mayor número de población objetivo y no mantenerla dentro de lo establecido por el valor de la línea base (regular). Por último, en la semaforización, el límite superior del rojo siempre debe ser inferior al amarillo y así sucesivamente.
Actividad 2.4	Porcentaje de escuelas de nivel básico con rezago educativo, con proyectos en proceso en mejora de infraestructura	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	
Actividad 3.1	Porcentaje de escuelas públicas de nivel básico con proyectos en proceso en la categoría de equipamiento	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	
Actividad 4.1	porcentaje de proyectos en proceso de construcción, rehabilitación o mantenimiento en escuelas de nivel básico, medio superior o superior en el FAM potenciado	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	
Actividad 4.2	porcentaje de hombres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y fondo de aportaciones múltiples potenciado	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	
Actividad 4.3	Porcentaje de mujeres beneficiados con el programa fondo de aportaciones múltiples y Fondo de aportaciones múltiples potenciado	100%	Sí	La unidad de medida corresponde al nombre del indicador	No	El año y valor de la línea base no corresponde al método de cálculo	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de la MIR en el que se encuentra	



FAM Infraestructura Educativa Media Superior (COBAT)

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Estudiantes de educación media superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	4500	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	La meta debe estar expresada en porcentaje	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Fin de la MIR	La meta debe ser medida en porcentaje para saber el impacto y desempeño.
Propósito	Planteles de Educación media Superior beneficiados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	1	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	La meta debe estar expresada en porcentaje	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Propósito de la MIR	La meta debe ser medida en porcentaje para saber el impacto y desempeño.
Componente 1	Redacción recomendada: Porcentaje de proyectos de construcción, rehabilitación y equipamiento autorizados con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Componente de la MIR	Se considera una meta adecuada.



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Actividad	Redacción recomendada: Porcentaje de equipos informáticos y mobiliario en Planteles COBAT y TBC adquiridos con el Fondo de Aportación Múltiple (FAM) 2021	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
	Redacción recomendada: Porcentaje de planteles COBAT y TB con áreas construidas y rehabilitadas con el Fondo de Aportación múltiple (FAM) 2021 destinadas a los estudiantes"	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.



FAM Infraestructura Educativa Media Superior (CECyTE)

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Índice de eficiencia terminal en educación media superior en el estado de Tlaxcala	75.00	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	Al no estar medida en porcentaje no se puede medir el avance y desempeño	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Fin de la MIR	Se recomienda el uso de porcentajes
Propósito	Redacción recomendada: Porcentaje de planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala equipados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2021	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Propósito de la MIR	Se considera una meta adecuada.
Componente 1	Redacción recomendada: Porcentaje de proyectos de equipamiento aprobados para los planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Componente de la MIR	Se considera una meta adecuada.



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
	estado de Tlaxcala para ser financiados por el Fondo de Aportaciones múltiples 2021								
Actividad	Porcentaje de planteles del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala con equipamiento con recursos de Fondo de Aportaciones Múltiples en el 2021	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
	Porcentaje de estudiantes hombres beneficiados por el equipamiento en su plantel mediante el recurso FAM	52.60 %	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	La meta considera el porcentaje de proporción de hombres más no el de desempeño	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se debe considerar el 100% ya que se pretende beneficiar el 100% de la población masculina, aunque el proporcional de hombres sea 52.60%.



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
	Porcentaje de estudiantes mujeres beneficiados por el equipamiento en su plantel mediante el recurso FAM	47.40 %	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	La meta considera el porcentaje de proporción de mujeres más no el de desempeño	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se debe considerar el 100% ya que se pretende beneficiar el 100% de la población femenina, aunque el proporcional de mujeres sea 47.40%



FAM Infraestructura Educativa Superior (UATx)

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Índice de cobertura de la demanda a nivel superior	91.49	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	Al no estar medida en porcentaje no se puede medir el avance y desempeño	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Fin de la MIR	Se recomienda el uso de porcentajes
Propósito	Índice de programas educativos de buena calidad	77.27	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	Al no estar medida en porcentaje no se puede medir el avance y desempeño	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Propósito de la MIR	Se recomienda el uso de porcentajes
Componente 1	Porcentaje de obras académicas autorizadas con recurso FAM	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Componente de la MIR	Se considera una meta adecuada.
Actividad	1.1 Porcentaje de obras de mantenimiento realizadas	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
	1.2 Porcentaje de obras terminadas y de continuidad en las realizadas	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
	1.3 Porcentaje de obras de adecuación y mejoramiento	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
	1.4 Porcentaje de equipamientos académicos realizados	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.



Anexo 3. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones DIF

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortalezas			
Claridad	Respecto a los indicadores estratégicos no se encontraron ambigüedades o términos que se puedan interpretar de otra manera.	1	No aplica
	Los indicadores estratégicos de la MIR, así como la mayoría de los indicadores de gestión, cuentan con un nombre de indicador claro y vinculado a los objetivos de medición correspondientes.	2	
Relevancia	En la mayoría de los indicadores de la MIR de Asistencia Social del FAM, las variables de los métodos de cálculo se relacionan directamente con el objetivo de medición expresado en el nombre de los indicadores.	2	
Economía	El beneficio es mayor al costo de generar la información de los indicadores, pues todos los medios de verificación implican investigación de gabinete o son resultado de la gestión y operación de los componentes del Fondo, por lo que no incurrir en costos adicionales.	1	
Monitoreo	La periodicidad de la medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que pertenecen.	1	
Aporte marginal	En el caso de las Actividades 2.4 y 2.5, los indicadores desagregan la entrega de dotaciones alimentarias por sexo, lo que se considera una buena práctica de perspectiva de género.	1	



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Análisis de las dimensiones y supuestos	Se identifica la relación directa entre los supuestos e indicadores en todos los niveles de la MIR, considerando que "cada supuesto corresponde a un riesgo que enfrenta el programa y que está más allá del control directo de la gerencia del mismo, y que se consideren riesgos que tengan una probabilidad razonable de ocurrencia y que presentan situaciones contingentes a solventar.	3	
Oportunidades			
Monitoreo	La liga expuesta en los medios de verificación de los indicadores de Propósito, Componentes y Actividades no está actualizada.	1	Se recomienda presentar la ruta en la página de SEDIF para el seguimiento de indicadores en la MIR y las Fichas Técnicas para que los medios de verificación no se vean impactados por el cambio de dominio.
Análisis de las dimensiones y supuestos	Calidad Ninguno de los dos componentes cuenta con un indicador de calidad.	2	Se sugiere considerar los indicadores de la Actividad 2.9 como de calidad, así como vincularlos a los componentes de la MIR de Asistencia Social.
	Economía Ninguno de los indicadores de las actividades de la MIR del DIF es de economía, es decir, no se cuantifica la capacidad de recuperar recursos financieros prestados del FAM.	2	Podría resultar beneficioso incluir algún indicador que permita medir la capacidad del programa para administrar los recursos financieros.
Debilidades			
Claridad	Los indicadores de las actividades 1.6, 2.6 y 2.8 utilizan conceptos que podrían implicar ambigüedad.	1	Se recomienda la revisión de los términos utilizados, con la finalidad de que sean claros.
	Aunque los dos indicadores de la Actividad 2.9 son claros, no se relacionan directamente con el objetivo de medición, que es "Realizar acciones de seguimiento en la entrega de dotaciones alimentarias".	2	Se recomienda utilizar un mejor indicador, como podría ser: "Porcentaje de encuestas aplicadas a personas beneficiarias", puesto que mediría la acción de "realizar el seguimiento a la entrega de las dotaciones alimentarias".



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	El indicador de Fin no cuenta con una expresión matemática para su cálculo, pues solo se replica el nombre del indicador.	3	Se recomienda especificar el método de cálculo del indicador, con la finalidad de permitir identificar a qué se vincula el indicador.
	La redacción actual del indicador Porcentaje de alimentación escolar con criterios de calidad nutricia entregada, del componente 1, no permite identificar los factores relevantes.	4	Se recomienda cambiar la redacción para referirse a "Porcentaje de apoyos de desayunos escolares con criterios de calidad nutricia entregados". De este modo se puede identificar lo que se mide: que sean entregados y en quién se mide: en los apoyos de desayunos escolares.
	La redacción actual del indicador Porcentaje de asistencia social alimentaria con criterios de calidad nutricia entregada, del componente 2, no permite identificar los factores relevantes.	4	Se recomienda cambiar la redacción para referirse a "Porcentaje de apoyos de asistencia social alimentarios con criterios de calidad nutricia entregados", a fin de que se pueda identificar lo que se mide: que sean entregados y en quién se mide: en los apoyos de desayunos escolares.
Relevancia	El indicador de la Actividad 2.9 Realizar acciones de seguimiento en la entrega de dotaciones alimentarias, no se logra medir con el Promedio de satisfacción de las personas beneficiarias sobre la ejecución y contribución de los programas alimentarios.	2	Se recomienda considerar otro indicador, pues el actual no refleja el nivel de avance en la realización de acciones de seguimiento.
Monitoreo	En el caso del Fin, el medio de verificación no cuenta con ninguno de los elementos necesarios, excepto la liga a la página donde se obtiene la información.	2	Se recomienda integrar la información del medio de verificación expuesta en la pregunta, con base en lo que expone Coneval.
	En la ficha técnica del indicador de Fin y en la MIR la temporalidad de la medición puesto no es correcta.	5	Se recomienda corregir en la ficha de indicador de Fin y en la MIR, la temporalidad de la medición puesto que este indicador es calculado cada dos años por CONEVAL y no anualmente como está estipulado actualmente.



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Adecuado	Las líneas base en general están mal planteadas en todas las fichas técnicas.	1	Se recomienda corregir las líneas base de los indicadores, tal como se presenta en la pregunta.
Aporte marginal	Parece haber duplicidad en los indicadores de la actividad 1.4; por tanto, no tiene un aporte marginal.	1	Se recomienda especificar la diferencia entre raciones y despensas en la descripción dentro de las fichas técnicas.
Análisis de las dimensiones y supuestos	Eficiencia Dos indicadores de la actividad 2.9, considerados de eficiencia, no miden la relación entre el logro del programa y los recursos utilizados.	2	Se recomienda modificar la dimensión del indicador.
	Calidad Aunque el indicador de la Actividad 1.2 es considerado de calidad, su método de cálculo, así como su descripción no denotan que se esté midiendo la oportunidad, accesibilidad, percepción de las personas beneficiarias o la precisión.	1	Se recomienda que el indicador de la actividad 1.2 sea considerado como de eficiencia y no de calidad.
Amenazas			
No se identificaron amenazas			



Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones ITIFE-USET

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza			
Claridad	El indicador de Fin no cuenta con ningún término ambiguo o poco claro	1	No aplica
	Los métodos de cálculo de todos los indicadores de la MIR de Infraestructura de educación básica están expresados de forma matemática y con variables que son fáciles de entender.	3	
	Se considera que los nombres de los indicadores si tienen claramente identificados los factores relevantes	4	
Relevancia	Los métodos de cálculo de 3 de 4 componentes se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir	1	
	Con excepción del componente 2, el resto de los indicadores se relacionan con lo que están midiendo en los métodos de cálculo.	2	
Economía	Todos los medios de verificación son fuentes internas: USET e ITIFE por lo que el costo de generar la información de los indicadores no supera el beneficio.	1	
Monitoreo	Todas las frecuencias de medición de las variables que conforman los métodos de cálculo de los indicadores tienen correspondencia entre sí puesto que los porcentajes expresados en cada indicador se obtienen en función a lo planeado en el año.	3	
Adecuado	El cumplimiento de las actividades se realiza antes de los componentes puesto que dependen de estas y, consecuentemente, mucho antes que el propósito o el fin.	3	



Análisis de las dimensiones y supuestos	Eficacia <ul style="list-style-type: none"> El Fin y el propósito cuentan indicadores de eficacia. Todos los indicadores miden el grado del cumplimiento de los objetivos establecidos. 		
	Eficiencia <ul style="list-style-type: none"> Todos los indicadores de gestión son de eficiencia. 		
Oportunidad			
Claridad	La redacción del resumen narrativo del Fin cuenta con áreas de mejora para mayor claridad y precisión	1	Se sugieren modificaciones en la sintaxis del resumen narrativo con base en lineamientos del Guía para la Elaboración de la MIR.
	Se utilizan términos distintos para los mismos conceptos, por lo que se puede mejorar la claridad si se homologan los términos	2	Se utilizan indistintamente “instituciones educativas”, “espacios educativos” entre otros, por lo que se sugiere homologar en toda la matriz con un solo término para mayor claridad.
Relevancia	Para medir la contribución en el Estado de Tlaxcala estipulada en el objetivo del Fin, es importante crear un indicador que considere a todas las instituciones educativas del sector público en todos los niveles	1	Se sugiere modificar el método de cálculo para obtener el porcentaje de instituciones educativas beneficiadas por el FAM en función al total de instituciones educativas públicas en el Estado.
Economía	Se realizaron recomendaciones en las actividades para mayor claridad, pero no se considera que los cambios recomendados tengan un impacto sobre la economía de los indicadores debido a que la información se genera inherentemente con la operación del Fondo en la Entidad.		Si se modifican los indicadores de actividades como se recomendó para mayor claridad, es probable que la USET también sea una fuente para los medios de verificación.
Monitoreo	Si bien se estipulan todas las variables en los métodos de cálculo, en algunas la redacción es similar por lo que se puede prestar a confusiones	4	Se recomiendan mejoras en los métodos de cálculo para mayor precisión en las variables de cada indicador.
	En ningún método de cálculo se define la temporalidad en la cual se realizará la medición, sin embargo, todos los indicadores están estipulados como porcentaje de avance de lo ejecutado	5	Es recomendable establecer la temporalidad en la que se realiza la medición en las fórmulas de medición para un mejor monitoreo.



	sobre lo planeado se sobreentiende que todas las variables se generan anualmente.		
Adecuado	Todos los indicadores tienen una línea base establecida en las fichas técnicas correspondientes, sin embargo, son distintos y arbitrarios. Se desconoce porqué se establecen esos años como base para la medición y el establecimiento de metas.	1	Las líneas base están expresadas como el numerador en la fórmula de cálculo de cada indicador cuando deberían ser los resultados de años anteriores para que éstos funjan como estándar de cumplimiento para el año fiscal actual.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Calidad</p> <ul style="list-style-type: none"> El diseño de indicadores de calidad de la infraestructura construida o habilitada puede impactar positivamente en el desempeño del Fondo en Tlaxcala <p>Economía</p> <ul style="list-style-type: none"> La dimensión economía se refiere a la capacidad del programa para gestionar, generar o movilizar los recursos financieros; en tal sentido, los indicadores de esta dimensión ayudan a potenciar la capacidad financiera 	1	Se recomienda diseñar indicadores de calidad que podrían medir la precisión de la entrega de las obras o equipamiento o la satisfacción de las instituciones educativas beneficiadas.
Debilidad			
Claridad	Existen términos ambiguos o que pueden ser interpretados distinto en el Propósito y en 8 de 10 actividades. El Componente 4 es repetitivo puesto que presenta los mismos elementos que los componentes 1 y 2.	1	Aclarar a detalle en las fichas técnicas de los indicadores a qué se refieren con términos como "espacios dignos". En cuanto a las actividades, "proyectos en proceso" no refleja los procedimientos que se deben llevar a cabo para el cumplimiento de los componentes por lo que se sugieren nuevos indicadores de actividades para todos los componentes. Se recomienda eliminar el componente 4 puesto que esas acciones ya están expresadas en los componentes anteriores.
	No es posible relacionar los indicadores de actividades con el objeto de medición por la ambigüedad que existe en los nombres de los mismos.	2	Modificar las actividades y sus indicadores conforme el <i>Manual de procedimientos para la integración de planteles de educación básica en el programa general de obra de la SEPE-USET</i>



Relevancia	En el componente 2 no concuerda el objetivo de medición con las variables en el método de cálculo.	1	Se recomienda homologar el método de cálculo para que mida "instituciones educativas con proyectos de mantenimiento concluidos" y no que mida los proyectos.
Monitoreo	Los medios de verificación no corresponden y no ofrecen información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores. No presentan información como nombre completo de los documentos, ni la periodicidad con la que se expiden. Las ligas que se presentan no conducen a la información que permita corroborar las variables de los indicadores.	1 y 2	Es recomendable mantener actualizada la página con información agregada de los reportes físico-financieros de las obras en el Programa General de Obra para poder corroborar el avance en los indicadores.
Adecuado	Los valores establecidos no corresponden con la unidad de medición. De tal forma no se puede identificar el desempeño del Fondo en función a la información de línea base. El comportamiento de los indicadores se presenta como regular cuando debería ser ascendente La semaforización de ningún indicador está bien planteada.	1	El valor de línea base no es el denominador de la fórmula de porcentaje en los indicadores. Por lo que se recomienda corregir los valores y años de la línea base, el comportamiento de los indicadores y los valores de semaforización para permitir un adecuado seguimiento a las metas establecidas para cada indicador.
	El planteamiento de los indicadores pretende identificar el porcentaje de avance de las metas anuales en cada uno, sin embargo, por la falta de medios de verificación adecuados no es posible corroborar la información de las variables de las fórmulas de cálculo y, por lo tanto, no se cuenta con información relevante y apropiada para describir los logros del Fondo durante el año 2021	2	Se recomienda actualizar la página de internet de ITIFE con toda la documentación a la que se hace referencia en los medios de verificación y actualizar las ligas correspondientes en la MIR y las fichas técnicas de indicadores.
	Los indicadores de las Actividades 4.2 y 4.3 tienen una periodicidad mayor que la del componente al que pertenecen.	3	Se recomienda que estos dos indicadores se utilicen para medir el Propósito en lugar de un componente.
Aporte marginal	Se presentan dos indicadores, cuyas fichas técnicas especifican que contribuyen con un aporte marginal, sin embargo, no pertenecen al mismo objetivo, sino a dos actividades	1	Se recomienda que estos dos indicadores pertenezcan al Propósito, de esta forma, podrán cumplir con los requisitos del criterio de aporte marginal



	diferentes, la 4.2 y la 4.3, las cuales, a su vez, no contribuyen al cumplimiento del Componente 4. La lógica vertical de la MIR no se cumple.		adecuadamente.
Análisis de las dimensiones y supuestos	Los supuestos están mal planteados ya que no presentan un riesgo fuera del control de las unidades responsables.	1	Se recomienda corregir los supuestos para que reflejen riesgos externos fuera del control de las unidades responsables. La USET se puede considerar como supuesto ya que es un riesgo para la ITIFE, instancia ejecutora del Fondo.
Amenaza			
Economía	Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución de FAM-Infraestructura educación básica, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es claro, relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, los indicadores de las actividades no son económicos al no ser claros.	1	Se recomienda incluir los elementos de claridad recomendados para los indicadores de actividades.
Análisis de las dimensiones y supuestos	La falta de indicadores de calidad podría	1	Medir la calidad de la infraestructura y equipamiento a partir de percepción o satisfacción permitiría saber el impacto en los estudiantes y la comunidad académica



Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones Infraestructura Educación Media Superior COBAT

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza			
Claridad	Fin y Propósito con suficientemente claros, sin ambigüedad que pueda ser interpretado de más de una manera	1	No aplica
	Los indicadores de la MIR de COBAT son claros y se relacionan con el objetivo de la medición	2	
	Los indicadores incluyen factores relevantes	4	
Relevancia	Los indicadores de la MIR COBAT a excepción de Fin y Propósito se relacionan con el logro esperado y lo que se pretende medir.	1	
	Los indicadores se relacionan con la población objetivo	2.	
Economía	Los indicadores presentan un beneficio mayor que el costo para generar la información	1	
Adecuado	Todos los indicadores cuentan con una línea base.		
Análisis de las dimensiones y supuestos	Eficacia <ul style="list-style-type: none"> Los indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido. 	2	
Oportunidad			
Claridad	Componente, Actividad 1.1 y Actividad 1.2 pueden mejorar su sintaxis.	1	Se recomienda revisar recomendaciones para sintaxis de los niveles en la MIR, guía puede ser consultada en el siguiente enlace: http://gobnacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/1093/8/images/Modulo-5_metodologia-del-marco-logico.pdf
	Componente, Actividad 1.1 y Actividad 1.2 pueden ser más específicos con las variables del método de cálculo	3	Se recomienda incluir en las variables temporalidad y especificar tipo de variables a medir apegados al proyecto FAM.



Adecuado	La línea base del Componente tiene una inconsistencia entre el valor y la forma en cómo se pretende medir.	1	Se recomienda establecer una misma unidad de valor en la línea base.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Eficacia</p> <ul style="list-style-type: none"> Solo Fin y Propósito son considerados como indicadores de eficacia <p>Eficiencia</p> <ul style="list-style-type: none"> Propósito no se considera como indicador de eficiencia 	1	Se sugiere revisar dimensiones de indicadores según CONEVAL https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONSTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf
Debilidad			
Claridad	Fin y Propósito no cuentan con método de cálculo	3	Se recomienda determinar un método de cálculo considerando una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil expresión.
	A nivel Fin y propósito no es posible establecer la relación entre objetivo y el indicador debido a que los métodos de cálculo no están expresados en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes, que contribuyan a que los hogares en situación de pobreza mejoren su calidad de vida	4	Se recomienda realizar la expresión matemática de los indicadores para poder determinar factores relevantes.
Monitoreo	Los medios de verificación de la MIR no brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores.	1 y 2	Se recomienda que los medios de verificación de la MIR-COBAT incluyan nombre completo del documento, identifiquen el área que genera o publica la información, revise la periodicidad y procure enlaces correctos y con la ruta de acceso completo.



	Al no presentar método de cálculo Fin y Propósito, no se pueden describir con precisión las variables del indicador	3	Se recomienda describir un método de cálculo, entendido como una expresión de símbolos matemáticos. Por el tipo de indicador se puede considerar una Sumatoria (Σ) de los estudiantes de los planteles COBAT beneficiados. Se recomienda que cada variable incluya la temporalidad.
Monitoreo	Los 5 indicadores de la MIR no incorporaron la temporalidad en su medición.	5	No aplica.
Adecuado	La periodicidad de medición de los indicadores de actividad no concuerda con el nivel de la MIR al que pertenecen.	3	Se recomienda que el nivel de actividad considere una periodicidad de medición mensual, trimestral o semestral.
Aporte marginal	Ninguno de los objetivos de la MIR de COBAT presenta más de un indicador por nivel.	1	No aplica.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Calidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ninguno de los indicadores mide la dimensión de calidad. <p>Economía</p> <ul style="list-style-type: none"> El nivel de actividades no cuenta con indicadores de economía. <p>Valoración de la MIR</p> <ul style="list-style-type: none"> Los supuestos no se redactan como una situación positiva o alcanzada. Componente y Actividades establecen supuestos que no se relacionan con resumen narrativo ni indicador. 	1	No aplica. Se presenta en sección propuesta de sintaxis para supuestos de toda la MIR.
Amenaza			
Economía	Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución de FAM-Infraestructura educación media superior, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, los indicadores Fin, Propósito no son económicos al no ser relevantes.	1	Se recomienda incluir los elementos de relevantes.



Monitoreo	Las ligas de los métodos de información que recuperan indicador de Fin y Propósito fueron modificadas por lo que no se pudo verificar el indicador	2	Se recomienda contar con datos completos de los medios de verificación para así poder ocupar esa información con ruta de acceso
Calidad	Dos de los indicadores de los Componentes miden el cumplimiento del objetivo (eficacia), pero no miden la calidad de los servicios.	4	Se recomienda medir la calidad de la infraestructura y equipamiento a partir de percepción o satisfacción permitiría saber el impacto en los estudiantes y la comunidad académica.



Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones Infraestructura Educación Media Superior CECyTE

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza			
Claridad	Fin, Componente y Actividad 1.2 son suficientemente claros, sin ambigüedad que pueda ser interpretado de más de una manera.	1	No aplica
	Los indicadores de la MIR de CECyTE se relacionan con el objetivo de la medición	2	
	Cuatro indicadores incluyen factores relevantes.	4	
Relevancia	Los indicadores de la MIR se relacionan con el logro esperado y lo que se pretende medir.	1	
	Los indicadores se relacionan con la población objetivo.	2	
Economía	Los indicadores presentan un beneficio mayor que el costo para generar la información..	1	
Adecuado	Fin, Propósito, Componente y Actividad 1.1 cuentan con una línea base	2	
Aporte marginal	Actividad 1.2 aplica dos indicadores para medir beneficio de estudiantes recuperando transversalidad con perspectiva de género.	1	
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Eficacia</p> <ul style="list-style-type: none"> Los indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido. Componente y actividades son considerados indicadores de eficiencia. <p>Valoración de la MIR: Supuestos</p> <ul style="list-style-type: none"> Fin, Propósito y componente con supuestos redactados correctamente. 	2	



Oportunidad			
Claridad	Propósito y Actividad 1.1 pueden mejorar su sintaxis.	1	Se sugiere revisar recomendaciones para sintaxis de los niveles en la MIR, guía puede ser consultada en el siguiente enlace: http://governacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/1093/8/images/Modulo-5_metodologia-del-marco-logico.pdf
	Propósito, Componente, Actividad 1.1 y Actividad 1.2 pueden ser más específicos con las variables del método de cálculo.	3	Se recomienda incluir en las variables temporalidad y especificar tipo de variables a medir apegados al proyecto FAM.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Eficacia</p> <ul style="list-style-type: none"> Solo Fin y Propósito son considerados como indicadores de eficacia. <p>Eficiencia</p> <ul style="list-style-type: none"> Propósito no se considera como indicador de eficiencia. 	1	Se sugiere revisar dimensiones de indicadores según CONEVAL https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL PARA EL DISEÑO Y CONTRUCCION DE INDICADORES.pdf
Debilidad			
Claridad	Fin no cuenta con método de cálculo	3	Se recomienda determinar método de cálculo considerando una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil expresión.
	A nivel Fin no es posible establecer la relación entre objetivo y el indicador debido a que los métodos de cálculo no están expresados en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes, que contribuyan a que los hogares en situación de pobreza mejoren su calidad de vida.	4	Se recomienda realizar la expresión matemática de los indicadores para poder determinar factores relevantes.



Monitoreo	Los medios de verificación de la MIR, a excepción de Fin y Propósito, no brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores.	1 y 2	Se recomienda que los medios de verificación de la MIR incluyan nombre completo del documento, identifiquen el área que genera o publica la información, revise la periodicidad y procure enlaces correctos y con la ruta de acceso completa.
	Al no presentar método de cálculo de Fin, no se pueden describir con precisión las variables del indicador.	3	Se recomienda describir un método de cálculo como una expresión de símbolos matemáticos.
	Los 5 indicadores de la MIR no incorporaron la temporalidad en su medición.	5	No aplica.
Adecuado	La Actividad 1.2 marca como 0 la línea base.	1	Se recomienda que la línea base indique sin información disponible. El valor cero hace nulo el indicador.
	La periodicidad de medición de los indicadores de actividad no concuerda con el nivel de la MIR al que pertenecen.	3	El nivel de actividad debe considerar una periodicidad de medición mensual, trimestral o semestral.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Eficacia:</p> <ul style="list-style-type: none"> Indicadores Fin, Actividad 1.2 no se encuentran en el seguimiento de metas programadas y alcanzadas. <p>Calidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ninguno de los indicadores mide la dimensión de calidad. <p>Economía</p> <ul style="list-style-type: none"> El nivel de actividades no cuenta con indicadores de economía. No se cuenta con indicadores que cuantifiquen la capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros. <p>Valoración de la MIR</p> <ul style="list-style-type: none"> Los supuestos no se redactan adecuadamente. Actividad 1.2 con supuestos que no se relacionan con resumen narrativo ni indicador. 	1	<p>ITIFE es el encargado de hacer reporte de metas programadas y alcanzadas por lo que utiliza su propia MIR e indicadores, corregir desfase.</p> <p>No aplica</p> <p>Se recomienda mejorar la sintaxis para supuestos de toda la MIR.</p>



Amenaza			
Economía	Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución de FAM-Infraestructura educación media superior, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, el indicador Fin, no es económico al no ser relevante.	1	Se recomienda incluir los elementos de relevantes.
Monitoreo	Las ligas de los métodos de información que recuperan indicador de Fin, Propósito, Componente y Actividad 1.1 fueron modificadas por lo que no marcan error.	2	Se recomienda contar con datos completos de los medios de verificación para así poder ocupar esa información con ruta de acceso.
Calidad	Ningún indicador mide la calidad del producto del programa.	4	Se recomienda medir la calidad de la infraestructura y equipamiento a partir de percepción o satisfacción permitiría saber el impacto en los estudiantes y la comunidad académica.



Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones Infraestructura Educación Superior- UATx

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza			
Claridad	Los indicadores de la MIR se relacionan con el objetivo de la medición.		No aplica
	Los indicadores de la MIR cuentan con métodos de cálculo.	2	
	Los indicadores incluyen factores relevantes	4	
Relevancia	Los indicadores de la MIR se relacionan con el logro esperado y lo que se pretende medir.	1	
	Los indicadores se relacionan con la población objetivo.	2.	
Economía	Los indicadores presentan un beneficio mayor que el costo para generar la información.	1	
Monitoreo	Todos los indicadores presentan liga de medios de verificación.	2	
	Se encuentran descritas con precisión las variables del método de cálculo.	4	
Adecuado	Todos los indicadores cuentan con una línea base.	1	
Análisis de las dimensiones y supuestos	Eficacia Los indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido.	2	
Oportunidad			
Claridad	Los indicadores de la MIR tienen área de oportunidad en su sintaxis y en su organización. Las actividades 1.1, 1.2 y 1.3 responden al mismo objetivo.	1	Se recomienda revisar recomendaciones para sintaxis de los niveles en la MIR, guía puede ser consultada en el siguiente enlace: http://gobernacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/1093/8/images/Modulo-5_metodologia-del-marco-logico.pdf



	Métodos de cálculo con áreas de oportunidad.	3	Se recomienda incluir en las variables temporalidad y especificar tipo de variables a medir apegados al proyecto FAM.
Adecuado	La línea base del Fin debe considerar la meta establecida para 2021.	1	No aplica
Análisis de las dimensiones y supuestos	Eficacia <ul style="list-style-type: none"> Solo Fin y Propósito son considerados como indicadores de eficacia. 	1	Se recomienda revisar dimensiones de indicadores según CONEVAL https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONSTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf
	Eficiencia <ul style="list-style-type: none"> Propósito no se considera como indicador de eficiencia. Calidad <ul style="list-style-type: none"> Indicador de Propósito incorpora calidad a través la consideración de certificación de COPAES. 		
Debilidad			
Monitoreo	Los medios de verificación de la MIR no brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores.	1 y 2	Se recomienda que los medios de verificación de la MIR incluyan nombre completo del documento, identifiquen el área que genera o publica la información, revise la periodicidad y procure enlaces correctos y con la ruta de acceso completo.
Monitoreo	Los 5 indicadores de la MIR no incorporaron la temporalidad en su medición	5	No aplica.
Adecuado	Los indicadores de actividad establecen valor 0 por ser indicador de nueva generación	1	No aplica.
	La periodicidad de medición de los indicadores de actividad no concuerda con el nivel de la MIR al que pertenecen	3	Se recomienda que el nivel de actividad considere una periodicidad de medición mensual, trimestral o semestral, sin embargo, debido a la naturaleza del Fondo no es posible.



Aporte marginal	Ninguno de los objetivos de la MIR de UATx presenta más de un indicador por nivel	1	Se recomienda que las actividades 1.1, 1.2 y 1.3 se agrupen en un mismo objetivo.
Análisis de las dimensiones y supuestos	<p>Eficacia</p> <ul style="list-style-type: none"> Las metas programadas y alcanzadas para FAM 2021 publicadas en sitio oficial de UATx no coincide con MIR presentada en Proyecto de Presupuesto de Egresos 2021. <p>Economía</p> <ul style="list-style-type: none"> El nivel de actividades no cuenta con indicadores de economía. <p>Valoración de la MIR</p> <ul style="list-style-type: none"> Los supuestos no se redactan adecuadamente. 	1	<p>Se recomienda validar congruencia de información, alinear indicadores.</p> <p>Se presenta en sección propuesta de sintaxis para supuestos de la MIR.</p>
Amenaza			
Monitoreo	Las ligas de los métodos de información que recuperan indicador de Fin y Propósito solo enlazan a página inicial	2	Se recomienda contar con datos completos de los medios de verificación para así poder ocupar esa información con ruta de acceso.



Anexo 4. Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación

Nombre de la instancia evaluadora	Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C.
Nombre de la coordinadora de la evaluación	Karen Italia Ruiz López
Nombre de los principales colaboradores	Iris Adriana Landa Torres Gabriela Luongo Raitschewa
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Rodrigo Cerda Cornejo
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Adjudicación directa
Costo total de la evaluación	\$174,000.00 (IVA incluido)
Fuente de financiamiento	Recursos estatales



Fondo de Aportaciones Múltiples

Evaluación de Indicadores



TLAXCALA
UNA NUEVA HISTORIA



CGPI
COORDINACIÓN GENERAL
DE PLANEACIÓN E INVERSIÓN



ESCIO
Asesores & Consultores