

Evaluación de Indicadores
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE)
Ejercicio Fiscal 2021

Resumen Ejecutivo

El Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), perteneciente al Ramo 33, tiene como objetivo el financiamiento de obras y acciones sociales básicas que beneficien directamente a sectores de población en condiciones de rezago social y pobreza extrema. Durante el ejercicio fiscal evaluado, la Unidad Responsable de la operación del Fondo en la entidad fue la Dirección de Desarrollo Social, de la Secretaría de Planeación y Finanzas (ejercicio fiscal 2021). Sin embargo, actualmente (ejercicio fiscal 2022) la instancia coordinadora de la ejecución de los recursos es la Secretaría de Bienestar del Estado de Tlaxcala.

Considerando lo anterior, el Programa Anual de Evaluación 2022 (PAE 2022), emitido por la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala (CGPI), estableció la realización de una Evaluación de Indicadores al FISE para el ejercicio fiscal 2021.

El presente documento constituye el informe ejecutivo de la evaluación, la cual tuvo como objetivo general evaluar los indicadores del FISE para otorgar elementos que sirvan en el diseño, la gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

La metodología utilizada en la elaboración de la evaluación se sustentó en el modelo de los Términos de Referencia (TdR) 2022, que emitió la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño del Estado de Tlaxcala. La evaluación toma como referencia la Metodología de Marco Lógico (MML), la cual es una herramienta que sirve para dar seguimiento y evaluar los programas y fondos públicos. A través de la cual se observa la lógica y consistencia vertical y horizontal de los niveles estratégico, táctico y operacional que la componen.

Los principales resultados o hallazgos de la evaluación se presentan a continuación:



Claridad

- De los 24 indicadores, 23 tienen un método de cálculo definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
- Los indicadores correspondientes al propósito y actividades incluyeron los factores relevantes en su denominación; por consiguiente, estos elementos describieron en qué y en quién se basó la medición, estableciendo cuál fue el logro esperado y sobre quién se consiguió dicho logro para el monitoreo del objetivo.
- Se observa ambigüedad en el componente 3 y en dos indicadores a nivel actividad.
- El indicador de Fin no cuenta con un método de cálculo definido, por lo que no es posible establecer la relación entre objetivo y el indicador (índice de rezago social).
- El indicador de nivel Fin, así como el componente 3 presentaron uno de los factores relevantes, delimitando en qué se basó la medición, pero no sobre quién.

Relevancia

- El 87.5 % de los indicadores incluyó en el nombre quiénes son objeto de la medición.
- En los niveles "Fin", "componente 3" no es posible establecer la relación entre objetivo y método de cálculo debido a que no está expresado en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes; asimismo solo es posible identificar qué se mide, pero no sobre qué o quién.

Economía

- 22 de 24 indicadores son económicos ya que no se requieren un gasto adicional para su estimación.



Monitoreo

- Los indicadores de Fin y propósito establecen claramente la frecuencia de medición.
- Ninguno de los tres indicadores de los componentes señala claramente las frecuencias de medición, ni los indicadores a nivel Actividad: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 2.3.
- De los 24 indicadores, 22 no definen correctamente la temporalidad en la que se realizará la medición en el método de cálculo específicamente.
- Se vislumbró que algunos indicadores no aportan una base suficiente para emitir un juicio en relación al desempeño.
- A nivel Actividad, el análisis revela que, de los 6 objetivos, dos indicadores miden aspectos que ya se consideran en otros indicadores
- Dos de los supuestos a nivel componente sí guardan relación directa, sin embargo, no necesariamente se vinculan a factores externos que impliquen riesgos y contingencias a solventar.
- El cumplimiento de dos indicadores no guarda una relación directa con los supuestos.

Eficacia

- La eficacia es un criterio que debe estar presente en los cuatro niveles, ya que mide el nivel de cumplimiento de los objetivos. En el caso del FISE, los cuatro niveles cuentan con indicadores de eficacia.

Eficiencia

- Se identificó que el FISE dispone de indicadores de eficiencia en los niveles propósito, bienes y servicios y las actividades correspondientes.
- Ocho indicadores de Actividad miden la relación entre el logro del Fondo y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento.

Calidad

- Tres indicadores de Actividad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el Fondo.



- Dos de los indicadores de los Componentes miden el cumplimiento del objetivo (eficacia), pero no miden la calidad de los servicios.

Economía

- 16 de los indicadores a nivel actividad son de la dimensión de economía.
- Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución del FISE, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, los indicadores Componente 3 y Actividad 3.2 no son económicos al no ser relevantes.
- A nivel fin señala al indicador índice de rezago social, el insumo de información es la página de Bienestar, sin embargo, la fuente primaria no se especifica, cabe señalar que Coneval es quién emite el índice quinquenalmente, pero la medición del indicador es anual.

