



Programa Anual de Evaluación 2022

**Fondo de Aportaciones para la  
Infraestructura Social de las Entidades**  
Evaluación de Indicadores

Ejercicio Fiscal 2021

## Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE)

### EVALUACIÓN DE INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DE LAS ENTIDADES EJERCICIO FISCAL 2021

Página | 2

#### Programa Anual de Evaluación 2022

Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C.  
Secretaría de Bienestar  
Secretaría de Finanzas  
Gobierno del Estado de Tlaxcala

Coordinación General:  
Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño  
Coordinación General de Planeación e Inversión

Consulte el catálogo de publicaciones en:  
<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/>

La elaboración de esta publicación estuvo a cargo de Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C. en coordinación con la Secretaría de Bienestar, la Secretaría de Finanzas y la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala.

**Evaluación de Indicadores.  
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE).  
Tlaxcala.  
Gobierno del Estado de Tlaxcala.**



## Resumen Ejecutivo

El Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), perteneciente al Ramo 33, tiene como objetivo el financiamiento de obras y acciones sociales básicas que beneficien directamente a sectores de población en condiciones de rezago social y pobreza extrema. Durante el ejercicio fiscal evaluado, la Unidad Responsable de la operación del Fondo en la entidad fue la Dirección de Desarrollo Social, de la Secretaría de Planeación y Finanzas (ejercicio fiscal 2021). Sin embargo, actualmente (ejercicio fiscal 2022) la instancia coordinadora de la ejecución de los recursos es la Secretaría de Bienestar del Estado de Tlaxcala.

Considerando lo anterior, el Programa Anual de Evaluación 2022 (PAE 2022), emitido por la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala (CGPI), estableció la realización de una Evaluación de Indicadores al FISE para el ejercicio fiscal 2021.

El presente documento constituye el informe ejecutivo de la evaluación, la cual tuvo como objetivo general evaluar los indicadores del FISE para otorgar elementos que sirvan en el diseño, la gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

La metodología utilizada en la elaboración de la evaluación se sustentó en el modelo de los Términos de Referencia (TdR) 2022, que emitió la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño del Estado de Tlaxcala. La evaluación toma como referencia la Metodología de Marco Lógico (MML), la cual es una herramienta que sirve para dar seguimiento y evaluar los programas y fondos públicos. A través de la cual se observa la lógica y consistencia vertical y horizontal de los niveles estratégico, táctico y operacional que la componen.

Los principales resultados o hallazgos de la evaluación se presentan a continuación:





## Claridad

- De los 24 indicadores, 23 tienen un método de cálculo definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
- Los indicadores correspondientes al propósito y actividades incluyeron los factores relevantes en su denominación; por consiguiente, estos elementos describieron en qué y en quién se basó la medición, estableciendo cuál fue el logro esperado y sobre quién se consiguió dicho logro para el monitoreo del objetivo.
- Se observa ambigüedad en el componente 3 y en dos indicadores a nivel actividad.
- El indicador de Fin no cuenta con un método de cálculo definido
- El indicador de nivel Fin, así como el componente 3 presentaron uno de los factores relevantes, delimitando en qué se basó la medición, pero no sobre quién.
- A nivel Fin no es posible establecer la relación entre objetivo y el indicador (índice de rezago social) debido a que el método de cálculo no está expresado en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes, que contribuyan a que los hogares en situación de pobreza mejoren su calidad de vida.

## Relevancia

- El 87.5 % de los indicadores incluyó en el nombre quiénes son objeto de la medición.
- En los niveles "Fin", "componente 3" no es posible establecer la relación entre objetivo y método de cálculo debido a que no está expresado en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes; asimismo solo es posible identificar qué se mide, pero no sobre qué o quién.

## Economía

- 22 de 24 indicadores son económicos ya que no se requieren un gasto adicional para su estimación.



## Monitoreo

- Los indicadores de Fin y propósito establecen claramente la frecuencia.
- Ninguno de los tres indicadores de los componentes señala claramente las frecuencias de medición, ni los indicadores a nivel Actividad: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 2.3.
- De los 24 indicadores, 22 no definen correctamente la temporalidad en la que se realizará la medición en el método de cálculo específicamente.
- Se vislumbró que algunos indicadores no aportan una base suficiente para emitir un juicio en relación al desempeño.
- A nivel Actividad, el análisis revela que, de los 6 objetivos, dos indicadores miden aspectos que ya se consideran en otros indicadores
- Dos de los supuestos a nivel componente sí guardan relación directa, sin embargo, no necesariamente se vinculan a factores externos que impliquen riesgos y contingencias a solventar.
- El cumplimiento de dos indicadores no guarda una relación directa con los supuestos.

## Eficacia

- La eficacia es un criterio que debe estar presente en los cuatro niveles, ya que mide el nivel de cumplimiento de los objetivos. En el caso del FISE, los cuatro niveles cuentan con indicadores de eficacia.

## Eficiencia

- Se identificó que el FISE si dispone de indicadores de eficiencia en los niveles propósito, bienes y servicios y las actividades correspondientes.
- Los 8 indicadores de Actividad miden la relación entre el logro del Fondo y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento.

## Calidad

- Tres indicadores de Actividad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el Fondo.
- Dos de los indicadores de los Componentes miden el cumplimiento del objetivo (eficacia), pero no miden la calidad de los servicios.



## Economía

- 16 de los indicadores a nivel actividad son de la dimensión de economía.
- Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución del FISE, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, los indicadores Fin, Componente 3 y Actividad 3.2 no son económicos al no ser relevantes.
- A nivel fin señala al indicador índice de rezago social, el insumo de información es la página de Bienestar, sin embargo, la fuente primaria no se especifica, cabe señalar que Coneval es quién emite el índice quinquenalmente, pero la medición del indicador es anual.



## Índice

Resumen Ejecutivo.....	3
Índice .....	7
Introducción .....	9
Objetivos de la evaluación .....	11
Objetivo General.....	11
Objetivos Específicos .....	11
Alcances.....	12
Metodología para la realización de la evaluación.....	13
I. Descripción del programa.....	15
II. Descripción de los indicadores del Fondo. ....	17
a. Metodología de Marco Lógico. ....	17
b. Indicadores del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE).....	22
III. Valoración de los indicadores.....	31
Claridad.....	32
Relevancia .....	38
Economía .....	40
Monitoreo .....	41
Adecuado.....	46
Aporte marginal .....	49
Análisis de las dimensiones y supuestos .....	52
Eficacia .....	52
Eficiencia.....	53
Calidad .....	55
Economía.....	57
IV. Análisis De Fortalezas, Oportunidades, Debilidades Y Amenazas .....	61
V. Conclusiones .....	69
VI. Bibliografía .....	71
VII. Ficha técnica .....	72
Anexos .....	73
Anexo 1 “Indicadores” .....	73
Anexo 2 “Metas del programa” .....	81



Anexo 3 "Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones" .....87

Anexo 4 "Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación" ..... 93





## Introducción

La pobreza es un fenómeno que sigue vigente en la agenda pública, engloba diversas carencias que impactan el deterioro en la calidad de vida de la población. Como parte de los mecanismos destinados a la atención de la pobreza se encuentra el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), el cual se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en las zonas de atención prioritaria (ZAP).

Página | 9

De este Fondo, se derivan el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF); y el Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE).

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), señala que las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para cumplir los objetivos a los que estén destinados (Diario Oficial de la Federación, 2020).

Asimismo, la Ley Federal del Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH) inserta dentro de sus lineamientos mejorar el ciclo presupuestario en todas sus fases a partir de la implementación del SED”.

Atendiendo a lo que señala la CPEUM y la LFPRH se emite anualmente un programa anual de evaluación (PAE). El cual ha establecido someter a una evaluación de indicadores al FISE. La evaluación tiene como propósito “evaluar los Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE) del Ejercicio Fiscal 2021, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados”. Para cumplir con dicho objetivo esta evaluación abarca los siguientes apartados:

- Descripción del programa
- Metodología para la realización de la evaluación



- Descripción y análisis de indicadores del programa
- Valoración de los indicadores
- análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas y
- Conclusiones



## Objetivos de la evaluación

Con base en el Modelo de Términos de Referencia, referente a la evaluación de indicadores 2021, emitidos por la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala, se plantean los siguientes objetivos específicos.

### Objetivo General

Evaluar los indicadores del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) del ejercicio fiscal 2021, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

### Objetivos Específicos

1. Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) en el estado.
2. Examinar a través de indicadores si el FISE ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en su plan estratégico.
3. Identificar si el FISE cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances.
4. Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el FISE.
5. Evaluar si el FISE cuenta con elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los programas implementados, el costo-beneficio de los mismos y la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros.
6. Examinar con base en indicadores los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.



## Alcances

Una evaluación de Indicadores tiene como finalidad comparar el nivel medio estimado versus el nivel medio esperado para el mismo indicador, ya sea según estándares internacionales o alguna otra métrica estandarizada.

Los valores de las mediciones del FISE, se solicitarán a la Secretaría de Bienestar y a la Secretaría de Finanzas del Estado de Tlaxcala, con la finalidad de clasificarlos como indicadores del tipo: eficacia, eficiencia, calidad, economía y cobertura, para así contrastar dichos resultados.

Esta evaluación consistirá en revisar la pertinencia, coherencia, nivel y alcance de la totalidad de indicadores de los programas presupuestales operados por la Secretaría de Finanzas del Estado de Tlaxcala, tanto con recursos provenientes del FISE, reportados de forma directa o indirecta a la Coordinación General de Planeación e Inversión y a la Secretaría de Hacienda.





## Metodología para la realización de la evaluación

Se realizó un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la **Secretaría de Bienestar** y a la **Secretaría de Finanzas del Estado de Tlaxcala**, responsable de la operación del FISE, así como información adicional que se consideró necesaria para justificar su análisis.

Página | 13

En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.

Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar del **FISE**, se puso a consideración programar y llevar a cabo entrevistas con responsables de los programas y/o personal de la unidad de evaluación y/o planeación de la dependencia coordinadora.

Para el desarrollo del análisis de gabinete, el equipo, consideró la siguiente documentación:

- a. Reglas de operación o lineamientos del Fondo
- b. Alineación de los Programas con instrumentos de planeación federal y estatal.
- c. Matriz de Indicadores para Resultados: fichas técnicas, avance y metas de los indicadores, frecuencia y método de cálculo, medios de verificación y principales resultados.
- d. Información específica sobre la cobertura de los Programas que integran al Fondo.
- e. Información del gasto presupuestario.
- f. Información de la satisfacción de los beneficiarios.
- g. Documentos normativos, informes o documentos que contengan información sobre las poblaciones: potencial, objetivo y atendida.
- h. Diagnósticos o documentos que presenten la problemática central que se busca atender.



- i. Evaluaciones o estudios que se hayan aplicado al Fondo en el pasado, en caso de existir.

La recopilación de información llevó las siguientes fases:

- Solicitud del equipo evaluador a las áreas responsables del programa para recabar información de manera física o digital (copia simple).
- Recepción del equipo evaluador de la información susceptible de ser enviada por correo electrónico.
- Recopilación y consulta de información del fondo, parte del equipo evaluador, que se encuentre disponible al público.

Los responsables involucrados son: la **Secretaría de Bienestar** y la **Secretaría de Finanzas del Estado de Tlaxcala**.



## I. Descripción del programa

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) inicio su operación en el Estado de Tlaxcala en 2017. Actualmente su clave presupuestal es: 4 8/0/8/120/3C/1/3751/15/1/01/1, con la partida presupuestal 4111 asignaciones presupuestarias.

Durante el ejercicio fiscal evaluado, la Unidad Responsable de la operación del Fondo fue la Dirección de Desarrollo Social, de la Secretaría de Planeación y Finanzas (ejercicio fiscal 2021). Sin embargo, actualmente (ejercicio fiscal 2022) la instancia coordinadora de la ejecución de los recursos es la **Secretaría de Bienestar del Estado de Tlaxcala**. Los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social señalan "que a la Secretaría de Bienestar le corresponde coordinar las acciones que incidan en el bienestar de la población, el combate a la pobreza y el desarrollo humano, fomentando un mejor nivel de vida, en lo que el poder Ejecutivo Federal convenga con los gobiernos estatales y municipales, buscando en todo momento propiciar la simplificación de los procedimientos y el establecimiento de medidas de seguimiento y control, con la intervención de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal correspondientes, así como promover la construcción de obras de infraestructura y equipamiento para fortalecer el desarrollo e inclusión social" (DOF, 2021).

El Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 como instrumento de planeación, establece como prioridad atender a los sectores más vulnerables de la población, bajo la premisa "Por el bien de todos, primero los pobres"; por tal motivo se establecieron tres ejes rectores para atender la pobreza, dentro de los cuales se enmarcan las Aportaciones federales para las Entidades Federativas o Municipios.

Las Aportaciones Federales para Entidades Federativas o Municipios, derivan del Ramo General 33, como mecanismo enfocado a la atención de educación, salud, infraestructura básica, infraestructura educativa, entre otros, mediante la transferencia de recursos a estados y municipios. El FISE es uno de los fondos que forman el Ramo 33, cuyo objetivo fundamental -de acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal- es el financiamiento de obras y acciones sociales básicas que



beneficien directamente a sectores de población en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

En este sentido, la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), en su artículo 33 señala que el FISE forma parte de uno de los componentes que integran al FAIS, este último divide sus recursos en dos componentes que son:

1. El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF); y
2. El Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE).

Cabe señalar que para la realización de proyectos con recursos del FISE se debe cumplir con los siguientes criterios:

- Al menos el 30% de los recursos del FISE deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales.
- El resto de los recursos se invertirá en los municipios o demarcaciones territoriales con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema.

Así, el FISE cuenta con recursos equivalentes al 2.5% de la Recaudación Federal, su presupuesto asignado para el ejercicio fiscal 2021 de 108 millones 577 mil 27 pesos. El ejercicio del presupuesto del Fondo en la entidad en los últimos años se observa en la siguiente tabla, a través de la cual se vislumbran las variaciones en la asignación presupuestaria, con una reducción de 1.59 por ciento de 2020 a 2021.

**Tabla 1 Presupuesto Ejercido en los tres años previos (Moneda Nacional)**

Año	Techo FISE	Ejercido Secretaría de Finanzas	Ejercido INDUVIT
2019	95,777,192.00	74,326,261.00	21,450,931.00
2020	110,340,311.00	82,290,311.00	28,050,000.00
2021	108,577,271.00	76,004,089.00	32,573,182.00





## II. Descripción de los indicadores del Fondo.

### a. Metodología de Marco Lógico.

La evaluación de indicadores utilizó como marco conceptual y metodológico la Metodología de Marco Lógico (MML), que es una herramienta que facilita los procesos de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos (Ortegón, Pacheco y Prieto, 2015).

Esta metodología se enfoca en la orientación a resultados y en los procesos evaluativos posibilita la participación y comunicación entre los responsables del fondo y los involucrados. Asimismo, a través de la MML se configura la Matriz de Indicadores para Resultados, así como las fichas técnicas de indicadores que permiten dar seguimiento y monitoreo al fondo.

En el marco de planeación estratégica existe una relación de coordinación técnico-funcional que abona al cumplimiento de metas de programas y proyectos. En la relación esta característica podemos identificar tres niveles que deben complementarse, retroalimentarse y coordinarse:

- **Nivel estratégico:** Relacionado con el diseño de planes y estrategias nacionales, es decir, instrumentos de planeación a través de las cuales se definen prioridades y metas que marcan el rumbo y velocidad de lo que se desea realizar (como, con quién y para quién).
- **Nivel programático:** Vinculado con el rol que tienen las instituciones para armonizar o alinear las políticas sectoriales, regionales, especiales, regionales, institucionales con las grandes metas nacionales.
- **Nivel operativo:** Nivel donde se ejecutan proyectos y programas en el nivel sectorial, local o municipal con límites de tiempo corto y propósitos muy específicos.

De esa forma la MML, permite establecer una coordinación vertical y horizontal entre los tres niveles mencionados; donde las metas estratégicas de largo plazo se enlazan con los proyectos de corto plazo.



A su vez, la MML tiene un rol importante en el contexto de los programas integrales de evaluación debido a que aporta argumentos útiles para enriquecer la gestión de los programas mediante el seguimiento de los compromisos institucionales, facilitando el monitoreo de las metas de costo, cantidad, impacto, calidad y tiempo de los programas. También favorece la transparencia y accesibilidad de la información para dar a los programas seguimiento, efectividad, eficacia y eficiencia.

Además de todas las bondades mencionadas previamente, la MML también funciona como instrumento para ligar las metas planteadas en los planes estratégicos nacionales con la eficacia, eficiencia y efectividad de los programas.

Resultado de la metodología surge la MIR que resume lo que pretende realizar el proyecto, como lo pretender hacer, cuáles son los supuestos claves y cómo serán monitoreados los insumos, efectos y productos del proyecto.

La MIR muestra de forma resumida los aspectos más relevantes de un proyecto a través de cuatro columnas que se mencionan a continuación:

- 1. Resumen narrativo:** Es la descripción de los objetivos de cada nivel de la MIR.
- 2. Indicadores:** Son herramientas que permiten medir el logro de los objetivos de una intervención, por lo que son un referente para las actividades de seguimiento y monitoreo.
- 3. Medios de verificación:** Son las fuentes de información de dónde se obtiene o verifica los datos para el cálculo de los indicadores.
- 4. Supuestos:** Son hipótesis sobre los factores externos que pueden implicar un riesgo para la intervención y deben ser cubiertos para progresar al siguiente nivel de objetivos planteados en la MIR.

También, la MML incluye cuatro filas que presentan información acerca de los objetivos indicadores, medios de verificación y supuestos en cuatro momentos o niveles:



1. **Fin:** es el objetivo último de la intervención a la cual contribuye solo en cierta medida. Generalmente se liga a las grandes metas y objetivos establecidos en los instrumentos de planeación.
2. **Propósito:** es el objetivo central de la intervención, por lo que representa la situación final esperada. A diferencia del Fin, la intervención está obligada a dar cumplimiento a este objetivo.
3. **Componentes:** son los bienes, servicios o apoyos (beneficios) entregados por la intervención para el logro del propósito.
4. **Actividades:** son las acciones o procedimientos que debe ejecutar la intervención para la entrega de los componentes.

Es importante mencionar que la valoración de los indicadores del FAETA se realizó con base a los criterios establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) dentro del *Manual para el diseño y la construcción de indicadores*, el cual fue publicado en el año 2014. Este documento fue utilizado por el equipo evaluador como medio de consulta para valorar el diseño e implementación de los indicadores del FAETA 2021.

Los seis criterios que se consideraron para la valoración de los indicadores se identifican con el acrónimo CREMAA: 1) claridad, 2) relevancia, 3) economía, 4) monitoreo, 5) adecuación y 6) aportación marginal. Asimismo, los indicadores fueron analizados a través de cuatro dimensiones: 1) eficacia, 2) eficiencia, 3) calidad y 4) economía.

En la siguiente tabla, se observa la descripción de los seis criterios CREMAA mencionados:



**Tabla 2. Criterios para evaluar los indicadores**

Criterio	Significado
<b>Claridad</b>	El indicador posee aspectos técnicos bien definidos, lo cual limita múltiples interpretaciones y la consecuente ambigüedad.
<b>Relevancia</b>	Los elementos más importantes del indicador guardan relación directa con los factores distintivos del objetivo.
<b>Economía</b>	El beneficio supera al costo (económico y humano) de generar la información necesaria para el indicador.
<b>Monitoreabilidad</b>	La claridad de los medios de verificación y el método de cálculo permite a cualquier persona realizar una comprobación independiente o replicar el cálculo del indicador.
<b>Adecuación</b>	La información obtenida del indicador es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
<b>Aportación marginal</b>	El criterio aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores. Cumplirán aporte marginal cuando uno de los indicadores proporciona información adicional que no considere el resto de indicadores.

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2014.

A continuación, se observan las dimensiones de indicadores y su correspondencia con cada uno de los niveles de la MIR.

**Tabla 3. Dimensiones de los indicadores de acuerdo con CONEVAL**

Nivel de la MIR	Dimensiones de los indicadores recomendados para cada nivel de la MIR
<b>Fin</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> </ul>
<b>Propósito</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> <li>• Eficiencia</li> </ul>
<b>Componente</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> <li>• Eficiencia</li> <li>• Calidad</li> </ul>
<b>Actividad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> <li>• Eficiencia</li> <li>• Economía</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2014.

- **Eficacia:** proyecta en qué medida los objetivos de un indicador se están alcanzando.
- **Eficiencia:** mide la relación entre el logro del fondo y los recursos utilizados, es decir, cuantifica el costo de alcanzar el objetivo planteado (económico, humano o material).
- **Economía:** capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros.





- **Calidad:** capta los atributos, capacidades o características mínimas que deben tener los bienes, servicios o apoyos producidos por una intervención.

La calidad se puede medir a través de cuatro atributos:

- Oportunidad: describe la conveniencia del tiempo y lugar en que la intervención brinda atención a sus beneficiarios.
- Accesibilidad: cualidad de acceso de personas con diferentes capacidades a la infraestructura generada por la intervención.
- Percepción de los usuarios: opinión sobre los bienes y servicios (apoyos) entregados por la intervención.
- Precisión: cuantificación de los fallos o errores que pueden ocurrir durante la gestión o generación de los bienes y servicios de la intervención.



## b. Indicadores del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE)

En esta sección la instancia evaluadora identificó a los indicadores del Fondo realizando una breve descripción de cada uno. La MIR del FISE se integra por 24 indicadores, dos de ellos, estratégicos, así como 22 de gestión. Cabe señalar que a nivel gestión se encuentran los bienes y servicios que otorga el Fondo; es decir los componentes (3) y actividades (19).

Página | 22

De estos indicadores, la UR dispone de 24 fichas. En ellas se observó, a nivel Fin, donde el indicador se define como “Contribuir a que los hogares en situación de pobreza mejoren su calidad de vida a través de acciones de construcción y mejoramiento de vivienda, y acceso a servicios básicos, para garantizar bienestar como objetivo del plan nacional de desarrollo, así como salud de calidad como lo establece el plan estatal de desarrollo”; que el método de cálculo no es una expresión matemática, sólo se replica el nombre del indicador “índice de rezago social”.

En este sentido, se recomienda colocar la fórmula matemática para obtener el índice de rezago social. Aunado a lo anterior, se sugiere mejorar la redacción del resumen narrativo a nivel de Fin, ya que como se expresa actualmente, pareciera que se hace referencia a dos objetivos distintos. Se recomienda que el resumen se plantee como: “Contribuir a que los hogares en situación de pobreza mejoren su calidad de vida mediante acciones de construcción y mejoramiento de vivienda, así como el acceso a servicios básicos”.

Asimismo, en 20 de las 24 fichas técnicas, en el apartado comportamiento del indicador mencionan “regular”; sin embargo, el comportamiento de un indicador sólo puede ser en dos sentidos: ascendente o descendente (positivo o negativo). Por ello, se recomienda a la UR del fondo revisar la información mostrada en las fichas técnicas con la finalidad de presentar datos pertinentes para cada uno de los indicadores.

Cada uno de los indicadores tiene fichas técnicas que contienen las siguientes características:



- Datos de identificación.
- Alineación con el PED y sus programas.
- Resumen narrativo.
- Datos de identificación del indicador.
- Determinación y viabilidad de metas.
- Parámetros de semaforización.
- Metas.
- Características de las variables.

En la tabla que se presenta a continuación, se coloca la descripción de los 24 indicadores de la MIR 2021 del FISE, indicando el tipo de indicador, el nivel de la MIR a la que pertenece, el nombre del indicador, así como una breve descripción con base en lo observado en las fichas técnicas de indicadores.

**Tabla 4. MIR FISE 2021**

Tipo de indicador	Nivel	Resumen	Indicador	Método de calculo	Descripción
Estratégico	Fin	Contribuir a que los hogares en situación de pobreza mejoren su calidad de vida a través de acciones de construcción y mejoramiento de vivienda, y acceso a servicios básicos, para garantizar bienestar como objetivo del plan nacional de desarrollo, así como salud de calidad como lo establece el plan estatal de desarrollo.	Índice de rezago social	Índice de rezago social	Es una medida ponderada que resume cuatro indicadores de carencias sociales (educación, salud, servicios básicos y calidad y espacios en la vivienda) en un solo índice que tiene como finalidad ordenar a las unidades de observación según sus carencias sociales.



	Propósito	La población que se encuentra en zonas de atención prioritaria, localidades con 2 grados de rezago social y acreditación con pobreza extrema, mejoran la calidad y espacios en la vivienda y acceden a servicios básicos en la misma.	Porcentaje de la población que presenta carencias de vivienda e infraestructura básica atendida en el estado de Tlaxcala	(Población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda e infraestructura básica atendida/ población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda e infraestructura básica)*100	Indica la vulnerabilidad de población, a partir de las zonas de atención prioritaria, localidades con 2 grados de rezago social y acreditación con pobreza extrema.
Gestión	Componente 1	Proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda entregados a familias en situación de pobreza y carencia social.	Porcentaje de proyectos para construcción y mejoramiento de vivienda entregados	(Proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda entregados/ proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programados) *100	Representa la proporcionalidad de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda entregados a familias en situación de pobreza y carencia social.
Gestión	Componente 2	Proyectos de infraestructura básica entregados a familias en situación de pobreza y carencia social.	Porcentaje de proyectos para el acceso a los servicios básicos	(Proyectos de infraestructura básica entregados/proyectos de infraestructura básica programados) *100	Mide la proporción de proyectos de infraestructura básica entregados, considerando que se otorguen a familias en situación de pobreza y carencia social.
Gestión	Componente 3	Programa de mejora en la planeación y comprobación.	Porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación	(Reportes de cumplimiento de la planeación y comprobación generados/reportes de cumplimiento de la planeación y comprobación programados) *100	Valora la proporcionalidad en el cumplimiento de planeación y comprobación, tomando como base el programa de mejora en la planeación y comprobación.

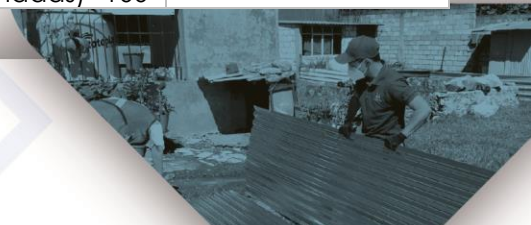


Gestión	Actividad 1.1	Recepción de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda.	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de mejoramiento de vivienda recepcionadas	(Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda programadas) *100	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de mejoramiento de vivienda recepcionadas.
Gestión	Actividad 1.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas	Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas) *100	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas.
	Actividad 1.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Promedio de aprobación de solicitudes de construcción y mejoramiento de vivienda por supervisor	Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/número de supervisores que validan las acciones de construcción y mejoramiento de vivienda	Mide el porcentaje de solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/número de supervisores que validan las acciones de construcción y mejoramiento de vivienda.
Gestión	Actividad 1.3	Implementación del fomento de la equidad de género beneficiando con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda a hombres y mujeres	Porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	(Número de hombres apoyados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) *100	Mide el porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda.





Gestión	Actividad 1.3	Implementación del fomento de la equidad de género beneficiando con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda a hombres y mujeres	Porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	(Número de mujeres apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) *100	Mide la implementación del fomento de la equidad de género beneficiando con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda a hombres y mujeres, mediante el porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos.
Gestión	Actividad 1.4	Integración de comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Porcentaje de comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda integrados	(Comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda integrados/comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programados) *100	Mide el porcentaje de comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda integrados.
Gestión	Actividad 1.5	Realización de supervisiones de seguimiento para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	(Supervisiones para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda realizadas/supervisiones para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programadas) *100	Mide el porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda.
Gestión	Actividad 2.1	Recepción de solicitudes de apoyo para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica recepcionadas	(Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización recibidas/solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización programadas) *100	Mide el porcentaje en la recepción de solicitudes de apoyo para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización.



Gestión	Actividad 2.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de infraestructura básica aprobadas	(Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización aprobadas/ solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementaria de urbanización recibidas)*100	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de infraestructura básica aprobadas.
Gestión	Actividad 2.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Promedio de aprobación de solicitudes de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización por supervisor	Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización recibidas/número de supervisores que validan las acciones de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Mide la media en la validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización..
Gestión	Actividad 2.3	Implementación del fomento de la equidad de género beneficiando con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización a hombres y mujeres	Porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	(Número de hombres apoyados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/ total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización) *100	Mide el porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización.



Gestión	Actividad 2.3	Implementación del fomento de la equidad de género beneficiando con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización a hombres y mujeres	Porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	(Número de mujeres apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/ total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización) *100	Mide el porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización.
Gestión	Actividad 2.4	Integración de comités de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Porcentaje de comités de proyectos de infraestructura básica integrados	(Comités de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización integrados/comités de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización programados) *100	Mide el porcentaje de comités de proyectos de infraestructura básica integrados.
Gestión	Actividad 2.5	Realización de supervisiones de seguimiento para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	(Supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización realizadas/supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización programadas)*100	Mide el porcentaje de realización de supervisiones de seguimiento para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización.



Gestión	Actividad 3.1	Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre/sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Indica el porcentaje de realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa.
Gestión	Actividad 3.1	Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de proyectos de contribución complementari a registrados en la MIDS.	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre/ sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100	Indica el porcentaje realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa.
Gestión	Actividad 3.2	Realización de la captura de avances financieros de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución directa	(Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa capturados en el sistema de recursos federales transferidos)*100	Indica el porcentaje de realización de captura de los avances financieros de los proyectos relacionados con el programa directamente.
Gestión	Actividad 3.2	Realización de la captura de avances financieros de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución indirecta	(Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta capturados en el sistema de recursos federales transferidos) *100	Indica el porcentaje de realización de captura de los avances financieros de los proyectos relacionados con el programa indirectamente.



Gestión	Actividad 3.3	Mantener el nivel de satisfacción del beneficiario del programa	Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios de proyectos de mejoramiento de vivienda e infraestructura básica	(Encuestas calificadas como satisfactorias por los beneficiarios del programa/ encuestas aplicadas a los beneficiarios del programa) *100	Indica el porcentaje de satisfacción de los beneficiarios de proyectos de mejoramiento de vivienda e infraestructura básica.
---------	---------------	---	---	---	--

Fuente: Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Tlaxcala, 2021.





### III. Valoración de los indicadores

En primer lugar, es importante mencionar que la valoración de los indicadores del FISE se realizó con base a los criterios establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) dentro del *Manual para el diseño y la construcción de indicadores*, el cual fue publicado en el año 2014. Este documento fue utilizado por el equipo evaluador como medio de consulta para valorar el diseño e implementación de los indicadores del FISE 2021.

Los seis criterios que se consideraron para la valoración de los indicadores se identifican con el acrónimo CREMAA: 1) claridad, 2) relevancia, 3) economía, 4) monitoreo, 5) adecuación y 6) aportación marginal. Asimismo, los indicadores fueron analizados a través de cuatro dimensiones: 1) eficacia, 2) eficiencia, 3) calidad y 4) economía.

En la siguiente tabla, se observa la descripción de los seis criterios CREMAA mencionados:

**Tabla 5. Criterios para evaluar los indicadores**

Criterio	Significado
<b>Claridad</b>	El indicador carece de términos o aspectos técnicos ambiguos que puedan interpretarlo de manera incorrecta.
<b>Relevancia</b>	Los elementos más importantes del indicador guardan relación directa con los objetivos del fondo
<b>Economía</b>	El beneficio supera al costo (económico y humano) de generar la información necesaria para el indicador.
<b>Monitoreabilidad</b>	La claridad de los medios de verificación y el método de cálculo permite a cualquier persona realizar una comprobación independiente o replicar el cálculo del indicador.
<b>Adecuación</b>	La información obtenida del indicador es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
<b>Aportación marginal</b>	El criterio aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores. Cumplirán aporte marginal cuando uno de los indicadores proporciona información adicional que no considere el resto de indicadores.

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2014.

A continuación, se realiza la valoración de los indicadores del Fondo considerando los criterios CREMAA.



Los criterios expuestos previamente sirvieron para valorar los indicadores, a partir de las características que cada uno presente de las preguntas enunciadas a continuación:

## Claridad

Un indicador es claro cuando no existen dudas acerca de qué es lo que busca medir. Esto implica que el nombre del indicador sea autoexplicativo y acorde con el método de cálculo, que la frecuencia de medición y la unidad de medida entre las variables que integran el método de cálculo sean consistentes y que la descripción de dichas variables permita a cualquier actor comprender a qué se refieren los términos y conceptos usados.

### 1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?

La ambigüedad es cuando algún término puede dar lugar a más de una interpretación. En este sentido, el indicador a nivel Propósito denominado "Porcentaje de la población que presenta carencias de vivienda e infraestructura básica atendida en el estado de Tlaxcala" no revela por sí solo que integra elementos de la población en situación de carencia por servicios básicos, por lo que se recomienda integrar una breve reseña de los criterios propuestos por la Comisión Nacional de vivienda (CONAVI).

Asimismo, de los 24 indicadores que contiene la MIR 2021 del FISE, a nivel Componente se observa ambigüedad en el componente 3, ya que el resumen es "Programa de mejora en la planeación y comprobación" y el indicador "porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación" no especifica qué planeación, ni aclara qué es lo que debe comprobar.



**2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?**

Todos los indicadores de la MIR son claros y se relacionan con el objetivo de medición correspondiente. Sin embargo, respecto al indicador de la Actividad: “Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa”, se sugiere que tanto el indicador “Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS” y el indicador “Porcentaje de proyectos de contribución complementaria registrados en la MIDS” especifiquen expresamente que los proyectos del programa se refieren a la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS).

**3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión?**

La expresión matemática de los 24 (veinticuatro) indicadores se ilustran a continuación:

Nivel	Indicador	Método de calculo	Observación
Fin	índice de rezago social	índice de rezago social	No es posible establecer la relación entre objetivo y método de cálculo debido a que no está expresado en forma matemática.
Propósito	Porcentaje de la población que presenta carencias de vivienda e infraestructura básica atendida en el estado de Tlaxcala	(Población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda e infraestructura básica atendida/población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda e infraestructura básica)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.



Componente 1	Porcentaje de proyectos para construcción y mejoramiento de vivienda entregados	(Proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda entregados/proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programados) *100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Componente 2	Porcentaje de proyectos para el acceso a los servicios básicos	(Proyectos de infraestructura básica entregados/ proyectos de infraestructura básica programados)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Componente 3	Porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación	(Reportes de cumplimiento de la planeación y comprobación generados/reportes de cumplimiento de la planeación y comprobación programados)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 1.1	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de mejoramiento de vivienda recepcionadas	(Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/ solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda programadas) *100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 1.2	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas	Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 1.2	Promedio de aprobación de solicitudes de construcción y mejoramiento de vivienda por supervisor	Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/número de supervisores que validan las acciones de construcción y mejoramiento de vivienda	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.



Actividad 1.3	Porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	(Número de hombres apoyados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión
Actividad 1.3	Porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	(Número de mujeres apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 1.4	Porcentaje de comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda integrados	(Comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda integrados/comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programados) *100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 1.5	Porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	(Supervisiones para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda realizadas/supervisiones para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programadas) *100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 2.1	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica recepcionadas	(Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización recibidas/solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanizaciones programadas) *100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.





Actividad 2.2	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de infraestructura básica aprobadas	(Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización aprobadas/ solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización recibidas)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 2.2	Promedio de aprobación de solicitudes de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización por supervisor	Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización recibidas/ número de supervisores que validan las acciones de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización.	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 2.3	Porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	(Número de hombres apoyados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 2.3	Porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	(Número de mujeres apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 2.4	Porcentaje de comités de proyectos de infraestructura básica integrados	(Comités de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización integrados/comités de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización programados)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.



Actividad 2.5	Porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	(Supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización realizadas/supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización programadas)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 3.1	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MID al trimestre/sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 3.1	Porcentaje de proyectos de contribución complementaria registrados en la MIDS.	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre/sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 3.2	Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución directa	(Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa capturados en el sistema de recursos federales transferidos) *100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
Actividad 3.2	Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución indirecta	(Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.



Actividad 3.3	Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios de proyectos de mejoramiento de vivienda e infraestructura básica	(Encuestas calificadas como satisfactorias por los beneficiarios del programa /encuestas aplicadas a los beneficiarios del programa)*100	El método de cálculo está definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
---------------	---	--	---

Fuente: Elaboración propia con base en fichas técnicas MIR.

#### 4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?

Los indicadores correspondientes al propósito y actividades incluyeron los factores relevantes en su denominación; es decir, estos elementos describieron en qué y en quién se basó la medición, estableciendo cuál fue el logro esperado y sobre quién se consiguió dicho logro para el monitoreo del objetivo (CONEVAL, 2014, p. 33).

Sin embargo, el indicador de nivel Fin, así como el componente 3, presentaron uno de los factores relevantes, delimitando en qué se basó la medición, pero no sobre quién. En cuanto a los otros componentes, cuentan con ambos factores relevantes.

### Relevancia

Un indicador es relevante cuando aporta información de al menos un factor relevante del objetivo al cual se encuentra asociado (qué medir y en quién medirlo), es decir, debe estar definido sobre algún aspecto importante con sentido práctico. Esto implica, además, que en el indicador se especifique al menos una meta acorde con su frecuencia de medición y que esté construido como la relación de dos o más variables (Coneval, 2021).



## 1. ¿Los elementos del indicador se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir?

A nivel Fin, el indicador (índice de rezago social), aunque el método de cálculo no está expresado en forma matemática y, por tanto, no es posible identificar específicamente los factores que mide, al verificar lo descrito por CONEVAL respecto a su medición, permite vincular dicho indicador con el logro que pretende alcanzar.

El objetivo de la actividad 3.2 “Realización de la captura de avances financieros de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa”, no define a que programa se refiere, por ende, el indicador establecido no aporta información sobre algún factor que integra el objetivo.

## 2. ¿Los elementos del indicador se relacionan con la población objetivo?

El 87.5 % de los indicadores incluyó en el nombre quiénes son objeto de la medición. Sin embargo, para el caso específico de los niveles “Fin”, “componente 3” y la “Actividad 3.2” solamente es posible identificar qué se mide, pero no sobre qué o quién, como se muestra a continuación:

**Tabla 6. Indicadores que no incluyen población objetivo como factores relevantes**

Nivel	Objetivo	Indicador	Observaciones
Fin	Contribuir a que los hogares en situación de pobreza mejoren su calidad de vida a través de acciones de construcción y mejoramiento de vivienda, y acceso a servicios básicos, para garantizar bienestar como objetivo del plan nacional de desarrollo, así como salud de calidad como lo establece el plan estatal de desarrollo.	índice de rezago social	Aunque en la MIR, ni en las fichas técnicas es posible encontrar el método de cálculo de este indicador, el índice de rezago social es factible de encontrarse en la página de CONEVAL. Llo anterior debido a que el sistema estatal de seguimiento a los indicadores no permite integrar variables si se hace referencia a un valor absoluto, tal como en este caso sucede.
Componente 3	Programa de mejora en la planeación y comprobación.	Porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación.	No es posible establecer la relación entre objetivo y método de cálculo debido a que no está



			expresado en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes; asimismo solo es posible identificar qué se mide, pero no sobre qué o quién.
Actividad 3.2	Realización de la captura de avances financieros de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa.	1. Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución directa. 2. Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución indirecta.	No especifica a que programa se refiere, por ende, el indicador establecido no aporta información sobre algún factor que integra el objetivo, ya que no menciona al programa.

Fuente: elaboración propia con base en la MIR.

## Economía

Un indicador es económico si el beneficio de generar la información es mayor con respecto al costo económico o humano necesario para calcularlo. Asimismo, es apropiado que se compare el costo de generar el indicador en relación con el presupuesto anual del programa.

### 1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?

Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución del FISE, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si este no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, los indicadores Fin, Componente 3 y Actividad 3.2 no son económicos al no ser relevantes.

El indicador de Fin, así como el componente 3 presentaron uno de los factores relevantes, delimitando en qué se basó la medición; la actividad 3.2 "Realización de la captura de avances financieros de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa", no define a que programa se refiere,





por ende, el indicador establecido no aporta información sobre algún factor que integra el objetivo.

El resto de indicadores de gestión como los estratégicos son económicos, ya que no requieren un gasto adicional para su estimación.

## Monitoreo

Un indicador es monitoreable si la información de sus medios de verificación es precisa e inequívoca. Esto implica que se conozcan el valor de la línea base del indicador y los datos precisos para ubicar dónde es posible consultar el medio de verificación, y que la periodicidad con la cual éste se actualiza sea consistente con la frecuencia de medición del indicador.

### 1. ¿Los medios de verificación brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores?

En lo que refiere a los componentes, todos los indicadores colocan como medios de verificación: "registro de actas de entrega-recepción, 2021, archivo de la dirección de desarrollo social". Si bien no es un sitio público, cumplen con los requerimientos que establece el *Manual para el diseño y la construcción de indicadores Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México*: a) nombre completo del documento que sustenta la información y b) nombre del área que genera o publica la información (CONEVAL, 2013).

Finalmente, ninguno de los medios de verificación de los indicadores a nivel de actividad brinda información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores.

### 2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?

- a) Nombre completo del documento que sustenta la información.
- b) Nombre del área que genera o publica la información.
- c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).
- d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).



La siguiente tabla muestra los medios de verificación que no cuentan con alguno de los aspectos señalados.

**Tabla 7. Medios de verificación que no cuentan con los elementos requeridos**

Aspectos	Nivel del indicador y medio de verificación	Observación
Nombre completo del documento que sustenta la información.	Componente 3 que contiene como medio de verificación: FAIS.BIENESTAR.GOB.MX/PLS/FAIS/FAIS2020.PKG_FAIS.FS	No aparece como nombre o página.
Nombre del área que genera o publica la información	Actividad: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y .3	No se observa el área que emite o genera la información
Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).	Componentes: 1 ,2 y 3 que contiene como medio de verificación: FAIS.BIENESTAR.GOB.MX/PLS/FAIS/FAIS2020.PKG_FAIS.FS	No define si es anual, trimestral, etc.
Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).	En los Componentes 1 y 2, los medios de verificación: "registro de actas de entrega-recepción,2021, archivo de la dirección de desarrollo social. Componente 3 que contiene como medio de verificación: FAIS.BIENESTAR.GOB.MX/PLS/FAIS/FAIS2020.PKG_FAIS.FS  Actividad: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y .3	No aparece alguna página en la que se puedan consultar los medios de información.  No aparece alguna página en la que se puedan consultar los medios de información.  Las ligas de los medios de verificación a nivel actividad no se pueden validar, no hay acceso a la información.

Fuente: elaboración propia con base en fichas técnica del FISE.

De acuerdo con información de los ejecutores, a nivel de Componente la periodicidad de la medición, por las características de los proyectos, se realiza una vez al año; sin embargo, el sistema, por ser únicos, no permite valor meter dicho valor.

Se recomienda verificar la actualización de las páginas colocadas como medios de verificación de los indicadores a nivel Actividad 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 2.3 y colocar su periodicidad, así como las áreas responsables de suministrar la información.



### 3. ¿Existe correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de las variables del método de cálculo del indicador?

Los indicadores de Fin y propósito sí establecen claramente la frecuencia y corresponden con las variables del método de cálculo. Ninguno de los tres indicadores de los componentes señala claramente las frecuencias de medición, por lo que se recomienda establecer la periodicidad de medición. La misma recomendación aplica para los indicadores a nivel Actividad: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 2.3; que carecen de frecuencias de medición.

Asimismo, se recomienda que a nivel componente la periodicidad sea trimestral, semestral o anual, mientras que para el nivel actividad se sugiere que sea mensual, trimestral o semestral.

### 4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?

Los indicadores deben simbolizar la relación de dos o más variables que permitan analizar los resultados alcanzados. A nivel Fin no se dispone de una fórmula matemática, por ende, no se identifica la relación entre las variables. En este sentido, a pesar de que la ficha técnica menciona que el indicador se compone por cuatro indicadores de carencias sociales (educación, salud, servicios básicos y espacios en la vivienda), no se coloca la expresión matemática que defina la relación de las variables para obtener el índice de rezago social.

La actividad 1.1 recepción de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda, coloca como método de cálculo (solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda programadas) \*100. La segunda variable solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda programadas, no es clara, ya que, si se trata de solicitudes, significa que su programación no depende del Fondo, por ello, su cálculo resultaría inadecuado.



## 5. En el método de cálculo, ¿se define correctamente la temporalidad en la cual se realizará la medición?

Los siguientes métodos de cálculo de los indicadores correspondientes no establecen la temporalidad:

- (Población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda e infraestructura básica atendida/población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda e infraestructura básica) \*100 (**Propósito**).
- Ninguno de los indicadores a nivel **Componente** definen la temporalidad donde se llevará a cabo la medición. Colocan los porcentajes, pero no señalan los periodos de las unidades de medida.
- (Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda programadas) \*100 (**Actividad**).
- Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas) \*100 (**Actividad**).
- Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/número de supervisores que validan las acciones de construcción y mejoramiento (**Actividad**).
- (Número de hombres apoyados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) \*100 (**Actividad**).
- (Número de mujeres apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) \*100 (**Actividad**).
- (Comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda integrados/comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programados) \*100 (**Actividad**).
- Supervisiones para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda realizadas/supervisiones para la conclusión de





proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programadas) \*100 **(Actividad)**.

- (Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de Urbanización recibidas/solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanizaciones programadas) \*100 **(Actividad)**.
- (Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementaria de urbanización aprobadas/solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementaria de urbanización recibidas) \*100 **(Actividad)**.
- Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementaria de urbanización recibidas/número de supervisores que validan las acciones de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización. **(Actividad)**.
- (Número de hombres apoyados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización) \*100 **(Actividad)**.
- (Número de mujeres apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización) \*100 **(Actividad)**.
- (Comités de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización integrados/comités de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización programados) \*100 **(Actividad)**.
- (Supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización realizadas/supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización programadas) \*100 **(Actividad)**.
- (Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los





proyectos de contribución directa capturados en el sistema de recursos federales transferidos) \*100 (**Actividad**).

- (Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta capturados en el sistema de recursos federales transferidos) \*100 (**Actividad**).
- (Encuestas calificadas como satisfactorias por los beneficiarios del programa/encuestas aplicadas a los beneficiarios del programa) \*100 (**Actividad**).

Se recomienda establecer el periodo de medición, considerando que a nivel componente la periodicidad puede ser trimestral, semestral o anual, mientras que para el nivel actividad puede ser mensual, trimestral o semestral. Un ejemplo de construcción, sería:

- (Número de mujeres apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda (en el primer trimestre) /total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) (en el primer trimestre) \*100 (**Actividad**).

## Adecuado

Un indicador es adecuado cuando aporta la información suficiente para emitir un juicio del desempeño del programa en el nivel de objetivo al que está asociado. Lo anterior implica que las metas sean congruentes con el sentido del indicador (ascendente o descendente) y que su dimensión (eficiencia, eficacia, calidad o economía) sea consistente con los conceptos de la MML. (Coneval, 2021)

### 1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del Fondo?

La estimación del desempeño requiere de una base sólida que no se limite a ser directa ni abstracta. En ese sentido, se vislumbró que los indicadores de los siguientes



niveles no aportan una base suficiente para emitir un juicio en relación al desempeño:

- Fin.
- Propósito, dado que es un indicador de reciente creación.
- Componente 1, dado que es un indicador de reciente creación.
- Componente 2, dado que es un indicador de reciente creación.
- Sólo un indicador de los implementados a nivel actividad tiene línea base, dado que el resto son indicadores de reciente creación.

Si bien los indicadores son de reciente creación, se sugiere actualizar las fichas técnicas con las líneas base correspondientes, esto dará la pauta a definir de manera correcta las metas y validar el desempeño del Fondo.

## 2. ¿La información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del Fondo en determinado periodo?

**Tabla 8. Indicadores que no son relevantes ni apropiados para describir los logros del Fondo**

Nivel	Objetivo	Indicador	Observaciones
Fin	Contribuir a que los hogares en situación de pobreza mejoren su calidad de vida a través de acciones de construcción y mejoramiento de vivienda, y acceso a servicios básicos, para garantizar bienestar como objetivo del plan nacional de desarrollo, así como salud de calidad como lo establece el plan estatal de desarrollo.	Índice de rezago social	Aunque en la MIR, ni en las fichas técnicas es posible encontrar el método de cálculo de este indicador, el índice de rezago social es factible de encontrarse en la página de CONEVAL. Llo anterior debido a que el sistema estatal de seguimiento a los indicadores no permite integrar variables si se hace referencia a un valor absoluto, tal como en este caso sucede.
Componente 3	Programa de mejora en la planeación y comprobación.	Porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación.	No es posible establecer la relación entre objetivo y método de cálculo debido a que no está expresado en forma matemática y por tanto no es posible identificar



			factores relevantes; asimismo solo es posible identificar qué se mide, pero no sobre qué o quién. Además, no se define el periodo de medición.
Actividad 3.2	Realización de la captura de avances financieros de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa.	1. Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución directa. 2. Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución indirecta.	No especifica a que programa se refiere, por ende, el indicador establecido no aporta información sobre algún factor que integra el objetivo, ya que no menciona al programa. Además, no se define el periodo de medición.

Fuente: Elaboración propia con base en fichas técnicas de la MIR del FISE

Se observa que uno de los indicadores estratégicos no proporciona información relevante y apropiada para describir los logros del Fondo en un periodo determinado y dos de gestión tampoco lo muestran. Si bien los demás sí aportan factores relevantes, cabe señalar que sólo dos indicadores a nivel actividad determinan el periodo para describir los logros del Fondo.

**3. ¿La periodicidad de medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que estos pertenecen?**

El indicador de Fin y propósito sí definen su periodicidad de acuerdo a su nivel. Por otro lado, dos de los indicadores del nivel Componente no especifican un periodo de medición, mientras que el componente 3 sí expone periodicidad para su medición, y esta corresponde a su nivel, ya que es anual.

En contraste, a nivel de Actividad sólo dos indicadores señalan una periodicidad trimestral, que por ende es correspondiente al nivel; sin embargo, el resto no define la frecuencia de medición.



## Aporte marginal

Este criterio se aplica únicamente cuando un objetivo tiene dos o más indicadores. Si estos cumplen con los criterios de pertinencia, factibilidad y economía, un indicador tiene aporte marginal si la información adicional que proporciona mide aspectos que no consideran los demás indicadores para monitorear de forma objetiva el desempeño del Fondo.

### 1. En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?

En la siguiente tabla se observan los objetivos que tienen dos indicadores, como se vislumbra todos son a nivel Actividad. El análisis revela que, de los 6 objetivos, dos indicadores miden aspectos que ya se consideran en otros indicadores.

**Tabla 9. Indicadores con observaciones respecto al aporte marginal de los mismos**

Nivel	Resumen	Indicador	Método de calculo	Observación
Actividad 1.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas	Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas/ solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas) *100	Brinda información adicional que no consideran los demás indicadores que permite monitorear el desempeño del Fondo.
Actividad 1.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Promedio de aprobación de solicitudes de construcción y mejoramiento de vivienda por supervisor	Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/ número de supervisores que validan las acciones de construcción y mejoramiento de vivienda	No tiene aporte marginal, ya que esta información se puede obtener con el indicador que le antecede. Ya que el promedio de aprobación por supervisor sólo mide el avance de cada operador, pero no del desempeño del Fondo.



<p>Actividad 1.3</p>	<p>Implementación del fomento de la equidad de género beneficiando con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda a hombres y mujeres</p>	<p>Porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda</p>	<p>(Número de hombres apoyados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/ total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) *100</p>	<p>Brinda información adicional (por género) que no consideran los demás indicadores que permite monitorear el desempeño del Fondo.</p>
<p>Actividad 1.3</p>	<p>Implementación del fomento de la equidad de género beneficiando con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda a hombres y mujeres</p>	<p>Porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda</p>	<p>(Número de mujeres apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda)*100</p>	<p>Brinda información adicional (por género) que no consideran los demás indicadores que permite monitorear el desempeño del Fondo.</p>
<p>Actividad 2.2</p>	<p>Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización</p>	<p>Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de infraestructura básica aprobadas</p>	<p>(Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización aprobadas/ solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización recibidas)*100</p>	<p>Brinda información adicional (por género) que no consideran los demás indicadores que permite monitorear el desempeño del Fondo.</p>
<p>Actividad 2.2</p>	<p>Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización</p>	<p>Promedio de aprobación de solicitudes de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización por supervisor</p>	<p>Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanizaciones recibidas/ número de supervisores que validan las acciones de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización.</p>	<p>No tiene aporte marginal, ya que esta información se puede obtener con el indicador que le antecede. Ya que el promedio de aprobación por supervisor sólo mide el avance de cada operador, pero no del desempeño del Fondo.</p>





Actividad 2.3	Implementación del fomento de la equidad de género beneficiando con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización a hombres y mujeres	Porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	(Número de hombres apoyados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización)*100	Brinda información adicional (por género) que no consideran los demás indicadores que permite monitorear el desempeño del Fondo.
Actividad 2.3	Implementación del fomento de la equidad de género beneficiando con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización a hombres y mujeres	Porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	(Número de mujeres apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización)*100	Brinda información adicional (por género) que no consideran los demás indicadores que permite monitorear el desempeño del Fondo.
Actividad 3.1	Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre/sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Brinda información adicional (por género) que no consideran los demás indicadores que permite monitorear el desempeño del Fondo.
Actividad 3.1	Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de proyectos de contribución complementaria registrados en la MIDS.	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre/sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100	Brinda información adicional (por género) que no consideran los demás indicadores que permite monitorear el desempeño del Fondo.
Actividad 3.2	Realización de la captura de avances financieros de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución directa	(Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa capturados en el sistema	Brinda información adicional (por género) que no consideran los demás indicadores que permite monitorear el desempeño del Fondo.



			de recursos federales transferidos) *100	
Actividad 3.2	Realización de la captura de avances financieros de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución indirecta	(Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta)	Brinda información adicional (por género) que no consideran los demás indicadores que permite monitorear el desempeño del Fondo.

Fuente: Elaboración propia con base en fichas técnicas de la MIR del FISE

### Análisis de las dimensiones y supuestos

“La dimensión del indicador se define como el aspecto del logro del objetivo a cuantificar, esto es, la perspectiva con que se valora cada objetivo. Se consideran cuatro dimensiones generales para los indicadores: eficacia, eficiencia, calidad y economía” (CONEVAL, 2014, p. 20).

La relación entre indicadores y dimensiones se valoró a partir de las siguientes preguntas:

#### Eficacia

#### 1. ¿Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia?

La eficacia es un criterio que debe estar presente en los cuatro niveles, ya que mide el nivel de cumplimiento de los objetivos. En el caso del FISE, los cuatro niveles cuentan con indicadores de eficacia.

#### 2. ¿Los indicadores miden el grado del cumplimiento del objetivo establecido?

Todos los indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo, sin embargo, a nivel actividad se coloca un objetivo con dos indicadores, dos de ellos, están de más para medir el grado de cumplimiento. Estos indicadores se observan en la siguiente tabla.



**Tabla 10. Indicadores que no miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido**

Nivel	Resumen	Indicador	Método de cálculo
Actividad 1.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Promedio de aprobación de solicitudes de construcción y mejoramiento de vivienda por supervisor	Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/número de supervisores que validan las acciones de construcción y mejoramiento de vivienda
Actividad 2.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Promedio de aprobación de solicitudes de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización por supervisor	Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanizaciones recibidas/número de supervisores que validan las acciones de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización.

Observación

Página | 53

Fuente: Elaboración propia con base en fichas técnicas de la MIR del FISE

Se recomienda considerar su eliminación de la MIR.

## Eficiencia

### 1. ¿Los niveles propósito, componente y actividades cuentan con indicadores de eficiencia?

“Los indicadores de eficiencia miden la relación entre el logro del programa y los recursos utilizados para su cumplimiento. Estos indicadores cuantifican lo que cuesta alcanzar el objetivo planteado, sin limitarlo a recursos económicos; también abarca los recursos humanos y materiales que el programa emplea para cumplir el objetivo específico” (CONEVAL, 2013).

En ese sentido, se identificó que el FISE sí dispone de indicadores de eficiencia en los niveles propósito, bienes y servicios y las actividades correspondientes.

### 2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del Fondo y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?

Los indicadores que se observan en la siguiente tabla sí miden la relación entre el logro del Fondo y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su



cumplimiento. Cabe señalar que todos se encuentran a nivel actividad.

**Tabla 11. Indicadores que miden la relación entre el logro del Fondo y los recursos utilizados para su cumplimiento**

Nivel	Resumen	Indicador
Actividad 1.1	Recepción de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de mejoramiento de vivienda recepcionadas
Actividad 1.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas
Actividad 1.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Promedio de aprobación de solicitudes de construcción y mejoramiento de vivienda por supervisor
Actividad 1.4	Integración de comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Porcentaje de comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda integrados
Actividad 1.5	Realización de supervisiones de seguimiento para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda
Actividad 2.1	Recepción de solicitudes de apoyo para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica recepcionadas
Actividad 2.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de infraestructura básica aprobadas
Actividad 2.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Promedio de aprobación de solicitudes de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización por supervisor
Actividad 2.4	Integración de comités de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Porcentaje de comités de proyectos de infraestructura básica integrados





Actividad 2.5	Realización de supervisiones de seguimiento para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización
Actividad 3.1	Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS
Actividad 3.1	Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de proyectos de contribución complementaria registrados en la MIDS.
Actividad 3.2	Realización de la captura de avances financieros de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución directa
Actividad 3.2	Realización de la captura de avances financieros de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa	Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución indirecta

## Calidad

1. ¿Los indicadores de calidad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa?

Los siguientes indicadores miden los atributos de los servicios entregados:

**Tabla 12. Indicadores que miden los atributos de los servicios entregados**

Nivel	Resumen	Indicador	Método de cálculo
Actividad 1.2	Validación y aprobación de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	Promedio de aprobación de solicitudes de construcción y mejoramiento de vivienda por supervisor	(Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/número de supervisores que validan las acciones de construcción y mejoramiento de vivienda)





Actividad 2.5	Realización de supervisiones de seguimiento para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	Porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	(Supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización realizadas/ supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización programadas)*100
Actividad 3.3	Mantener el nivel de satisfacción del beneficiario del programa	Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios de proyectos de mejoramiento de vivienda e infraestructura básica	(Encuestas calificadas como satisfactorias por los beneficiarios del programa/ encuestas aplicadas a los beneficiarios del programa)*100

**2. ¿El nivel componente cuenta con indicadores de calidad (oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega)?**

**Tabla 13. Indicadores de calidad a nivel Componente**

Nivel	Resumen	Indicador	Método de cálculo	Tipo de indicador de calidad
Componente 1	Proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda entregados a familias en situación de pobreza y carencia social	Porcentaje de proyectos para construcción y mejoramiento de vivienda entregados	(Proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda entregados/ proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programados)*100	Mide el cumplimiento del objetivo (eficacia), pero no mide la calidad de los servicios.
Componente 2	Proyectos de infraestructura básica entregados a familias en situación de pobreza y carencia social	Porcentaje de proyectos para el acceso a los servicios básicos	(Proyectos de infraestructura básica entregados/ proyectos de infraestructura básica programados)*100	Mide el cumplimiento del objetivo (eficacia), pero no mide la calidad de los servicios.
Componente 3	Programa de mejora en la planeación y comprobación	Porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación	(Reportes de cumplimiento de la planeación y comprobación generados/reportes de cumplimiento de la planeación y comprobación programados)*100	Precisión.



## Economía

### 1. ¿El nivel actividades, en la MIR, cuenta con indicadores de economía?

Coneval señala que “los indicadores de economía miden la capacidad del Fondo para administrar, generar o movilizar de manera adecuada los recursos financieros”.

Página | 57

Para el FISE se identifican los siguientes indicadores de economía a nivel actividad:

- (Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda programadas) \*100
- Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas) \*100
- Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/número de supervisores que validan las acciones de construcción y mejoramiento
- (Número de hombres apoyados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) \*100
- (Número de mujeres apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) \*100
- Supervisiones para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda realizadas/supervisiones para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programadas) \*100
- (Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de Urbanización recibidas/solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanizaciones programadas) \*100
- (Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementaria de urbanización aprobadas/solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementaria de urbanización recibidas) \*100



- Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementaria de urbanización recibidas/número de supervisores que validan las acciones de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización.
- (Número de hombres apoyados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización) \*100
- (Número de mujeres apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización) \*100
- (Supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización realizadas/supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización programadas) \*100
- (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MID al trimestre/sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) \*100
- (Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MID al trimestre/sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) \*100
- (Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa capturados en el sistema de recursos federales transferidos) \*100
- (Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta capturados en el sistema de recursos federales transferidos) \*100



## 2. ¿Los indicadores cuantifican el uso adecuado de los recursos económicos?

Dos de los indicadores a nivel actividad cuantifican el uso de los recursos económicos:

- (Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa capturados en el sistema de recursos federales transferidos) \*100
- (Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta capturados en el sistema de recursos federales transferidos) \*100

Página | 59

## 3. Valoración de la MIR

### ¿El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel?

La “Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados” que emite Coneval (2013) expone que los supuestos deben ser condiciones externas a la ejecución del fondo, las cuales necesitan cumplirse para alcanzar los objetivos planteados en el resumen narrativo. Por tanto, deben identificarse los riesgos ajenos a la gestión del Fondo, los cuales habrán de afrontarse para que el Fondo tenga éxito.

A nivel propósito, el cumplimiento del indicador sí guarda relación con el supuesto “se mejoran las condiciones de habitabilidad en la vivienda y acceso a servicios básicos, generando seguridad y disminución de enfermedades en sus integrantes”, con excepción de la generación de seguridad. Por ello, se sugiere omitir la palabra o completar la oración aclarando el tipo de seguridad.

Por otro lado, aunque los supuestos sí guardan relación directa, no necesariamente se vinculan a factores externos que impliquen riesgos y contingencias a solventar. Lo anterior debido a que los supuestos que se incorporan a la MIR deben estar fuera del ámbito de gestión; es decir, no se puede hacer nada



para evitar el riesgo; ya que en caso de que pueda ser evitado, entonces deberá integrarse a un componente o una actividad. En ese sentido, los siguientes supuestos no cumplen con dicha característica, a pesar de que el cumplimiento de su indicador tenga una relación directa:

- La población beneficiada o atendida disminuye la carencia por la calidad y espacios en la vivienda. **(componente).**
- La población beneficiada o atendida disminuye la carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda y acciones complementarias de urbanización. **(componente).**

Al respecto, se observa que no especifican un riesgo y directamente vinculan al Fondo, por tanto, se sugiere reelaborar los supuestos considerando que estos impliquen riesgos ajenos a la gestión del Fondo, los cuales debe afrontar el FISE para tener éxito.

Asimismo, el cumplimiento de los siguientes indicadores no guarda una relación directa con los supuestos:

- La población atendida presenta carencias de vivienda la convocatoria del programa está abierta a hombres y mujeres por igual.
- La población atendida presenta carencias de servicios básicos y urbanización los beneficiarios del programa aplican los apoyos en su beneficio.





## IV. Análisis De Fortalezas, Oportunidades, Debilidades Y Amenazas

La siguiente tabla describe las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, especificadas por cada apartado de la evaluación y reportadas en el (Anexo 3) “**Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones**”.

**Tabla 14. Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones**

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza</b>			
<b>Claridad</b>	De los 24 indicadores, 23 tienen un método de cálculo definido de manera adecuada y de fácil comprensión.	3	No aplica.
	Los indicadores correspondientes al propósito y actividades incluyeron los factores relevantes en su denominación; por consiguiente, estos elementos describieron en qué y en quién se basó la medición, estableciendo cuál fue el logro esperado y sobre quién se consiguió dicho logro para el monitoreo del objetivo.	4	No aplica.
<b>Relevancia</b>	El 87.5 % de los indicadores incluyó en el nombre quiénes son objeto de la medición.	2	No aplica.
<b>Economía</b>	22 de 24 indicadores son económicos, ya que no se requieren un gasto adicional para su estimación.	1	No aplica.
<b>Monitoreo</b>	Los indicadores de Fin y propósito establecen claramente la frecuencia de medición.	1	No aplica.
<b>Eficacia</b>	La eficacia es un criterio que debe estar presente en los cuatro niveles, ya que mide el nivel de cumplimiento de los objetivos. En el caso del FISE, los cuatro niveles cuentan con indicadores de eficacia.	1	No aplica.
<b>Eficiencia</b>	Se identificó que el FISE sí dispone de indicadores de eficiencia en los niveles propósito, bienes y servicios y actividades.	2	No aplica.
	Los 8 indicadores de Actividad miden la relación entre el logro del Fondo y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento.	2	No aplica.



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Calidad</b>	Tres indicadores de Actividad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el Fondo.	3	No aplica.
<b>Economía</b>	16 de los indicadores a nivel actividad cuentan con indicadores de economía.	1	No aplica.
<b>Oportunidad</b>			
<b>Economía</b>	Sólo dos de los indicadores a nivel actividad cuantifican el uso de los recursos económicos.	2	No aplica.
<b>Debilidad</b>			
<b>Claridad</b>	El indicador a nivel Propósito denominado "Porcentaje de la población que presenta carencias de vivienda e infraestructura básica atendida en el estado de Tlaxcala" no revela por sí solo que integra elementos de la población en situación de carencia por servicios básicos.	1	Se recomienda integrar una breve reseña de los criterios propuestos por la Comisión Nacional de vivienda (CONAVI).
	Se observa ambigüedad en el componente 3, ya que el resumen es "Programa de mejora en la planeación y comprobación" y el indicador "porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación", pero no especifica qué planeación, ni aclara qué es lo que debe comprobar.	1	Se recomienda especificar a qué se enfoca la planeación y la comprobación del programa, delimitando a qué programa se refiere.



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	<p>El indicador de Actividad: "Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa"; el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS" y el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución complementaria registrados en la MIDS" no especifican expresamente que los proyectos del programa se refieren a la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS).</p>	2	<p>Se sugiere especificar que los proyectos del programa se refieren a la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) en los indicadores de la actividad 3.2: "Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa"; el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS" y el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución complementaria registrados en la MIDS".</p>
	<p>El indicador de nivel Fin, así como el del componente 3, presentaron uno de los factores relevantes, delimitando en qué se basó la medición, pero no sobre quién.</p>	4	<p>Se sugiere que se fortalezcan los indicadores de Fin, así como el componente 3, añadiendo sobre quién se basa la medición (personas en pobreza, etc.)</p>
<p><b>Relevancia</b></p>	<p>En los niveles "Fin" y "componente 3" no es posible establecer la relación entre objetivo y método de cálculo, debido a que no está expresado en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes; asimismo, solo es posible identificar qué se mide, pero no sobre qué o quién. En la "Actividad 3.2" no se especifica a qué programa se refiere, por ende, el indicador establecido no aporta información sobre algún factor que integra el objetivo, ya que no menciona al programa.</p>	2	<p>Se recomienda elaborar la fórmula de los indicadores Fin y Componente 3, que establezcan elementos de qué se mide y sobre qué o quién se mide. Se recomienda detallar a qué programa se refiere la Actividad 3.2 que revele factores relevantes de la población objetivo.</p>



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Monitoreo</b>	A nivel Componente todos los indicadores colocan como medios de verificación: "registro de actas de entrega-recepción,2021, archivo de la dirección de desarrollo social", no mencionan la periodicidad con que se genera el documento, la cual debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador.	1	Se recomienda agregar el periodo en el que se obtiene la información de los tres indicadores referentes a los componentes.
	<p>Los siguientes indicadores carecen de algunos elementos en los medios de verificación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Componente 3. No aparece como nombre o página.</li> <li>• Actividad: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y .3. No se observa el área que emite o genera la información, ni es posible acceder al link.</li> <li>• Componentes:1, 2 y 3. No define si es anual, trimestral, etc.</li> <li>• Componentes 1 y 2. No aparece alguna página en la que se puedan consultar los medios de información.</li> </ul>	2	Se recomienda verificar la actualización de las páginas colocadas como medios de verificación de los indicadores a nivel Actividad1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 2.3 y colocar su periodicidad, así como las áreas responsables de suministrar la información. En general, se recomienda verificar que todos los medios de verificación incluyan los elementos necesarios, así como ligas de acceso de ser posible.
	Ninguno de los tres indicadores de los componentes señala claramente las frecuencias de medición, ni los indicadores a nivel Actividad: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 2.3.	3	Se recomienda establecer la periodicidad de medición para los tres indicadores de los Componentes y a nivel de Actividad a los indicadores: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 2.3. Se recomienda que a nivel componente la periodicidad sea trimestral, semestral o anual, para en nivel actividad puede ser mensual, trimestral o semestral.



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	<p>La actividad 1.1 recepción de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda, coloca como método de cálculo (solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda programadas) *100. La segunda variable no es clara, ya que, si se trata de solicitudes, significa que su programación no depende del Fondo, por ello, su cálculo resultaría inadecuado.</p>	4	<p>Se recomienda considerar en el método de cálculo variables que permitan medir con precisión el desempeño, ya que en la actividad 1.1 pareciera que es la misma variable en el numerador y denominador.</p>
	<p>De los 24 indicadores 22 no definen correctamente la temporalidad en la que se realizará la medición en el método de cálculo específicamente.</p>	5	<p>Se recomienda establecer el periodo de medición considerando que a nivel componente la periodicidad sea trimestral, semestral o anual. En contraste, para el nivel de actividad puede ser mensual, trimestral o semestral. Un ejemplo de construcción, sería:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• (Número de mujeres apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda (en el primer trimestre) /total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) (en el primer trimestre) *100 (Actividad)</li> </ul>





Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Adecuado</b>	<p>Se vislumbró que los indicadores de los siguientes niveles no aportan una base suficiente para emitir un juicio en relación al desempeño:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Propósito, dado que es un indicador de reciente creación.</li> <li>• Componente 1, dado que es un indicador de reciente creación.</li> <li>• Componente 2, dado que es un indicador de reciente creación.</li> <li>• Sólo un indicador de los implementados a nivel actividad tiene línea base, dado que el resto son indicadores de reciente creación.</li> </ul>	1	Se sugiere agregar a las fichas técnicas con las líneas base correspondientes, esto dará la pauta a definir de manera correcta las metas y validar el desempeño del Fondo.
<b>Adecuado</b>	<p>Se observa que uno de los indicadores estratégicos no proporciona información relevante y apropiada para describir los logros del Fondo en un periodo determinado y dos de gestión tampoco lo muestran. Si bien los demás sí aportan factores relevantes, cabe señalar que no todos definen el periodo, sólo dos indicadores a nivel actividad determinan el periodo para describir los logros del Fondo.</p>	2 y 3	Se recomienda anexar factores relevantes en el método de cálculo e incluir información apropiada para describir los logros del Fondo en un periodo determinado.
<b>Aporte marginal</b>	<p>A nivel Actividad, el análisis revela que, de los 6 objetivos, dos indicadores miden aspectos que ya se consideran en otros indicadores</p>	1	Se recomienda validar si el "Promedio de aprobación de solicitudes de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización por supervisor", es necesario, ya que lo que mide se obtiene del indicador "Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de infraestructura básica aprobadas", por tanto, no tiene un aporte marginal.
<b>Valoración de la MIR</b>	<p>A nivel propósito, el cumplimiento del indicador sí guarda relación con el supuesto "se mejoran las condiciones</p>	3	Se sugiere omitir la palabra o completar la oración aclarando el tipo de



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	de habitabilidad en la vivienda y acceso a servicios básicos, generando seguridad y disminución de enfermedades en sus integrantes", con excepción de la generación de seguridad.		seguridad del supuesto de propósito.
	Dos de los supuestos a nivel componente si guardan relación directa, sin embargo, no necesariamente se vinculan a factores externos que impliquen riesgos y contingencias a solventar.	3	Se observa que en dos de los supuestos a nivel componente no especifican riesgos y directamente vinculan al Fondo, se sugiere reelaborar los supuestos considerando que riesgos ajenos a la gestión del Fondo que tiene que afrontar éste para tener éxito.
	El cumplimiento de los siguientes indicadores no guarda una relación directa con los supuestos: <ul style="list-style-type: none"> <li>• La población atendida presenta carencias de vivienda la convocatoria del programa está abierta a hombres y mujeres por igual.</li> <li>• La población atendida presenta carencias de servicios básicos y urbanización los beneficiarios del programa aplican los apoyos en su beneficio.</li> </ul>		Se recomienda revisar el objetivo, así como su cumplimiento, considerar factores de riesgo y reelaborar los siguientes supuestos a nivel de actividad: <ul style="list-style-type: none"> <li>• La población atendida presenta carencias de vivienda la convocatoria del programa está abierta a hombres y mujeres por igual.</li> <li>• La población atendida presenta carencias de servicios básicos y urbanización los beneficiarios del programa aplican los apoyos en su beneficio.</li> </ul>
<b>Amenaza</b>			
<b>Economía</b>	Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución del FISE, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, los indicadores Fin, Componente 3 y Actividad 3.2 no son económicos al no ser relevantes.	1	Se recomienda garantizar la relevancia y adecuación de los indicadores.



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Calidad</b>	Dos de los indicadores de los Componentes miden el cumplimiento del objetivo (eficacia), pero no miden la calidad de los servicios.	4	No se recomienda anexar otro indicador de calidad, dadas las características de los bienes y servicios que entrega el Fondo, el indicador "Porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación" es suficiente para valorar la calidad.



## V. Conclusiones

Este informe evaluó los Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE) del ejercicio fiscal 2021, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados, esto considerando que el FISE se enfoca al financiamiento de obras y acciones sociales básicas que beneficien directamente a sectores de población en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

La valoración realizada consistió en revisar la pertinencia, coherencia, nivel y alcance de la totalidad de indicadores del FISE, operado actualmente por la Secretaría de Bienestar, a diferencia de los años previos, en los que sólo la Secretaría de Finanzas y Planeación era la encargada de su ejecución. En este sentido, es importante que los responsables actuales de su operación recopilen la información existente, además de que recuperen la experiencia de quienes lo ejecutaron.

Por otra parte, con base en el análisis realizado se derivaron diversos hallazgos que, en general, exponen una buena aplicación de la Metodología de Marco Lógico (MML), pues la MIR cuenta con varias fortalezas evidenciadas en el análisis de la evaluación. Ejemplo de lo anterior es que, de los 24 indicadores de la MIR, 23 tienen un método de cálculo definido de manera adecuada y de fácil comprensión. El indicador de Fin es el único que carece de un método de cálculo específico; sin embargo, por referenciarse datos existentes en otros programas, es factible subsanar dicha información.

Aunado a lo anterior, los indicadores correspondientes al propósito y actividades incluyeron los factores relevantes en su denominación; por consiguiente, estos elementos describieron en qué y en quién se basó la medición, estableciendo cuál fue el logro esperado y sobre quién se consiguió dicho logro para el monitoreo del objetivo.

Asimismo, el 87.5 por ciento de los indicadores incluye a la población objetivo en algún elemento de su definición, a la vez que 22 de 24 indicadores son económicos ya que no se requieren un gasto adicional para su estimación. En general, ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución del



FISE, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, los indicadores Fin, Componente 3 y Actividad 3.2 no son económicos al no ser relevantes.

Por otro lado, la eficacia, un criterio que debe estar presente en los cuatro niveles, ya que mide el nivel de cumplimiento de los objetivos, en el caso del FISE, los cuatro niveles cuentan con indicadores de este tipo. Además, se identificó que el Fondo dispone de indicadores de eficiencia en los niveles propósito, bienes y servicios y las actividades correspondientes, así como que 16 de los indicadores a nivel actividad cuentan con indicadores de economía.

Sin embargo, la MIR del Fondo presenta oportunidades de mejora, tales como la necesidad de evitar ambigüedad en los indicadores, garantizar que los medios de verificación integren los elementos necesarios para la monitoreabilidad de los indicadores, entre otras que permitirán la aplicación adecuada de la MML. Al respecto es importante mencionar que durante la ejecución del FISE 2022, debido a que al realizar la evaluación carecían de un Proyecto de Egresos del año en curso, se tomaron en cuenta las observaciones derivadas de este documento, por lo que las recomendaciones han podido considerarse para la ejecución de este ejercicio fiscal.

En suma, la atención de los aspectos de mejora señalados permitirá un mejor desempeño del Fondo, lo que a su vez repercutirá en una atención de la problemática más eficiente. De esta manera, el uso de la Metodología de Marco Lógico permite que la operación del FISE se enfoque adecuadamente a la problemática a atender y a su población objetivo, favoreciendo un buen uso de los recursos y su orientación hacia resultados.





## VI. Bibliografía

CONEVAL. (2013). *Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo*. México.

Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala (CGPI). (2022). Programa Anual de Evaluación 2022 (PAE 2022) Página | 71

Diario Oficial de la Federación. (2020). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. México. Obtenido de [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1\\_080520.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_080520.pdf)

DOF. (2021). *Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social*. México: Secretaría de Bienestar.

Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la CGPI. (2022). Términos de Referencia de la Evaluación de Indicadores.

Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). (s.f). Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. Recuperado de <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf>

Taylor, S.J., & Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. España: Paidós.



## VII. Ficha técnica

“Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

<b>Nombre de la instancia evaluadora</b>	Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C.
<b>Nombre de la coordinadora de la evaluación</b>	Karen Italia Ruiz López
<b>Nombre de los principales colaboradores</b>	Iris Adriana Landa Torres, Gabriela Luongo Raitschewa
<b>Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b>	Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala
<b>Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b>	Rodrigo Cerda Cornejo
<b>Forma de contratación de la instancia evaluadora</b>	Adjudicación directa
<b>Costo total de la evaluación</b>	\$124,120.00 (IVA incluido)
<b>Fuente de financiamiento</b>	Recursos estatales



## Anexos

### Anexo 1 “Indicadores”

**Nombre del Programa:** Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE)  
**Modalidad:** E Prestación de servicios  
**Unidad Responsable:** Secretaría de Finanzas  
 Secretaría de Bienestar  
**Tipo de Evaluación:** Indicadores  
**Año de la Evaluación:** 2021

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
<b>Fin</b>	Índice de rezago social	Índice de rezago social	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Propósito</b>	Porcentaje de la población que presenta carencias de vivienda e infraestructura básica atendida en el estado de Tlaxcala	(Población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda e infraestructura básica atendida/ población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda e infraestructura básica)*100	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Componente</b>	1. Porcentaje de proyectos para construcción y mejoramiento de vivienda entregados	(Proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda entregados/proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programados) *100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí

	2. Porcentaje de proyectos para el acceso a los servicios básicos	(Proyectos de infraestructura básica entregados/proyectos de infraestructura básica programados) *100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
	3. Porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación	(Reportes de cumplimiento de la planeación y comprobación generados/reportes de cumplimiento de la planeación y comprobación programados) *100	No	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
<b>Actividad</b>	1.1 Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de mejoramiento de vivienda recepcionadas	(Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda programadas) *100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
	1.2 Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas	Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas) *100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No

1.2 Promedio de aprobación de solicitudes de construcción y mejoramiento de vivienda por supervisor	Solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/número de supervisores que validan las acciones de construcción y mejoramiento de vivienda	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No
1.3 Porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	(Número de hombres apoyados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) *100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	No
1.3 Porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	(Número de mujeres apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda/total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) *100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	No
1.4 Porcentaje de comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda integrados	(Comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda integrados/comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programados) *100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	No	Sí	No



<p>1.5 Porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda</p>	<p>(Supervisiones para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda realizadas/supervisiones para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda programadas) *100</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>
<p>2.1 Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica recepcionadas</p>	<p>(Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización recibidas/solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanizaciones programadas) *100</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>

<p>2.2 Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de infraestructura básica aprobadas</p>	<p>(Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización aprobadas/ solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementaria de urbanización recibidas)*100</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>
<p>2.2 Promedio de aprobación de solicitudes de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización por supervisor</p>	<p>Solicitudes de proyectos para infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización recibidas/número de supervisores que validan las acciones de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>

<p>2.3 Porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización</p>	<p>(Número de hombres apoyados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización) *100</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>
<p>2.3 Porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización</p>	<p>(Número de mujeres apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización/total de personas apoyadas con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización) *100</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>
<p>2.4 Porcentaje de comités de proyectos de infraestructura básica integrados</p>	<p>(Comités de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización integrados/ comités de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización programados) *100</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>	<p>Sí</p>	<p>No</p>

<p>2.5 Porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización</p>	<p>(Supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización realizadas/supervisiones para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización programadas)*100</p>	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No
<p>3.1 Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS</p>	<p>(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre/sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100</p>	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No
<p>3.1 Porcentaje de proyectos de contribución complementaria registrados en la MIDS.</p>	<p>(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre/ sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100</p>	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No

3.2 Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución directa	(Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa registrados en el sistema de recursos federales transferidos/sumatoria de recursos de los proyectos de contribución directa capturados en el sistema de recursos federales transferidos)*100	Sí	No	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No
3.2 Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución indirecta	(Sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta registrados en el sistema de recursos federales transferidos/ sumatoria de recursos de los proyectos de contribución indirecta capturados en el sistema de recursos federales transferidos)*100	Sí	No	No	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No
3.3 Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios de proyectos de mejoramiento de vivienda e infraestructura básica	(Encuestas calificadas como satisfactorias por los beneficiarios del programa/ encuestas aplicadas a los beneficiarios del programa) *100	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No



## Anexo 2 “Metas del programa”

**Nombre del Programa:** Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE)  
**Modalidad:** E Prestación de servicios  
**Unidad Responsable:** Secretaría de Finanzas  
 Secretaría de Bienestar  
**Tipo de Evaluación:** Indicadores  
**Año de la Evaluación:** 2021

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
<b>Fin</b>	Índice de rezago social	14.0	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para obtener un resultado específico	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Fin de la MIR	Se considera una meta adecuada.
<b>Propósito</b>	Porcentaje de la población que presenta carencias de vivienda e infraestructura básica atendida en el estado de Tlaxcala	13.31	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Propósito de la MIR	Se considera una meta adecuada.
<b>Componente</b>	1. Porcentaje de proyectos para construcción y mejoramiento de vivienda entregados	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Componente de la MIR	Se considera una meta adecuada.
	2. Porcentaje de proyectos para el acceso a los servicios básicos	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Componente de la MIR	Se considera una meta adecuada.

	3. Porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Componente de la MIR	Se considera una meta adecuada.
<b>Actividad</b>	1.1 Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de mejoramiento de vivienda recepcionadas	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
	1.2 Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda aprobadas	23.43 %	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	No	Al carecer de línea base, no se identifica un porcentaje de referencia que evite laxitud.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
	1.2 Promedio de aprobación de solicitudes de construcción y mejoramiento de vivienda por supervisor	83.2	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
	1.3 Porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	44.32 %	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.

1.3 Porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	55.68 %	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
1.4 Porcentaje de comités de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda integrados	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
1.5 Porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda	1) 18.46% 2) 19.49% 3) 20.51% 4) 16.41% 5) 18.46% 6) 6.67%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
2.1 Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos infraestructura básica recepcionadas	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.

2.2 Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de infraestructura básica aprobadas	33.93 %	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	No	Al carecer de línea base, no se identifica un porcentaje de referencia que evite laxitud.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
2.2 Promedio de aprobación de solicitudes de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización por supervisor	84	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
2.3 Porcentaje de personas del género masculino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	41.91 %	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
2.3 Porcentaje de personas del género femenino beneficiados con proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	58.09 %	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.

2.4 Porcentaje de comités de proyectos de infraestructura básica integrados	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
2.5 Porcentaje de supervisiones realizadas para la conclusión de proyectos de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización	1) 14.04% 2) 17.54% 3) 21.05% 4) 21.05% 5) 15.79% 6) 10.53%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
3.1 Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	94.4%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	No	Aunque es una meta clara para alcanzar por parte del programa, no implica una mejora en el desempeño del Fondo.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
3.1 Porcentaje de proyectos de contribución complementaria registrados en la MIDS.	5.6%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	No	Aunque es una meta clara para alcanzar por parte del programa, no implica una mejora en el desempeño del Fondo.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.



	3.2 Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución directa	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	No	Aunque es una meta clara para alcanzar por parte del programa, no implica una mejora en el desempeño del Fondo.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
	3.2 Porcentaje de captura de avances financieros de los proyectos de contribución indirecta	100%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	No	Aunque es una meta clara para alcanzar por parte del programa, no implica una mejora en el desempeño del Fondo.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.
	3.3 Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios de proyectos de mejoramiento de vivienda e infraestructura básica	90%	Sí	La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador.	Sí	Es una meta clara para alcanzar por parte del programa	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Se considera una meta adecuada.

## Anexo 3 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza</b>			
<b>Claridad</b>	De los 24 indicadores, 23 tienen un método de cálculo definido de manera adecuada y de fácil comprensión.	3	No aplica.
	Los indicadores correspondientes al propósito y actividades incluyeron los factores relevantes en su denominación; por consiguiente, estos elementos describieron en qué y en quién se basó la medición, estableciendo cuál fue el logro esperado y sobre quién se consiguió dicho logro para el monitoreo del objetivo.	4	No aplica.
<b>Relevancia</b>	El 87.5 % de los indicadores incluyó en el nombre quiénes son objeto de la medición.	2	No aplica.
<b>Economía</b>	22 de 24 indicadores son económicos, ya que no se requieren un gasto adicional para su estimación.	1	No aplica.
<b>Monitoreo</b>	Los indicadores de Fin y propósito establecen claramente la frecuencia de medición.	1	No aplica.
<b>Eficacia</b>	La eficacia es un criterio que debe estar presente en los cuatro niveles, ya que mide el nivel de cumplimiento de los objetivos. En el caso del FISE, los cuatro niveles cuentan con indicadores de eficacia.	1	No aplica.
<b>Eficiencia</b>	Se identificó que el FISE sí dispone de indicadores de eficiencia en los niveles propósito, bienes y servicios y actividades.	2	No aplica.
	Los 8 indicadores de Actividad miden la relación entre el logro del Fondo y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento.	2	No aplica.
<b>Calidad</b>	Tres indicadores de Actividad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el Fondo.	3	No aplica.



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Economía</b>	16 de los indicadores a nivel actividad cuentan con indicadores de economía.	1	No aplica.
<b>Oportunidad</b>			
<b>Economía</b>	Sólo dos de los indicadores a nivel actividad cuantifican el uso de los recursos económicos.	2	No aplica.
<b>Debilidad</b>			
<b>Claridad</b>	El indicador a nivel Propósito denominado "Porcentaje de la población que presenta carencias de vivienda e infraestructura básica atendida en el estado de Tlaxcala" no revela por sí solo que integra elementos de la población en situación de carencia por servicios básicos.	1	Se recomienda integrar una breve reseña de los criterios propuestos por la Comisión Nacional de vivienda (CONAVI).
	Se observa ambigüedad en el componente 3, ya que el resumen es "Programa de mejora en la planeación y comprobación" y el indicador "porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación", pero no especifica qué planeación, ni aclara qué es lo que debe comprobar.	1	Se recomienda especificar a qué se enfoca la planeación y la comprobación del programa, delimitando a qué programa se refiere.
	El indicador de Actividad: "Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa"; el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS" y el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución complementaria registrados en la MIDS" no especifican expresamente que los proyectos del programa se refieren a la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS).	2	Se sugiere especificar que los proyectos del programa se refieren a la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) en los indicadores de la actividad 3.2: "Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa"; el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS" y el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución complementaria registrados en la MIDS".
	El indicador de nivel Fin, así como el del componente 3, presentaron uno de los factores relevantes, delimitando en qué se basó la medición, pero no sobre quién.	4	Se sugiere que se fortalezcan los indicadores de Fin, así como el componente 3, añadiendo sobre quién se basa la medición (personas en pobreza, etc.)



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Relevancia</b>	<p>En los niveles "Fin" y "componente 3" no es posible establecer la relación entre objetivo y método de cálculo, debido a que no está expresado en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes; asimismo, solo es posible identificar qué se mide, pero no sobre qué o quién.</p> <p>En la "Actividad 3.2" no se especifica a qué programa se refiere, por ende, el indicador establecido no aporta información sobre algún factor que integra el objetivo, ya que no menciona al programa.</p>	2	<p>Se recomienda elaborar la fórmula de los indicadores Fin y Componente 3, que establezcan elementos de qué se mide y sobre qué o quién se mide.</p> <p>Se recomienda detallar a qué programa se refiere la Actividad 3.2 que revele factores relevantes de la población objetivo.</p>
<b>Monitoreo</b>	<p>A nivel Componente todos los indicadores colocan como medios de verificación: "registro de actas de entrega-recepción, 2021, archivo de la dirección de desarrollo social", no mencionan la periodicidad con que se genera el documento, la cual debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador.</p>	1	<p>Se recomienda agregar el periodo en el que se obtiene la información de los tres indicadores referentes a los componentes.</p>
	<p>Los siguientes indicadores carecen de algunos elementos en los medios de verificación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Componente 3. No aparece como nombre o página.</li> <li>• Actividad: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y .3. No se observa el área que emite o genera la información, ni es posible acceder al link.</li> <li>• Componentes: 1, 2 y 3. No define si es anual, trimestral, etc.</li> <li>• Componentes 1 y 2. No aparece alguna página en la que se puedan consultar los medios de información.</li> </ul>	2	<p>Se recomienda verificar la actualización de las páginas colocadas como medios de verificación de los indicadores a nivel Actividad 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 2.3 y colocar su periodicidad, así como las áreas responsables de suministrar la información.</p> <p>En general, se recomienda verificar que todos los medios de verificación incluyan los elementos necesarios, así como ligas de acceso de ser posible.</p>



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	<p>Ninguno de los tres indicadores de los componentes señala claramente las frecuencias de medición, ni los indicadores a nivel Actividad: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 2.3.</p>	3	<p>Se recomienda establecer la periodicidad de medición para los tres indicadores de los Componentes y a nivel de Actividad a los indicadores: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 2.3. Se recomienda que a nivel componente la periodicidad sea trimestral, semestral o anual, para en nivel actividad puede ser mensual, trimestral o semestral.</p>
	<p>La actividad 1.1 recepción de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda, coloca como método de cálculo (solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda programadas) *100. La segunda variable no es clara, ya que, si se trata de solicitudes, significa que su programación no depende del Fondo, por ello, su cálculo resultaría inadecuado.</p>	4	<p>Se recomienda considerar en el método de cálculo variables que permitan medir con precisión el desempeño, ya que en la actividad 1.1 pareciera que es la misma variable en el numerador y denominador.</p>
	<p>De los 24 indicadores 22 no definen correctamente la temporalidad en la que se realizará la medición en el método de cálculo específicamente.</p>	5	<p>Se recomienda establecer el periodo de medición considerando que a nivel componente la periodicidad sea trimestral, semestral o anual. En contraste, para el nivel de actividad puede ser mensual, trimestral o semestral. Un ejemplo de construcción, sería:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• (Número de mujeres apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda (en el primer trimestre) /total de personas apoyadas con proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda) (en el primer trimestre) *100 (Actividad)</li> </ul>





Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
<b>Adecuado</b>	<p>Se vislumbró que los indicadores de los siguientes niveles no aportan una base suficiente para emitir un juicio en relación al desempeño:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Propósito, dado que es un indicador de reciente creación.</li> <li>• Componente 1, dado que es un indicador de reciente creación.</li> <li>• Componente 2, dado que es un indicador de reciente creación.</li> <li>• Sólo un indicador de los implementados a nivel actividad tiene línea base, dado que el resto son indicadores de reciente creación.</li> </ul>	1	Se sugiere agregar a las fichas técnicas con las líneas base correspondientes, esto dará la pauta a definir de manera correcta las metas y validar el desempeño del Fondo.
<b>Adecuado</b>	Se observa que uno de los indicadores estratégicos no proporciona información relevante y apropiada para describir los logros del Fondo en un periodo determinado y dos de gestión tampoco lo muestran. Si bien los demás sí aportan factores relevantes, cabe señalar que no todos definen el periodo, sólo dos indicadores a nivel actividad determinan el periodo para describir los logros del Fondo.	2 y 3	Se recomienda anexar factores relevantes en el método de cálculo e incluir información apropiada para describir los logros del Fondo en un periodo determinado.
<b>Aporte marginal</b>	A nivel Actividad, el análisis revela que, de los 6 objetivos, dos indicadores miden aspectos que ya se consideran en otros indicadores	1	Se recomienda validar si el "Promedio de aprobación de solicitudes de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización por supervisor", es necesario, ya que lo que mide se obtiene del indicador "Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de infraestructura básica aprobadas", por tanto, no tiene un aporte marginal.
<b>Valoración de la MIR</b>	A nivel propósito, el cumplimiento del indicador sí guarda relación con el supuesto "se mejoran las condiciones de habitabilidad en la vivienda y acceso a servicios básicos, generando seguridad y	3	Se sugiere omitir la palabra o completar la oración aclarando el tipo de seguridad del supuesto de propósito.



Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	<p>disminución de enfermedades en sus integrantes", con excepción de la generación de seguridad.</p> <p>Dos de los supuestos a nivel componente si guardan relación directa, sin embargo, no necesariamente se vinculan a factores externos que impliquen riesgos y contingencias a solventar.</p> <p>El cumplimiento de los siguientes indicadores no guarda una relación directa con los supuestos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La población atendida presenta carencias de vivienda la convocatoria del programa está abierta a hombres y mujeres por igual.</li> <li>• La población atendida presenta carencias de servicios básicos y urbanización los beneficiarios del programa aplican los apoyos en su beneficio.</li> </ul>	3	<p>Se observa que en dos de los supuestos a nivel componente no especifican riesgos y directamente vinculan al Fondo, se sugiere reelaborar los supuestos considerando que riesgos ajenos a la gestión del Fondo que tiene que afrontar éste para tener éxito.</p> <p>Se recomienda revisar el objetivo, así como su cumplimiento, considerar factores de riesgo y reelaborar los siguientes supuestos a nivel de actividad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La población atendida presenta carencias de vivienda la convocatoria del programa está abierta a hombres y mujeres por igual.</li> <li>• La población atendida presenta carencias de servicios básicos y urbanización los beneficiarios del programa aplican los apoyos en su beneficio.</li> </ul>
<b>Amenaza</b>			
<b>Economía</b>	Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución del FISE, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, los indicadores Fin, Componente 3 y Actividad 3.2 no son económicos al no ser relevantes.	1	Se recomienda garantizar la relevancia y adecuación de los indicadores.
<b>Calidad</b>	Dos de los indicadores de los Componentes miden el cumplimiento del objetivo (eficacia), pero no miden la calidad de los servicios.	4	No se recomienda anexar otro indicador de calidad, dadas las características de los bienes y servicios que entrega el Fondo, el indicador "Porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación" es suficiente para valorar la calidad.



## Anexo 4 “Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

<b>Nombre de la instancia evaluadora</b>	Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C.
<b>Nombre de la coordinadora de la evaluación</b>	Karen Italia Ruiz López
<b>Nombre de los principales colaboradores</b>	Iris Adriana Landa Torres, Gabriela Luongo Raitschewa
<b>Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b>	Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala
<b>Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b>	Rodrigo Cerda Cornejo
<b>Forma de contratación de la instancia evaluadora</b>	Adjudicación directa
<b>Costo total de la evaluación</b>	\$124,120.00 (IVA incluido)
<b>Fuente de financiamiento</b>	Recursos estatales



# Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades

## Evaluación de Indicadores



**TLAXCALA**  
UNA NUEVA HISTORIA



UNA NUEVA HISTORIA

**CGPI**

COORDINACIÓN GENERAL  
DE PLANEACIÓN E INVERSIÓN



**ESCIO**  
Abogados & Consultores

