

Evaluación de Indicadores
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE)
Ejercicio fiscal 2021

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Indicadores del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) en el estado de Tlaxcala, ejercicio fiscal 2021.
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: marzo, 2022.
1.3 Fecha de término de la evaluación: julio, 2022.
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Nombre: Mtro. Rodrigo Cerda Cornejo Unidad administrativa: Encargado de la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño (DTED).
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar los indicadores del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) del Ejercicio Fiscal 2021, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados.
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none">1) Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) en el estado.2) Examinar a través de indicadores si el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en su plan estratégico.3) Identificar si el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances.4) Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE).5) Evaluar si el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) cuenta con elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los programas implementados, el costo beneficio- de los mismos y la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros.6) Examinar con base en indicadores los resultados del Fondo respecto a la atención del problema para el que fue creado.



1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Debido a las características de la evaluación de indicadores del FISE se optó por implementar una metodología cualitativa. Una de sus principales características es su capacidad explicativa y exploratoria, la cual se debe a que no solo es útil para dar una interpretación a los resultados obtenidos, sino que además permite esclarecerlos.

En este sentido, la metodología cualitativa permitirá describir los indicadores del FISE y analizar si su diseño e implementación es pertinente o si se apega de manera cabal a los objetivos del fondo. Asimismo, se debe verificar que los indicadores cumplan con una serie de características o criterios y, para poder asegurarse de ello, es necesario entender la lógica que hay detrás de cada uno de estos.

Para la metodología cualitativa, se utilizaron dos técnicas de investigación: trabajo de gabinete y trabajo de campo. Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades relacionadas con la recolección, organización y valoración de información reunida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones y documentación pública vinculada a una intervención.

Para la evaluación de indicadores y su análisis de gabinete se utilizó la información proporcionada por la Secretaría de Planeación y Finanzas, así como la Secretaría de Bienestar, esta última, la actual entidad titular del Fondo en el estado. La técnica del trabajo de campo para la presente evaluación fue realizada a través de entrevistas aplicadas a los responsables y encargados de la ejecución del FISE.

Se optó por la aplicación de una entrevista semiestructurada, debido a que su diseño flexible permite establecer un número definido de preguntas guía que otorgan cierta apertura para obtener información adicional a través de la formulación de preguntas adicionales surgen de la interacción entre el entrevistado y el entrevistador.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios__Entrevistas_X_Formatos___Otros_X_Especifique: Análisis de gabinete y solicitud de información del Programa.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Modelo de Términos de Referencia de la Evaluación de Diseño emitidos por DTED, publicados en <https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/index.php/evaluacion/pae-2022>

2. Principales hallazgos de la evaluación

- Con base en el análisis realizado se derivaron diversos hallazgos que, en general, exponen una buena aplicación de la Metodología de Marco Lógico, pues la MIR cuenta con varias fortalezas evidenciadas en el análisis de la evaluación. Ejemplo de lo anterior es que, de los 24 indicadores de la MIR, 23 tienen un método de cálculo definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
- El indicador de Fin es el único que carece de un método de cálculo específico; sin embargo, por referenciarse datos existentes en otros programas, es factible subsanar dicha información.
- Aunado a lo anterior, los indicadores correspondientes al propósito y actividades incluyeron los factores relevantes en su denominación; por consiguiente, estos elementos describieron en qué y en quién se basó la medición, estableciendo cuál fue el logro esperado y sobre quién se consiguió dicho logro para el monitoreo del objetivo.
- Asimismo, el 87.5 por ciento de los indicadores incluye a la población objetivo en algún elemento de su definición, a la vez que 22 de 24 indicadores son económicos ya que no se requieren un gasto adicional para su estimación. En general, ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución del FISE, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, los indicadores Fin, Componente 3 y Actividad 3.2 no son económicos al no ser relevantes.
- Por otro lado, la eficacia es un criterio que debe estar presente en los cuatro niveles, ya que mide el nivel de cumplimiento de los objetivos, en el caso del FISE los cuatro niveles cuentan con



indicadores de este tipo. Además, se identificó que el Fondo dispone de indicadores de eficiencia en los niveles propósito, bienes y servicios y las actividades correspondientes, así como que 16 de los indicadores a nivel actividad cuentan con indicadores de economía.

- En relación con lo anterior, los ocho indicadores de Actividad miden la relación entre el logro del Fondo y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento, mientras que tres indicadores de Actividad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el Fondo.
- Sin embargo, la MIR del Fondo presenta oportunidades de mejora, tales como la inserción de elementos de la población en situación de carencia por servicios básicos en el indicador de propósito, y la necesidad de evitar ambigüedad en el componente 3, ya que el resumen y el indicador no especifican qué planeación, ni aclara qué se debe comprobar.
- A su vez, en los niveles "Fin" y "componente 3" no es posible establecer la relación entre objetivo y método de cálculo debido a que no está expresado en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes; asimismo solo es posible identificar qué se mide, pero no sobre qué o quién.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1, 2.2.2 Fortalezas y Oportunidades

- De los 24 indicadores, 23 tienen un método de cálculo definido de manera adecuada y de fácil comprensión.
- Los indicadores correspondientes al propósito y actividades incluyeron los factores relevantes en su denominación; por consiguiente, estos elementos describieron en qué y en quién se basó la medición, estableciendo cuál fue el logro esperado y sobre quién se consiguió dicho logro para el monitoreo del objetivo.
- El 87.5 % de los indicadores incluyó en el nombre quiénes son objeto de la medición.
- 22 de 24 indicadores son económicos, ya que no se requieren un gasto adicional para su estimación.
- Los indicadores de Fin y propósito establecen claramente la frecuencia de medición.
- La eficacia es un criterio que debe estar presente en los cuatro niveles, ya que mide el nivel de cumplimiento de los objetivos. En el caso del FISE, los cuatro niveles cuentan con indicadores de eficacia.
- Se identificó que el FISE sí dispone de indicadores de eficiencia en los niveles propósito, bienes y servicios y actividades.
- Los 8 indicadores de Actividad miden la relación entre el logro del Fondo y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento.
- Tres indicadores de Actividad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el Fondo.
- 16 de los indicadores a nivel actividad cuentan con indicadores de economía.
- Sólo dos de los indicadores a nivel actividad cuantifican el uso de los recursos económicos.

2.2.3 y 2.2.4 Debilidades y amenazas:

- El indicador a nivel Propósito denominado "Porcentaje de la población que presenta carencias de vivienda e infraestructura básica atendida en el estado de Tlaxcala" no revela por sí solo que integra elementos de la población en situación de carencia por servicios básicos.
- Se observa ambigüedad en el componente 3, ya que el resumen es "Programa de mejora en la planeación y comprobación" y el indicador "porcentaje de cumplimiento de la planeación y comprobación", pero no especifica qué planeación, ni aclara qué es lo que debe comprobar.
- Los indicadores de Actividad: "Realización de reportes de avances físicos de los proyectos que contribuyen directa o indirectamente a los objetivos del programa"; no especifican expresamente que los proyectos del programa se refieren a la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS).



- El indicador de Fin no cuenta con un método de cálculo definido.
- El indicador de nivel Fin, así como el del componente 3, presentaron uno de los factores relevantes, delimitando en qué se basó la medición, pero no sobre quién.
- A nivel Fin no es posible establecer la relación entre objetivo y el indicador (índice de rezago social) debido a que el método de cálculo no está expresado en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes.
- En los niveles "Fin" y "componente 3" no es posible establecer la relación entre objetivo y método de cálculo, debido a que no está expresado en forma matemática y por tanto no es posible identificar factores relevantes; asimismo, solo es posible identificar qué se mide, pero no sobre qué o quién.
- En la "Actividad 3.2" no se especifica a qué programa se refiere, por ende, el indicador establecido no aporta información sobre algún factor que integra el objetivo, ya que no menciona al programa.
- A nivel Componente todos los indicadores colocan como medios de verificación: "registro de actas de entrega-recepción, 2021, archivo de la dirección de desarrollo social", no mencionan la periodicidad con que se genera el documento, la cual debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador.
- Los siguientes indicadores carecen de algunos elementos en los medios de verificación:
 - Componente 3. No aparece como nombre o página.
 - Actividad: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 3. No se observa el área que emite o genera la información, ni es posible acceder al link.
 - Componentes: 1, 2 y 3. No define si es anual, trimestral, etc.
 - Componentes 1 y 2. No aparece alguna página en la que se puedan consultar los medios de información.
- Ninguno de los tres indicadores de los componentes señala claramente las frecuencias de medición, ni los indicadores a nivel Actividad: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 y 2.3.
- La actividad 1.1 recepción de solicitudes de apoyo para proyectos de construcción y mejoramiento de vivienda, coloca como método de cálculo (solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda recibidas/solicitudes de proyectos para la construcción y mejoramiento de vivienda programadas) *100. La segunda variable no es clara, ya que, si se trata de solicitudes, significa que su programación no depende del Fondo, por ello, su cálculo resultaría inadecuado.
- De los 24 indicadores 22 no definen correctamente la temporalidad en la que se realizará la medición en el método de cálculo específicamente.
- Se vislumbró que los indicadores de los siguientes niveles no aportan una base suficiente para emitir un juicio en relación al desempeño:
 - Propósito, dado que es un indicador de reciente creación.
 - Componente 1, dado que es un indicador de reciente creación.
 - Componente 2, dado que es un indicador de reciente creación.
 - Sólo un indicador de los implementados a nivel actividad tiene línea base, dado que el resto son indicadores de reciente creación.
- Se observa que uno de los indicadores estratégicos y dos de gestión no proporcionan información relevante y apropiada para describir los logros del Fondo en un periodo determinado. Si bien los demás sí aportan factores relevantes, sólo dos indicadores a nivel actividad determinan el periodo para describir los logros del Fondo.
- A nivel Actividad, el análisis revela que, de los 6 objetivos, dos indicadores miden aspectos que ya se consideran en otros indicadores.
- A nivel propósito, el cumplimiento del indicador sí guarda relación con el supuesto "se mejoran las condiciones de habitabilidad en la vivienda y acceso a servicios básicos, generando seguridad y disminución de enfermedades en sus integrantes", con excepción de la generación de seguridad.
- Dos de los supuestos a nivel componente sí guardan relación directa, sin embargo, no necesariamente se vinculan a factores externos que impliquen riesgos y contingencias a solventar.



- El cumplimiento de los siguientes indicadores no guarda una relación directa con los supuestos:
 - La población atendida presenta carencias de vivienda la convocatoria del programa está abierta a hombres y mujeres por igual.
 - La población atendida presenta carencias de servicios básicos y urbanización los beneficiarios del programa aplican los apoyos en su beneficio.
- Ninguno de los indicadores implica un costo extra para la ejecución del FISE, sin embargo, independientemente del costo que origina obtener la información del indicador, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco es posible considerarlo como económico. Por tanto, los indicadores Fin, Componente 3 y Actividad 3.2 no son económicos al no ser relevantes.
- Dos de los indicadores de los Componentes miden el cumplimiento del objetivo (eficacia), pero no miden la calidad de los servicios.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Conclusiones

Este informe evaluó los indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE) del ejercicio fiscal 2021, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados, esto considerando que el FISE se enfoca al financiamiento de obras y acciones sociales básicas que beneficien directamente a sectores de población en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

La valoración realizada consistió en revisar la pertinencia, coherencia, nivel y alcance de la totalidad de indicadores del FISE, operado actualmente por la Secretaría de Bienestar, a diferencia de los años previos, en los que sólo la Secretaría de Finanzas y Planeación era la encargada de su ejecución. En este sentido, es importante que los responsables actuales de su operación recopilen la información existente, además de que recuperen la experiencia de quienes lo ejecutaron.

En suma, la atención de los aspectos de mejora señalados permitirá un mejor desempeño del Fondo, lo que a su vez repercutirá en una atención de la problemática más eficiente. De esta manera, el uso de la Metodología de Marco Lógico permite que la operación del FISE se enfoque adecuadamente a la problemática a atender y a su población objetivo, favoreciendo un buen uso de los recursos y su orientación hacia resultados.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- En general, se recomienda verificar que todos los medios de verificación incluyan los elementos necesarios, como son nombre del documento, responsables del área encargada de suministrar la información, así como ligas de acceso de ser posible y colocar su periodicidad. Respecto a esta última, se sugiere que a nivel componente la periodicidad sea trimestral, semestral o anual, para en nivel actividad puede ser mensual, trimestral o semestral.
- Se recomienda garantizar que el nombre de todos los indicadores incluya qué se mide y a quién, con la finalidad de estos sean claros y precisos.
- Se sugiere agregar a las fichas técnicas con las líneas base correspondientes, esto dará la pauta a definir de manera correcta las metas y validar el desempeño del Fondo.
- Se recomienda validar si el "Promedio de aprobación de solicitudes de infraestructura básica y acciones complementarias de urbanización por supervisor", es necesario, ya que lo que mide se obtiene del indicador "Porcentaje de solicitudes de apoyo para proyectos de infraestructura básica aprobadas", por tanto, no tiene un aporte marginal.
- Se recomienda revisar los supuestos, garantizando que estos especifiquen riesgos externos y que no vinculen directamente al Fondo.



4. Datos de la instancia evaluadora	
4.1 Nombre de los evaluadores:	Karen Italia Ruiz López
4.2 Cargo:	Coordinadora de la evaluación.
4.3 Institución a la que pertenece:	Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C.
4.4 Principales colaboradores:	Iris Adriana Landa Torres, Gabriela Luongo Raitschewa
4.4 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	karenia2@hotmail.com
4.5 Teléfono (con clave lada):	81 1299 7179

5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades	
5.2 Siglas: FISE	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Bienestar	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo del Estado de Tlaxcala. Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo _____ Poder Judicial __Ente Autónomo _____	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___ (Federal con apartado estatal)	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de Infraestructura Social de la Secretaría de Bienestar	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Javier Muñoz Torres Teléfono del contacto: 248 131 9430 Correo electrónico: dis.sb.tlax@gmail.com	Unidad administrativa: Dirección de Infraestructura Social

6. Datos de contratación de la evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres _____ 6.1.3 Licitación Pública Nacional _____ 6.1.4 Licitación Pública Internacional _____ 6.1.5 Otro: (Señalar) _____	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala.	
6.3 Costo total de la evaluación: \$124,120.00 (IVA incluido).	
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos estatales.	



7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/>

7.2 Difusión en internet del formato:

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/>

